



ÚZEMNÍ PLÁN CHRUDICHROMY

textové části územního plánu



Zpracování územního plánu bylo spolufinancováno Jihomoravským krajem

BROŽEK

Ing. arch. Ladislav Brožek
Ponětovice 70, 664 51 Ponětovice

OBEC CHRUDICHROMY

CHRUDICHROMY 48

680 01 Boskovice

Č.j.: CHR 260/2016 - usnesení ZO č. 1/23/7.9. 2016

Zastupitelstvo obce Chrudichromy, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, **v y d á v á dne 7.9. 2016** formou opatření obecné povahy

Územní plán Chrudichromy.

- I. Územní plán**
- II. Odůvodnění územního plánu**
- III. Poučení**

OBEC:

OBEC CHRUDICHROMY
Chrudichromy 48
680 01 Chrudichromy

POŘIZOVATEL:

MĚSTSKÝ ÚŘAD BOSKOVICE
odbor výstavby a územního plánování
náměstí 9. května, 680 11 Boskovice

PROJEKTANT:

BROŽEK

Ing. arch. Ladislav Brožek
Ponětovice 70, 664 51 Ponětovice

IČO 121 47 168

adresa kanceláře:

Ponětovice 70, 664 51 Ponětovice

Tel.: 773 445 340, mobil 603 413 153

e-mail: infobrozek@archbrno.cz

www.archbrno.cz

ZPRACOVALI:

URBANISTICKÉ ŘEŠENÍ

DIGITÁLNÍ DATA

SPOLUPRÁCE:

DOPRAVA

INŽENÝRSKÉ SÍTĚ

Ing. arch. Ladislav Brožek

Ivana Špačková, Martin Dvořák

Ing. René Uxa

Ing. Milan Zámečník

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE	
NÁZEV DOKUMENTACE:	Územní plán Chrudichromy
Orgán, který dokumentaci vydal:	Zastupitelstvo obce Chrudichromy
Nabytí účinnosti:	
POŘIZOVATEL: Městský úřad Boskovice, odbor výstavby a územního plánování Náměstí 9. května, 680 11 Boskovice	
OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA POŘIZOVATELE: Jméno a příjmení: Ing. arch. Dušan Nečas Funkce: referent územního plánu	
Podpis a otisk úředního razítka	

08/2016/A

POUŽITÉ ZKRATKY

ČOV	čistírna odpadních vod
ČSN	označení českých technických norem
DN	jmenovitý průměr
IS	inženýrské sítě
kap.	kapitola
KN	katastr nemovitostí
max.	maximálně
min.	minimálně
MK	místní komunikace
NN	nízké napětí
NP	nadzemní podlaží
OP	ochranné pásmo
OÚ	obecní úřad
PHO	pásmo hygienické ochrany
PRVK	Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje
PN	jmenovitý tlak
PUPFL	pozemky určené k plnění funkce lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1, schválená vládou České republiky dne 15.4.2015 usnesením vlády č.276
RD	rodinný dům
STG	skupina typů geobiocénů (ekologické podmínky a jim příslušná rostlinná společenstva – cenóza-společenstvo)
STL	středotlaký
ÚK	účelová komunikace
ÚP	územní plán
ÚS	územní studie
ÚSES	územní systém ekologické stability
VN	vedení vysokého elektrického napětí
VUSS	Vojenská ubytovací a stavební správa
VVT	významný vodní tok
ZPF	zemědělský půdní fond

I. ÚZEMNÍ PLÁN CHRUDICHROMY - TEXTOVÁ ČÁST

Textová část ÚP - obsah:

Část (1) Základní koncepce rozvoje území

I.A	Vymezení zastavěného území	6
I.B	Základní koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot	6
I.C	Urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně	7
I.D	Koncepce veřejné infrastruktury a podmínky pro její umisťování	10
I.E	Koncepce uspořádání krajiny, vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin a další.	12
I.F	Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, podmínek prostorového uspořádání a základních podmínek ochrany krajinného rázu	15
I.G	Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	26
I.H	Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo	26
I.I	Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona	26

Část (2) Doplnující podmínky rozvoje území

I.J	Vymezení ploch a koridorů územních rezerv, stanovení možného budoucího využití a podmínek pro jeho prověření	27
I.K	Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci	27
I.L	Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti	27
I.M	Stanovení pořadí změn v území (etapizace)	27
I.N	Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt	27

Územní plán obsahuje:	
počet listů textové části	27
seznam výkresů grafické části	měřítko
1 VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ ÚZEMÍ	1: 5 000
2 HLAVNÍ VÝKRES	1: 5 000
3 VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVBY	1: 5 000

Odůvodnění územního plánu Chrudichromy – textová část – viz. str. 28

(1) ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ

I.A VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Územním plánem je zastavěné území vymezeno na základě ustanovení § 58 odst. 1 a 2 zák.č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), v platném znění, k datu **25.8.2014**. Vymezená hranice je zobrazena v grafické části územního plánu ve výkresech:

1	VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ ÚZEMÍ	1: 5 000
2	HLAVNÍ VÝKRES	1: 5 000

I.B ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT

Zásady celkové koncepce rozvoje obce

Rozvíjet území obce ve shodě se zásadami udržitelného rozvoje

Hlavní cíle (priority) rozvoje a cíle ochrany hodnot území

- a) Zajištění optimálního životního prostředí, zkvalitňování podmínek pro bydlení,
- b) ochrana kulturních, historických a přírodních hodnot, šetrné hospodaření s přírodními zdroji,
- c) sociální soudržnost,
- d) podpora vhodných ekonomických aktivit.

Koncepce rozvoje obce

Obec Chrudichromy se bude nadále rozvíjet jako stabilizované sídlo s převažující funkcí bydlení. Bude kladen důraz na ochranu a rozvíjení hodnot v území, kterými jsou kulturní a historické dědictví a přírodní hodnoty.

Cílem rozvoje obce je vybudování kvalitních životních podmínek jejích obyvatel. Nové aktivity v zastavěném i nezastavěném území nesmí ohrožovat životní prostředí (hlukem, imisemi apod.), kulturní a historické hodnoty (krajinný ráz, památkově chráněné objekty a objekty místního zájmu ochrany), přírodní hodnoty a přírodní zdroje.

Nové plochy bydlení budou realizovány tak, aby se staly organickou součástí urbanistické struktury obce a nedošlo k prostorové ani sociální segregaci s negativními vlivy na soudržnost obyvatel. Na území obce je nepřípustná intenzivní výstavba uzavřených obytných skupin rodinných domů a ostatní rušivá výstavba a aktivity ohrožující obraz a identitu obce.

V území lze vymezovat pozemky a umisťovat stavby v souladu s územním plánem, v zastavěném území obce lze kromě pozemků a staveb pro bydlení, vhodných pro venkovské prostředí, pro občanskou vybavenost související a slučitelnou s bydlením, staveb dopravní a technické infrastruktury a pozemků veřejných prostranství vymezovat pozemky a umisťovat jiné stavby, zejména pro ekonomické aktivity, jen pokud tyto stavby nesnižují kvalitu životního prostředí nad limitní hodnoty stanovené příslušnými právními předpisy a nenarušují krajinný ráz.

Stávající přírodní krajinné prvky zůstanou zachovány. Činnosti a změny v nezastavěném území lze provádět pouze při respektování požadavků na ekologickou stabilitu, rozvoj harmonické kulturní krajiny a v souladu s koncepcí územního systému ekologické stability (ÚSES). Graficky je koncepce rozvoje obce a uspořádání krajiny zachycena na hlavním výkrese.

Podrobnější podmínky pro plochy s různým způsobem využití v souladu s výše uvedenými zásadami jsou uvedeny v kapitole I.F).

Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území

Změny v území musí respektovat kladné hodnoty území na území obce.

Kulturní, urbanistické a architektonické hodnoty:

- kříže, boží muka, kapličky a památníky na celém území obce
- urbanistický celek návsi

Přírodními hodnoty:

- dochované prvky historického členění krajiny, výjimečné dřeviny uvnitř zastavěného území, staré odrůdy ovocných stromů, porosty krajinné zeleně s izolační a ochrannou funkcí, významné krajinné prvky a další cenné objekty jako takové i vlastní území jako celek
- významné solitérní stromy na území obce, stromy u křížků a další hodnotná zeleň
- kulturní a historické tradice, reprezentovanou místy spojenými s tradičním životem obce a připomínající významné osobnosti a rodáky.

Nejcennější předměty ochrany jsou vyčleněny jako předměty místního zájmu ochrany, u kterých je třeba postupovat při projednávání jejich změn v souladu s platnými zákonnými předpisy a jako s předměty veřejného zájmu.

V nezastavěném území jsou hodnotné lokality vymezeny jako významné krajinné prvky dle §3, písm. b) zák. č. 114/1992 Sb. jako jsou lesní porosty, vodní toky a plochy, údolní nivy apod.

Jako předmět místního zájmu ochrany jsou vymezeny:

1. kříže, boží muka, kapličky a památníky na celém území obce
2. urbanistický celek návsi
3. významné solitérní stromy na území obce, stromy u křížků a další hodnotná zeleň

U objektů místního zájmu ochrany bude obec v souladu s platnou legislativou vytvářet podmínky pro jejich ochranu, uchování, poznávání a prezentaci a uplatní svůj zájem při projednávání záměrů na jejich změny, přípravě a realizaci stavebních a jiných aktivit, které se jich budou dotýkat.

Objekty místního zájmu ochrany jsou vždy také významné stromy v zastavěném i nezastavěném území obce a stromy, které mají zvláštní funkci, jako jsou stromy vysazené u památníků, božích muk, křížků apod. U těchto dřevin není dovolena v kruhovém pásmu o poloměru desetinásobku průměru kmene měřeného ve výšce 130cm nad zemí žádná, pro tyto stromy škodlivá činnost, jako např. výstavba, terénní úpravy, odvodňování, chemizace.

I.C URBANISTICKÁ KONCEPCE, VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

Plošné a prostorové uspořádání území

Koncepce prostorového rozvoje obce předpokládá v příštím období zachování stávající urbanistické struktury zastavěného území obce a její doplnění o nové zastavitelné plochy. Těžiště rozvoje v příštím období je v oblasti bydlení.

Vymezení zastavitelných ploch

Plocha / výměra (ha)	US / etapa	Podmínky využití zastavitelných ploch
Z1 / 0,96	-	Lokalita bydlení BV - bydlení venkovského charakteru, výstavba RD PV - plochy veřejných prostranství Podmínky prostorového uspořádání max. výška zástavby (kap. I.F) 2 NP + podkroví Ostatní podmínky Dopravní napojení ze stávající místní komunikace. Provést podmínky pro stavbu na vymezené ploše poddolovaného území.
Z2 / 0,33	-	Lokalita bydlení BV - bydlení venkovského charakteru, výstavba RD PV - plochy veřejných prostranství

		Podmínky prostorového uspořádání max. výška zástavby (kap. I.F) 2 NP + podkroví Ostatní podmínky Dopravní napojení ze stávající místní komunikace. Provéřít podmínky pro stavbu na vymezené ploše poddolovaného území.
Z3 / 0,35	-	Lokalita bydlení BV - bydlení venkovského charakteru, výstavba RD Podmínky prostorového uspořádání max. výška zástavby (kap. I.F) 2 NP + podkroví Ostatní podmínky Dopravní napojení po stávající místní komunikaci. Provéřít podmínky pro stavbu na vymezené ploše poddolovaného území.
Z4 / 0,14	-	Lokalita bydlení BV - bydlení venkovského charakteru, výstavba RD Podmínky prostorového uspořádání max. výška zástavby (kap. I.F) 2 NP + podkroví Ostatní podmínky Dopravní napojení po stávající místní komunikaci. Provéřít podmínky pro stavbu na vymezené ploše poddolovaného území.
Z5 / 2,2	-	Lokalita bydlení BV - bydlení venkovského charakteru, výstavba RD DS – doprava silniční ZP – zeleň přírodní Podmínky prostorového uspořádání max. výška zástavby (kap. I.F) 2 NP + podkroví Ostatní podmínky Dopravní napojení plochy z nové místní komunikace, šířka veřejného prostoru pro její vedení min. 8 m. Respektovat bezpečnostní pásmo VTL plynovodu.
Z7 / 0,48	- / II.	Lokalita bydlení BV - bydlení venkovského charakteru, výstavba RD Podmínky prostorového uspořádání max. výška zástavby (kap. I.F) 2 NP + podkroví Ostatní podmínky Dopravní napojení po stávající místní komunikaci.
Z8 / 0,21	-	Lokalita bydlení BV - bydlení venkovského charakteru, výstavba RD Podmínky prostorového uspořádání max. výška zástavby (kap. I.F) 2 NP + podkroví Ostatní podmínky Dopravní napojení po rekonstruovaném úseku stávající účelové komunikace.
Z9 / 0,3	-	Občanské vybavení OV – občanská vybavenost, plocha pro hřiště Podmínky prostorového uspořádání nejsou stanoveny zvláštní podmínky ^{*)} Ostatní podmínky Dopravní napojení ze stávající komunikace. Bezpečnostní pásmo VTL plynovodu.
Z10 / 0,62	-	Plochy smíšené obytné SK - plochy smíšené obytné Podmínky prostorového uspořádání nejsou stanoveny zvláštní podmínky ^{*)} Ostatní podmínky Dopravní napojení ze stávající komunikace. Respektovat trasu STL plynovodu, její ochranné a bezpečnostní pásmo.
Z11 / 0,26	-	Plochy zeleně ZR - plochy zeleně rekreační Podmínky prostorového uspořádání nejsou stanoveny zvláštní podmínky ^{*)} Ostatní podmínky Dopravní napojení ze stávající místní komunikace.
Z12 / 0,13	-	Plochy technické vybavenosti (ČOV) TI – technická infrastruktura (ČOV) Podmínky prostorového uspořádání nejsou stanoveny zvláštní podmínky ^{*)} Ostatní podmínky Dopravní napojení ze stávající komunikace. Respektovat bezpečnostní pásmo VTL plynovodu, OP VN, území zvláštní povodně pod vodním dílem.

*) platí obecné podmínky využití území a podmínky stanovené pro plochy s rozdílným způsobem využití

Lokality **Z3, Z4, Z5-část, Z7, Z9, Z11-část, Z12-část** byly projednány jako zastavitelné plochy v rámci projednávání předchozího územního plánu obce Chrudichromy a jeho změn.

Závazné podmínky zastavitelných ploch:

Pro všechny vymezené zastavitelné plochy platí podmínky uvedené v kapitole I. F:

- obecné podmínky pro využívání území
- podmínky pro využití jednotlivých druhů ploch s rozdílným způsobem využití.

Koridor technické infrastruktury

P10 Koridor o šířce 400 m pro plynovod přepravní soustavy Kralice nad Oslavou – Bezměrov

TK1 Koridor dle grafického vymezení v hlavním výkrese pro kanalizační řad, ČOV a vyústění do recipientu

Podmínky pro využití plochy koridoru technické infrastruktury:

Přípustné využití:

Plochy uvnitř koridorů budou využívány dle stanovených podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Nepřípustné využití:

Na plochách uvnitř koridoru nelze umisťovat stavby a provádět změny, které by mohly znemožnit nebo podstatně ztížit budoucí umístění stavby technické infrastruktury.

Systém sídelní zeleně

Plochy sídelní zeleně jsou stabilizovány. Stávající veřejné plochy je třeba zachovat, provádět odbornou údržbu a dosadbu (druhy dle příslušných STG). Je doporučeno doplnit a udržovat solitérní dřeviny u objektů drobné architektury, zpracovat generel veřejné zeleně obce a projekty pro úpravy důležitých prostor autorizovanou osobou. Při návrhu úprav dbát na to, aby byl zachován ráz sídla.

I.D KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY A PODMÍNKY PRO JEJÍ UMISŤOVÁNÍ

1. DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

1.1. Koncepce dopravní infrastruktury

Pro dopravní obsluhu území obce bude v příštím období sloužit především stávající silniční síť. Kromě silniční dopravy bude rozvíjena rovněž doprava cyklistická. Trasování cykloturistických tras je možné na stávajících silnicích a polních cestách. Na vhodných místech lze u komunikací umisťovat technická zařízení a stavby pro účely rekreace a cestovního ruchu např. samostatné úseky cyklostezek, hygienická zařízení, informační zařízení apod.

1.2. Výhledové řešení silniční sítě

Silniční síť na území obce je stabilizována, ve výhledovém období nebude rozšiřována a upravována s výjimkou odstranění existujících dopravních závad a průběžné úpravy komunikací v třídách, požadovaných ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic, případně ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací.

Funkční skupina silnice III/37418 C (obslužná).

V ÚP je vymezen koridor územní rezervy pro stavbu rychlostní silnice **R43**.

1.3. Síť místních komunikací

Většinu dopravní obsluhy v obci je možné realizovat po silnici III/37418 účelové komunikaci (polní cesta) a navazujících MK. Úpravy všech MK v obci jsou realizovány ve funkční skupině D 1.

1.4. Doprava v klidu

S ohledem na malou kapacitu většiny objektů občanské vybavenosti je realizována na MK, respektive návsi sdílená odstavná plochy pro okolní zařízení (OÚ, restaurace, knihovna).

Je doporučeno vybudovat i odpočívku pro cykloturisty.

Uspokojování potřeb dopravy v klidu v obytné zástavbě se předpokládá především na vlastních pozemcích rodinných domků (garáže, zahrady). Při výstavbě nových rodinných domků i rekonstrukcích stávajících objektů pro účely bydlení a ostatní účely je třeba v podmínkách stavebního povolení požadovat vyřešení odstavování vozidel v objektu, příp. na pozemku stavebníka. To se týká zejména oblastí, kde je odstavování vozidel problematické - především podél průtahu silnice.

1.5. Veřejná hromadná doprava osob

Nejsou navrhovány plochy pro dopravní zařízení pro hromadnou dopravu osob.

1.6. Účelová doprava

Účelové komunikace v katastru slouží zejména zemědělské výrobě. K přímé obsluze obhospodařovaných pozemků slouží síť lehce zpevněných polních cest. Je navrženo zkvalitnění jejich konstrukce (viz. 1.7.2 a DZ 5) a dále také napojení na silnice (DZ 4).

1.7. Pěší a cyklistická doprava

1.7.1 Pěší trasy

Katastrem obce neprochází značené turistické stezky, chodníky v obci netvoří ucelený funkční systém.

1.7.2. Cyklistická doprava

Obcí vedou značené cyklotrasy:

5163 Podolí - Boskovice

5201 Černá Hora - Chrudichromy

Je navržena úprava povrchu ÚK, využívaných ke zkvalitnění existující sítě cyklotras tak, aby byla odstraněna prašnost, respektive bláto na současném povrchu. Na území obce lze vybudovat na vhodných místech podél těchto ÚK odpočívky, informační body a další zařízení pro účely cestovního ruchu (na základě podrobnější projektové dokumentace), částečně splněno.

2. TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA A PODMÍNKY PRO JEJÍ UMISŤOVÁNÍ

Stávající TI je respektována, její rekonstrukce ve stávajících trasách je přípustná. Zobrazení jejich průběhu a podrobnost je vzhledem k měřítku zpracování ÚP nutno chápat jako orientační. Součástí ÚP je návrh hlavních tras veřejné TI, jejich průběh může být upraven dle místních podmínek. Umisťování jiných (nezakreslených) objektů a zařízení se řídí, kromě obecně platných předpisů, podmínkami pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

2.1. ZÁSOBOVÁNÍ VODOU

2.1.1. Koncepce zásobování vodou

Obec bude zásobena vodou ze stávající veřejné vodovodní sítě.

2.1.2. Rozvoj vodovodů

Síť bude rozšiřována dle potřeby nové výstavby. V dalším období se předpokládá běžná údržba zařízení vodovodu a vodojemu. Do budoucna nejsou navrženy žádné změny. Místní zdroje (domovní studny) budou zachovány a připraveny k použití pro nouzové zásobování užitkovou vodou.

2.2. ODKANALIZOVÁNÍ OBCE

2.2.1. Koncepce odkanalizování obce

V obci bude vybudována splašková kanalizace. Odpadní vody budou odváděny k likvidaci na biologickou ČOV. Do doby jejího vybudování budou odpadní vody jímány do nepropustných jímek na vyvážení a likvidovány v souladu s platnou legislativou. Plocha pro ČOV je navržena západně pod obcí. Stávající kanalizace bude dále využívána jen jako dešťová. Neznečištěné dešťové vody v celé obci budou v maximální možné míře uváděny do vsaku, jímány a účelově využívány (zálivka apod.).

2.2.2. Rozvoj kanalizace

Je navržen koridor technické infrastruktury **TK1** pro kanalizační řad napojující kanalizační síť v obci na ČOV a pro vyústění vyčištěných vod do recipientu. Kanalizační síť v obci bude trasována v plochách stávající i nové zástavby převážně ve veřejných prostranstvích. Kanalizační síť bude po realizaci dále rozšiřována a udržována.

2.3. VODNÍ TOKY A PLOCHY

Nové vodní plochy nejsou v řešeném území navrhovány. Na vodních tocích v katastru obce budou prováděny revitalizační úpravy a další úpravy v souladu s platnou legislativou. Stávající vodní nádrže budou zachovány.

2.4. ZÁSOBOVÁNÍ TEPLEM

2.4.1. Koncepce zásobení teplem

Pro vytápění objektů bude i nadále využíván plyn ze stávající STL plynovodní sítě. Pro vytápění je možné využívat i jiné druhy paliv, jejichž spalování však nebude zatěžovat ovzduší nepřijatelnými emisemi. Tepelné zdroje budou respektovat požadavky platné legislativy o ochraně ovzduší.

Z důvodu zajištění čistoty ovzduší je doporučeno provádět opatření ke snížení energetické náročnosti budov (zateplování), k zajištění tepla využívat dalších, zejména obnovitelných zdrojů energie s použitím efektivních technologií, zajišťujících nízkou zátěž životního prostředí.

2.5. ZÁSOBOVÁNÍ PLYNEM

2.5.1. Návrh rozvoje plynovodů

STL plynovodní síť bude rozšiřována dle potřeby nové výstavby. Pro umístění trasy plynovodu přepravní soustavy Kralice nad Oslavou – Bezměrov je navržen koridor **P10**.

2.6. ZÁSOBNÍ ELEKTRICKOU ENERGIÍ

Návrh zásobení elektrickou energií

Elektrická energie pro Chrudichromy bude zajišťována ze stávajícího systému

22 kV přes distribuční el. stanice (trafostanice) 22/0.4 kV. Obec bude zásobena ze stávajících a dle potřeby rozšířených rozvodů NN.

2.7. SPOJE

Z požadavků na rozvoj telekomunikací nevyplývá žádná potřeba nových ploch a zařízení změn v území do územního plánu.

2.8. NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

Likvidace směsného komunálního odpadu, vytríděných nebezpečných složek, stavební suti i ostatních odpadů bude zajišťována ve spolupráci s oprávněnou firmou na základě smlouvy. Operativní nakládání s odpady bude řízeno vydanými předpisy obce v souladu s platnou legislativou, potřebné manipulační plochy lze vyčlenit pouze tehdy, pokud nedojde k narušení ostatních funkcí v území a nepřípustnému snížení kvality přírodního prostředí nebo bydlení v obci.

3. KONCEPCE ROZVOJE OBČANSKÉHO VYBAVENÍ

Plochy občanského vybavení a koncepce jeho rozvoje je vyznačena v grafické části územního plánu. Je navržena nová plocha (Z9) pro hřiště.

Další objekty a zařízení občanského vybavení mohou být dle potřeby umístěny uvnitř obytné zóny v rámci ploch s různým způsobem využití dle podmínek, uvedených v kapitole I.F. Stávající zařízení budou v budoucnu dále zkvalitňována, budou probíhat jejich opravy, údržba a rekonstrukce.

4. VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ

Plochy veřejných prostranství jsou vymezeny v grafické části územního plánu. Jako stávající veřejná prostranství jsou v územním plánu vymezeny průtahy silnic, místní komunikace, chodníky, veřejná zeleň a další prostory přístupné každému bez omezení (obecně přístupné) a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Nové samostatné plochy nejsou navrženy.

V příštím období se předpokládá údržba stávajících veřejných prostranství a zkvalitňování jejich vybavení (mobiliář, úpravy povrchů, údržba zeleně, nové výsadby apod.). Mohou zde být umísťovány prvky technické a dopravní infrastruktury, je doporučena postupná kabelizace rozvodů NN.

I.E KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VYMEZENÍ PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO ZMĚNY V JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOST KRAJINY, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ, OCHRANU PŘED POVODNĚMI, REKREACI, DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN A DALŠÍ

Koncepce uspořádání krajiny je vyjádřena v grafické části územního plánu, uspořádáním ploch s rozdílným způsobem využití. Podmínky jejich využití jsou uvedeny v kapitole I.F.

Obecné podmínky pro využití ploch mimo zastavěné území obce

- V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra.
- V nezastavěném území nelze budovat na plochách pro zemědělství zařízení, poškozující životní prostředí a ohrožující bydlení v zastavěném území a na zastavitelných plochách. Jedná se zejména o zařízení velkochovů zvířat, bioplynové stanice apod.
- Nutné změny v nezastavěném území musí být prováděny způsobem, který minimalizuje negativní vliv na ekologickou stabilitu a krajinný ráz.

- Je nepřípustné provádět úpravy, snižující biodiverzitu a rozmanitost krajiny (likvidace rozptýlené zeleně, mokřadů, skalek a skalních výchozů, nevhodné úpravy terénu, zavalení přírodních zářezů apod.) nebo které znamenají zničení jedinečných stanovišť rostlin a živočichů jako je i kácení některých suchých stromů apod.

E.1 Zemědělský půdní fond (ZPF)

- Kromě aktivit, přímo spojených se zemědělskou činností lze v plochách ZPF realizovat další změny, které povedou ke zvýšení ekologické stability území, zlepši ochranu půdy před větrnou a vodní erozí apod.: interakční prvky, prvky ÚSES, krajinné úpravy, vodohospodářské a protipovodňové úpravy a stavby atd.
- zemědělské obhospodařování ploch bude respektovat lokální podmínky a morfologie terénu tak, aby nedocházelo k erozi a znehodnocení půdy, nebyla dále ohrožována ekologická stabilita, kvalita vod a umožněn rozvoj harmonické kulturní krajiny,
- na všech pozemcích přiléhajících k vodnímu toku je třeba dodržovat takový režim hospodaření, který zabrání znečištění povrchových vod.

E.2 Lesní půdní fond (pozemky určené k plnění funkce lesa - PUPFL)

Pozemky určené k plnění funkcí lesa nelze bez povolení využít k jiným účelům. Vlastník lesa je povinen usilovat o zachování produkčních a mimoprodukčních funkcí lesa a genofondu lesních dřevin. Při ochraně pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL) bude plně respektováno zák. ust. § 13 zákona č. 289/95 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (lesní zákon), tj. projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace, návrhů na stanovení dobývacích prostorů a zpracovatelé dokumentací staveb jsou povinni dbát zachování lesa a řídit se při tom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace uspořádání území po dokončení stavby. Je nutné, aby byla zachována cestní síť umožňující přístup k lesním pozemkům za účelem jejich možného obhospodařování.

E.3 Krajinná zeleň

- Je nepřípustné nevhodně zasahovat do přírodních ploch vymezených v ÚP jako plochy krajinné zeleně,
- stávající přírodní krajinné prvky zůstanou zachovány, nové prvky navržené v územním plánu budou vytvářeny v souladu s koncepcí územního systému ekologické stability (ÚSES) – budou prováděny a udržovány výsadby podél účelových cest, podél vodních toků a ploch budou udržovány břehové porosty, budou prováděny výsadby pro doplnění chybějících částí nebo náhradu nevyhovujících porostů.

E.4 Územní systém ekologické stability

Prvky územního systému ekologické stability jsou vymezeny v grafické části územního plánu. Funkci prvků ÚSES doplňují interakční prvky.

Plochy ÚSES:

Pro plochy s různým způsobem využití uvnitř ploch biocenter a biokoridorů platí podmínky vymezené dle územního plánu (kap.I.F). Vybudování prvků ÚSES uvnitř koridoru územní rezervy pro plánovanou silnici R43 Brno – Moravská Třebová je možné až po stabilizaci trasy této komunikace tak, aby nebyla silnice R43 znemožněna nebo podstatně ztížena. Kromě toho je stanoveno:

Přípustné využití na plochách ÚSES:

Hospodaření musí zajistit vysokou biodiverzitu a odpovídat trvalým stanovištním podmínkám; v lesních porostech je třeba při obnově upřednostňovat šetrné způsoby, respektovat porosty, zakládat nebo obnovovat autochtonními dřevinami.

Podmíněně přípustné využití:

Za podmínky omezení funkčnosti biokoridoru na co nejmenší míru a na základě bližšího posouzení urbanistických, hygienických, dopravních, ekologických a případně dalších hledisek v následném územním řízení jsou přípustné nezbytně nutné liniové stavby veřejné technické infrastruktury, vodohospodářská zařízení.

Nepřípustné využití:

Rušivé činnosti, jako je umísťování staveb, odvodňování pozemků, těžba nerostných surovin a další využití, ohrožující funkci prvku ÚSES.

E.5 Prostupnost krajiny

- Je nepřípustné v celém nezastavěném území bez řádného projednání provádět trvalé změny, které omezují prostupnost krajiny pro člověka, v jejichž důsledku dojde k zneprůchodnění cest, pěšin, průchodů, zamezením přístupu k vodním plochám a tokům, lesních pozemkům a rovněž provádět změny způsobující neprůchodnost území pro velké savce,
- účelové komunikace mohou být užívány jako turistické cesty, naučné stezky apod., cesty mají být opatřeny doprovodnou zelení,
- režim užívání a přístupu ke stávajícím objektům, obklopeným zemědělskou, lesní nebo přírodní plochou je třeba dohodnout s vlastníkem pozemku, případně s příslušným správcem lesa.

E.6 Protierozní opatření, ochrana před povodněmi

Nejsou navrženy samostatné plochy pro protierozní opatření. Opatření mohou být realizována na pozemcích zejména v nezastavěném území na základě podrobnější projektové dokumentace.

Pro zajištění ochrany před povodněmi je třeba zajistit dodržování zásad správné zemědělské praxe na plochách povodí nad zastavěným územím, udržovat v řádném stavu příkopy, propustky a zejména zatrubněné části potoků. Dle potřeby na základě podrobnější dokumentace realizovat vhodná technická opatření.

E.7 Rekreační

Plochy rekreace (hromadné i rodinné) na území obce jsou stabilizovány. Tyto plochy nebudou dále rozšiřovány. Plochy pro budování nových rekreačních objektů, v nezastavěném území nejsou navrženy.

V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat technická opatření a stavby, které zlepší jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, např. turistické a cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra.

E.8 Dobývání ložisek nerostných surovin

Plochy pro těžbu nejsou navrženy.

I.F STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ A ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU

Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití vychází ze zásad rozvoje území obce, uvedených v kapitole B) ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT a urbanistické koncepce stanovené v kapitole C) URBANISTICKÁ KONCEPCE, VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ.

OBECNÉ PODMÍNKY PRO VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ:

- Veškeré činnosti a aktivity mají směřovat ke zkvalitnění urbanistického, architektonického a přírodního prostředí,
- na plochách ovlivňujících obraz obce a krajinný ráz jako jsou pohledově z veřejných komunikací a ploch exponovaná místa, průčelí a plochy, není přípustné umisťovat rušivé objekty a zařízení;
- zastavěné i nezastavěné území obce musí být prostupné - nejsou přípustné uzavřené volně neprůchodné areály zahrnující více bytových domů, rodinných domů, rekreačních domků, rekreačních nebo zahrádkářských chat apod.
- realizaci výstavby nesmí být zhoršeny odtokové poměry v území, podél koryt vodních toků bude zachováno od břehové hrany (dle skutečného stavu v území) volné pásmo na obě strany vodního toku do vzdálenosti 8 m u významných vodních toků, 6 m od ostatních toků. V tomto pásmu nebudou umisťovány žádné stavby včetně oplocení a drobných staveb, stožárů a jiných zařízení. Jakýkoli zásah do vodního toku nebo doprovodného porostu bude předem projednán se správcem toku a budou zachována práva správce vodního toku dle § 49, odst. 1) a 2) vodního zákona č.254/2001 Sb. v platném znění.
- Je nepřípustné provádět úpravy, snižující biodiverzitu a rozmanitost krajiny (likvidace rozptýlené zeleně, mokřadů, skalek a skalních výchozů, nevhodné úpravy terénu, zavážení přírodních zářezů apod.) nebo které znamenají zničení jedinečných stanovišť rostlin a živočichů jako je i kácení některých suchých stromů apod. Na celém území obce je na pozemcích v nezastavěném území s výjimkou silnic, nepřípustné provozování motoristických sportů ani jako rekreačních aktivit
- je chráněno prostředí u drobné architektury - v přímém sousedství a pohledově navazujících plochách nesmí být umisťovány nadzemní, esteticky rušivá technická zařízení jako el. vedení, sloupy, trafostanice apod., stávající zařízení je třeba odstranit
- požadavky na respektování prostředí a začlenění v místě stavby se uplatňují nejen na stavby pro bydlení, ale ve stejné míře také na stavby výrobní, technické a hospodářské -v případě staveb většího objemu se nároky na začlenění přiměřeně zvyšují, není doporučeno používat typové projekty staveb určených pro jiná prostředí, nekvalitní návrhy a řešení pro všechny druhy staveb, včetně hospodářských
- stavby a zařízení technické vybavenosti lze umístit i jinde než na vymezených plochách, pokud slouží bezprostřední obsluze území a pokud se nemohou stát zdrojem závad pro plochu samotnou nebo její okolí
- při zemních pracích v zastavěném území obce je třeba postupovat zvláště obezřetně s ohledem na zvýšenou pravděpodobnost archeologických nálezů a v případě jejich výskytu postupovat dle požadavků platné legislativy
- nová výstavba nesmí znehodnotit panorama obce
- realizaci výstavby nesmí být zhoršeny odtokové poměry v území, dešťové vody na celém území obce v zastavitelných i stabilizovaných plochách bude v maximální míře uváděna do vsaku, přitom musí být zajištěno, že odtok při mimořádných situacích nebude podmáčet ani jinak ohrožovat jiné pozemky (eroze apod.).

Ochrana veřejného zdraví

Plochy v blízkosti silnic a dalších zdrojů hluku jsou podmíněně využitelné. Akusticky chráněné prostory definované platným právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví (chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb) lze do území umístit až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková zátěž v území nepřekročí hodnoty hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb.

Před vydáním územního rozhodnutí musí být deklarován soulad záměru s požadavky stanovenými právními předpisy na úseku ochrany před hlukem případně vibracemi.

Plochy možných negativních vlivů na akusticky chráněné prostory návrhové či stávající lze do území umístit za předpokladu splnění povinností stanovených právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví na úseku hluku případně vibrací.

Nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umisťované na plochy musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření.

VŠEOBECNÉ PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ:

Výstavbou objektů nesmí být nevhodně narušeno panorama obce z pohledově exponovaných směrů (přístupové komunikace, důležitá veřejná prostranství apod.).

U novostaveb a rekonstrukcí ve stabilizované zástavbě je závazné dodržení původních uličních čar. Pokud není stanoveno jinak, je maximální výšková hladina zástavby nad terénem 10 m. Výjimky jsou přípustné pouze v případě, že v územním řízení bylo prokázáno, že realizací stavby nedojde k nevhodnému narušení kulturních, urbanistických, architektonických hodnot území, krajinného rázu nebo panoramatických pohledů na obec. Výjimku nelze uplatnit pro objekty rodinné rekreace. Při umisťování staveb a zařízení je nutné vzít v úvahu kontext jejich umístění. Na pohledově exponovaných plochách tvořících obraz obce, v přímém sousedství objektů drobné architektury u pomníků, božích muk apod. není přípustné umisťovat nadzemní, esteticky rušivá technická zařízení jako elektrická vedení, sloupy, trafostanice a další.

PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ:

PLOCHY BYDLENÍ

Slouží převážně pro bydlení. Zahrnují také pozemky související dopravní a technické infrastruktury a pozemky veřejných prostranství.

Převažující účel využití:

BV - bydlení venkovského charakteru - venkovské usedlosti, rodinné a bytové domy, mají zpravidla integrované hospodářské zázemí a připojenou zahradu.

Přípustné využití:

- rodinné domy a usedlosti venkovského charakteru a jako jejich součástí zahrady nebo neoplocené záhumenky, vedlejší hospodářské objekty a ostatní druhy budov a činnosti obvyklé ve venkovském prostředí
- obytné domy venkovského charakteru s venkovním vybavením (společná zařízení a plochy, pěstitelské záhony apod.)
- související občanské vybavení sloužící zejména obyvatelům vlastní obce
- související dopravní a technická infrastruktura, veřejná prostranství a zeleň
- účelové cesty pro přístup objektům hospodářského zázemí bydlení (záhumní cesty) a budovám uvnitř obytné zóny – podmínkou výstavby na stabilizovaných plochách bydlení je zajištění přístupnosti stávajících obsluhovaných objektů

Podmíněně přípustné využití – lze umístit pouze provozem a charakterem nerušící objekty:

- malá zemědělská hospodářství (přiměřené, emisemi nerušící chovy hospodářských zvířat) u rodinných domů
- obchody a stravovací provozovny, ubytovací zařízení, zařízení služeb, řemeslné a jiné podobné provozovny

Nepřípustné využití:

- umísťování staveb a zařízení, které snižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení nad obvyklou míru nebo nejsou slučitelné s bydlením (řadové garáže, prodejny a provozovny s prodejní (provozní) plochou více jak 250 m² apod.)

Podmínky prostorového uspořádání:

U novostaveb a rekonstrukcí ve stabilizované zástavbě je závazné dodržení původních uličních čar. Maximální výška zástavby max. 2 NP a podkroví.

PLOCHY REKREACE

Plochy rekreace zahrnují pozemky pro stavby, zařízení rekreace a rekreační aktivity, pozemky související dopravní a technické infrastruktury a veřejných prostranství a případně pozemky dalších staveb a zařízení, které souvisejí a jsou slučitelné s rekreací. Způsob využití nesmí ohrožovat funkčnost navazujících prvků ÚSES, plochy významných krajinných prvků (lesy, vodní toky a plochy a další) a ostatní zájmy ochrany přírody a krajiny. Objekty musí být vybaveny tak, aby při jejich provozování bylo vyloučeno poškozování životního prostředí (zařízení pro likvidaci odpadů a odpadních vod, způsob vytápění apod.)

Převažující účel využití:

RI - rekreace rodinná – plochy kde převažují objekty pro rodinnou (individuální) rekreaci – chaty, pozemky nesmí být oploceny, jejich vymezení provést pouze průchodným způsobem (živé ploty apod.)

Přípustné využití:

- neoplocené pozemky s chatami, chatové osady
- stavby, zařízení a jiná opatření pro rodinnou rekreaci, pro ochranu přírody a krajiny a ostatní přípustné v nezastavěném území (§18, odst.5 zák.č.183/2006 Sb.)
- související dopravní a technická infrastruktura, která nesnižuje kvalitu prostředí ve vymezené ploše a je slučitelná s rekreačními aktivitami, parkování a odstavování vozidel uživatelů rekreačních objektů je možné pouze na vlastním pozemku souvisejícím s rekreačním objektem.

Podmíněně přípustné využití – nenarušující charakter lokality, krajinný ráz:

- infrastruktura cestovního ruchu, občanské vybavení, tábořiště
- plochy rekreační zeleně, pro aktivní rekreaci a sport (nestavební plocha)
- studny (vrtané i kopané)
- zařízení pro likvidaci odpadních vod a jímání vody dešťové (ČOV, jímky apod.)

Nepřípustné funkční využití:

- umísťování objektů, činností a provozů, neslučitelných s danou funkcí, samostatné nebo řadové garáže

Podmínky prostorového uspořádání pro plochy rodinné rekreace:

Charakter zástavby – izolované objekty, max. počet podlaží - 1 NP a podkroví.

PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ

Jsou určeny pro umístění staveb a zařízení nekomerčního občanského vybavení. Zahrnují také pozemky související dopravní a technické infrastruktury a veřejných prostranství.

Převažující způsob využití:

OV - občanská vybavenost (stavby a zařízení pro vzdělávání, výchovu, kulturu, sociální a zdravotní služby, péči o rodinu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva, církevní účely)

- stavby a zařízení pro vzdělávání a výchovu, sociální služby, péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva, církevní účely
- zařízení pro tělovýchovu a sport související ubytování, stravování apod.
- provozovny služeb a jiné pomocné objekty, zabezpečující provoz nebo doplňující účel využití plochy
- související dopravní a technická infrastruktura a veřejná prostranství, plochy zeleně

Podmíněně přípustné využití - na základě bližšího posouzení urbanistických, hygienických, dopravních, ekologických a případně dalších hledisek v následném územním řízení a při respektování charakteru stávající zástavby obce a dané lokality:

- související bydlení (správce), zařízení vyššího občanského vybavení, komerční využití (administrativa, obchod, služby, infrastruktura cest. ruchu, ubytování ap.)

Nepřípustné využití:

- umísťování objektů a všech dalších činností, zhoršujících kvalitu daného území a pohodu bydlení na sousedních plochách nad přípustnou míru

Podmínky prostorového uspořádání:

Výstavba na stabilizovaných i zastavitelných plochách nesmí výrazně výškově a objemově překročit stávající zástavbu v polohově a pohledově navazujícím území. Výjimky jsou přípustné pouze v architektonicky zdůvodněných případech (církevní stavby apod.), v územním řízení je nutné prokázat, že nenaruší charakter území, jeho kulturní, urbanistické, architektonické hodnoty a panoramatické pohledy na obec.

PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ

Plochy bydlení s možností umístění jiných staveb a zařízení, nesnižujících kvalitu prostředí v této ploše. Zahrnují také pozemky související dopravní a technické infrastruktury a veřejných prostranství.

Převažující způsob využití:

SV – plochy smíšené venkovského charakteru - plochy bydlení s možností umístění dalších aktivit obvyklých ve venkovském prostředí

Přípustné využití:

- bydlení, plochy a stavby související s bydlením, zahrady
- zemědělská hospodářství,
- řemeslné a jiné podobné provozovny
- související dopravní a technická infrastruktura, veřejná prostranství a zeleň (vyhrazená i veřejná) s vybavením

Podmíněně přípustné využití – objekty, které nejsou v rozporu s ostatním využitím plochy a navazujícího území a na základě bližšího posouzení urbanistických, hygienických, dopravních, ekologických a případně dalších hledisek v následném územním řízení:

- objekty občanského vybavení, ubytování a zařízení infrastruktury cestovního ruchu, maloobchodní provozovny s výjimkou supermarketů, nerušící ekonomické činnosti (objekty výroby a skladování, výrobní služby, výroba zemědělská, distribuce apod.

Nepřípustné využití:

- umísťování staveb a zařízení, které snižují kvalitu prostředí nad obvyklou míru nebo nejsou slučitelné s ostatním využitím plochy a navazujícího území

Podmínky prostorového uspořádání:

V navazujícím řízení bude prokázáno nekonfliktní začlenění výstavby do kontextu krajiny a přípustnost míry porušení krajinného rázu.

Převažující způsob využití:

- **SK – obchod a služby, nerušící výroba**

Přípustné využití:

- podnikatelské aktivity (obchod, služby výrobní i nevýrobní, výrobní činnosti a skladování, agroturistika)
- související administrativa, servisní zařízení,
- související dopravní a technická infrastruktura a veřejná prostranství, plochy zeleně, zeleň ochranná, izolační a doprovodná apod., vodní toky a plochy.

Podmíněně přípustné využití – v následném řízení bude prokázáno, že jsou splněny hygienické limity pro stavby na dané ploše a nemůže dojít k nepřípustnému negativnímu ovlivnění v navazujícím území, výstavba bydlení nebude důvodem k omezování podnikatelských aktivit na sousedících plochách a s nimi spojené dopravy, preventivní opatření proti pronikání případných imisí bude provedeno v rámci vlastního pozemku:

- bydlení související s provozem zařízení
- přestavby pro bydlení, občanskou vybavenost, ubytování a turistickou infrastrukturu, zařízení stravování, obchodu do 400 m² prodejní plochy.

Nepřípustné využití:

- umísťování staveb, zařízení a činností, narušujících ostatní funkce v území a nepřípustně snižujících kvalitu přírodního prostředí nebo bydlení v obci, supermarkety s prodejní plochou více jak 400 m²
- fotovoltaické elektrárny na terénu a jako hlavní využití plochy.

Podmínky prostorového uspořádání:

V navazujícím řízení bude prokázáno nekonfliktní začlenění výstavby do kontextu krajiny a přípustnost míry porušení krajinného rázu. Výstavba na stabilizovaných plochách nesmí výškově a objemově překročit stávající zástavbu v polohové a pohledové navazujícím území. Pro vymezené zastavitelné plochy jsou podmínky prostorového uspořádání stanoveny individuálně v podmínkách využití ploch (kap. C).

PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

Plochy veřejných prostranství, sloužící obecnému užívání s významnou prostorotvornou a komunikační funkcí, včetně zeleně a navazujících prostranství.

Převažující způsob využití:

PV - veřejná prostranství - ulice, náměstí, chodníky, veřejná zeleň a další prostory přístupné každému bez omezení, bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru

Přípustné využití:

- zpevněné i nezpevněné plochy, chodníky, vjezdy do objektů apod.
- vegetační úpravy, které svým charakterem odpovídají funkci plochy, s ohledem na související ochranné režimy (režim památkové ochrany, ÚSES ap.)
- mobiliář a související vybavení a technická infrastruktura

Podmíněně přípustné využití - stavby a zařízení, které odpovídají způsobu využívání ploch, mají doplňkovou funkci a neruší bydlení ani ostatní funkce v území:

- např. pomníky, odpočívky pro turisty, informační body, venkovní sezení u restaurací apod.,
- vodní plochy a stavby a opatření vodohospodářského charakteru na tocích stávajících, krajinářské, revitalizační aj. úpravy, protihluková opatření

Nepřípustné využití:

- umisťování staveb, zařízení a činností, narušujících hlukem, zápachem i jinak ostatní funkce na vymezené ploše a v navazujícím území

Podmínky prostorového uspořádání:

Respektovat charakter zástavby v dané lokalitě.

PLOCHY ZELENĚ

Samostatně vyčleněné plochy zeleně, které nebylo možné zahrnout jako součást jiných ploch s rozdílným způsobem využití.

Převažující způsob využití:

ZS – zeleň soukromá a vyhrazená – plochy nezastavitelné zeleně související s plochami bydlení, mohou být kromě užitkové funkce určeny rovněž k nerušícím formám individuální rekreace.

Přípustné využití:

- pozemky zahrad, sady, s možným oplocením
- vegetační úpravy, které svým charakterem odpovídají funkci plochy,
- vodní plochy, stavby a opatření vodohospodářského charakteru, krajinářské, revitalizační aj. úpravy.

Podmíněně přípustné využití – stavby a zařízení, které svým charakterem odpovídají způsobu využívání ploch a splňující zvláštní podmínky stanovené pro dané území (režimy ochrany zařízení technické infrastruktury, záplavového území, ÚSES a další):

- drobné stavby a zařízení pro obhospodařování plochy a nerušící rekreační aktivity např. altánky, přístřešky, soukromé objekty pro volnočasové aktivity apod.
- terénní úpravy nezhoršující odtokové poměry v území

Nepřípustné využití:

- umisťování staveb, zařízení a činností, narušujících ostatní funkce na vymezené ploše a v navazujícím území, ohrožující chráněné zájmy v území a v rozporu se stanovenými podmínkami ochranných pásem, záplavového území apod.

Převažující způsob využití:

ZR – zeleň rekreační

Přípustné využití:

- plochy veřejné zeleně, pobytové louky, s jednoduchým souvisejícím vybavením (dětská hřiště, víceúčelová nekrytá hřiště, veřejná WC apod.)
- neveřejné plochy zeleně u rekreačních objektů

Podmíněně přípustné využití – pokud je slučitelné s rekreací a nenarušuje využití navazujících ploch:

- technická opatření, stavby a zařízení spojené s rekreační funkcí plochy, které svým charakterem odpovídají vymezenému způsobu využívání plochy nebo mají doplňkovou funkci
- vodní plochy, stavby a opatření vodohospodářského charakteru

Nepřípustné využití:

- umisťování staveb, zařízení a činností, narušujících ostatní funkce na vymezené ploše a v navazujícím území, odstavné a parkovací plochy

PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Zahrnují pozemky staveb a zařízení pozemních komunikací, drah a jiných druhů dopravy.

Převažující způsob využití:

DS - doprava silniční – zahrnují silniční pozemky silnic a ostatních samostatně vyčleněných pozemních komunikací, včetně pozemků, na kterých jsou umístěny součásti komunikace, např. násypy, zářezy, opěrné zdi, mosty, doprovodná a izolační zeleň a dále pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení (odstavná stání, parkovací plochy ap.) a opatření proti hluku z dopravy.

Přípustné využití:

- plochy pozemních komunikací, dopravní stavby a zařízení, protihluková opatření
- doprovodná zeleň, pruhy pro interakční prvky (ÚSES) o minimální šířce 2 m
- dopravní a související služby, zařízení pro cestující hromadné dopravy, plochy parkování a odstavování apod., mobiliář a další související vybavení
- koridory místních komunikací včetně veřejných prostranství
- plochy pro pěší, cyklisty a další druhy dopravy

Nepřípustné využití:

- umisťování nesouvisejících objektů a objektů ohrožujících bezpečnost dopravy

PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Zahrnují pozemky vedení a staveb a s nimi provozně souvisejících zařízení technického vybavení, případně pozemky související dopravní infrastruktury.

Převažující účel využití: **TI – technická infrastruktura**

Přípustné využití:

- vedení a stavby např. vodovodů, vodojemů, kanalizace, čistíren odpadních vod, trafostanic, energetických vedení, komunikačních vedení a dalších zařízení veřejných sítí a produktovodů
- kompostárna

Podmíněně přípustné využití:

- pomocné objekty zabezpečující provoz nebo doplňující účel využití plochy
- sklady, a servisní činnost

Nepřípustné využití:

- umisťování objektů a všech dalších činností, prokazatelně zhoršujících kvalitu daného území a pohodu bydlení na sousedních plochách nad přípustnou míru

Podmínky prostorového uspořádání:

Nejsou stanoveny, nekonfliktní začlenění výstavby do kontextu krajiny a přípustnost porušení krajinného rázu budou prokázány v navazujícím řízení.

PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ

Jsou určeny pro umístění staveb a zařízení pro výrobu a skladování dle vymezeného převažujícího způsobu využití. Zahrnují také pozemky související dopravní, technické infrastruktury a případně veřejných prostranství a plochy pro opatření, která minimalizují dopad na krajinný ráz.

Převažující účel využití:

- **VZ – zemědělská výroba – plochy pro stavby a zařízení zemědělské výroby,** sklady zemědělských produktů

Přípustné využití:

- zařízení zemědělské výroby rostlinné i živočišné, sklady zemědělských produktů
- související dopravní a technická infrastruktura, správní, technické a servisní objekty a zařízení, přidružená výroba
- zeleň ochranná, izolační a doprovodná apod., vodní toky a plochy

Podmíněně přípustné využití při zachování daného převažujícího způsobu využití a na základě bližšího posouzení urbanistických, hygienických, dopravních, ekologických a případně dalších hledisek v následném územním řízení:

- potravinářská výroba, maloobchodní, velkoobchodní provozovny
- zařízení služeb výrobních i nevýrobních
- plochy ostatní výroby
- s provozem související pohotovostní ubytování, turistická infrastruktura (agroturistická zařízení apod.), související veřejná infrastruktura

Nepřípustné využití:

umísťování staveb, zařízení a činností, nepřipustně snižujících kvalitu přírodního prostředí nebo bydlení v obci – v případě chovů hospodářských zvířat chovy, které nesplňují platné hygienické předpisy ve vztahu k okolní zástavbě

Převažující (hlavní) způsob využití:

- **VTf – fotovoltaická elektrárna**

Přípustné využití:

- fotovoltaická elektrárna
- související dopravní a technická infrastruktura
- zeleň, vodní toky a plochy

Nepřípustné využití:

- všechny ostatní způsoby kromě hlavního způsobu využití, umísťování staveb, zařízení a činností nepřipustně zhoršujících kvalitu přírodního prostředí a ekologickou stabilitu území nebo nesouvisejících s hlavním využitím

Podmínky prostorového uspořádání:

Nejsou stanoveny, nekonfliktní začlenění výstavby do kontextu krajiny a přípustnost porušení krajinného rázu budou prokázány v územním řízení.

W - PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ

Zahrnují pozemky vodních ploch, koryt vodních toků a jiné pozemky určené pro převažující vodohospodářské využití, včetně související technické a dopravní infrastruktury.

Převažující účel využití:

W - plochy vodní a vodohospodářské (přírodní a umělé)

Přípustné využití:

- vodní plochy a toky, zařízení pro sledování a regulaci vodního režimu apod.
- vodohospodářské stavby a zařízení, technická opatření k ochraně před vodní erozí, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof, mokřady, břehové porosty apod.

Nepřípustné využití:

- umísťování staveb, zařízení a činností, nepřipustně zhoršujících kvalitu přírodního prostředí a ekologickou stabilitu území

Podmínky prostorového uspořádání:

Nejsou stanoveny, nekonfliktní začlenění výstavby do kontextu krajiny a přípustnost porušení krajinného rázu budou prokázány v územním řízení.

PLOCHY NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Nezastavěným územím jsou pozemky nezahrnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy. V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra.

NZ - PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY

Plochy zemědělské zahrnují zejména pozemky zemědělského půdního fondu, pozemky staveb a zařízení a jiných opatření pro zemědělství a pozemky související dopravní a technické infrastruktury.

Zemědělský půdní fond tvoří pozemky zemědělsky obhospodařované, to je orná půda, chmelnice, vinice, zahrady, ovocné sady, louky, pastviny (dále jen zemědělská půda) a půda, která byla a má být nadále zemědělsky obhospodařovaná, ale dočasně obdělávaná není.

Do zemědělského půdního fondu náleží též rybníky s chovem ryb nebo vodní drůbeže a nezemědělská půda potřebná k zajišťování zemědělské výroby, jako polní cesty, pozemky se zařízením důležitým pro polní závlahy, závlahové vodní nádrže, odvodňovací vodní příkopy, hráze sloužící k ochraně před zamokřením nebo zátopou, ochranné terasy proti erozi apod.

NZi – plochy zemědělské, zemědělské půdy produkční orné

Převažující (hlavní) účel využití:

hospodaření na zemědělské půdě dle zákona ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění – zemědělská prvovýroba.

Přípustné využití:

- hospodaření na ZPF – zemědělská prvovýroba
- veřejná dopravní a technická infrastruktura, liniové stavby
- opatření přispívající k vyšší retenci krajiny, pro zachycení přívalových dešťů, protipovodňová a protierozní opatření, výstavba menších vodních nádrží.

Podmíněně přípustné využití – pokud nedojde podstatnému narušení hlavní funkce plochy a krajinného rázu:

- dopravní a technická infrastruktura

Nepřípustné využití:

- všechny činnosti, opatření a zařízení kromě výše uvedených (objekty rodinné rekreace, dále objekty, které by mohli sloužit bydlení, apod.).

Podmínky prostorového uspořádání:

Nejsou stanoveny, nekonfliktní začlenění výstavby do kontextu krajiny a přípustnost porušení krajinného rázu budou prokázány v územním řízení.

NZe – sady, záhumenky, trvalé travní porosty, vinice

Převažující způsob využití:

Plochy slouží pro hospodaření na zemědělské půdě dle zákona ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění – zemědělská prvovýroba.

Přípustné využití:

- zemědělská prvovýroba
- veřejná dopravní a technická infrastruktura, liniové stavby
- opatření přispívající k vyšší retenci krajiny, pro zachycení přívalových dešťů, vodohospodářská opatření, protipovodňová a protierozní opatření, výstavba menších vodních nádrží
- stavby pro zemědělství dočasného charakteru – ohrady, přístřešky pro zvířata na pastvě, zařízení pro myslivost (posedy), mobilní včelíny apod..

Podmíněně přípustné využití – pokud nedojde podstatnému narušení funkce plochy a krajinného rázu:

- dopravní a technická infrastruktura
- na pozemcích souvisejících se stávající stavbou pro rodinnou rekreaci lze umístit stavbu nebo zařízení související s rodinnou rekreací či rodinnou rekreaci podmiňující

Nepřípustné využití:

Všechny činnosti, opatření a zařízení kromě výše uvedených (objekty rodinné rekreace, dále objekty, které by mohli sloužit bydlení, rekreaci apod.).

Podmínky prostorového uspořádání:

Nejsou stanoveny, nekonfliktní začlenění výstavby do kontextu krajiny a přípustnost porušení krajinného rázu budou prokázány v územním řízení.

PLOCHY LESNÍ

Jsou pozemky, které jsou trvale určeny k plnění funkcí lesů (PUPFL), pozemky staveb a zařízení lesního hospodářství a pozemky související a veřejné dopravní a technické infrastruktury.

Převažující účel využití:

NL - plochy lesní

Přípustné využití:

- volné neoplocené lesní pozemky, komunikace a zařízení pro lesní hospodářství nebo myslivost, účelová myslivecká zařízení, plochy ÚSES

Podmíněně přípustné využití pouze tehdy, pokud neovlivňuje nepřiměřeně negativně přírodní prostředí a není v rozporu s funkcí plochy:

- turistické stezky a cesty na lesních cestách a jejich vybavení
- drobné stavby sakrální a jiné (boží muka, kříže, pomníky, naučné stezky ap.)
- stavby a opatření, které ve svém důsledku zvyšují ekologickou stabilitu území a další využití ve zdůvodněných případech

Nepřípustné využití:

- umísťování nesouvisejících funkcí zhoršujících kvalitu prostředí nad obvyklou míru a výstavba nových rekreačních objektů

Podmínky prostorového uspořádání:

Nejsou stanoveny, nekonfliktní začlenění výstavby do kontextu krajiny a přípustnost porušení krajinného rázu budou prokázány v navazujícím řízení.

PLOCHY PŘÍRODNÍ

Plochy zeleně na nelesních pozemcích mimo zastavěné území a zastavitelné plochy a pozemky související a veřejné dopravní a technické infrastruktury. Jsou určeny pro zachování a obnovu přírodních a krajinných hodnot území.

Převažující účel využití:

NP - zeleň krajinná

Přípustné využití:

- přirozené, přírodě blízké dřevinné porosty, skupiny dřevin, solitéry s podrostem bylin, keřů a travních porostů, travní porosty bez dřevin, květnaté louky, bylinná - travnatá lada, skály, stepi, mokřady, prvky ÚSES
- pěší a cyklistické stezky a další technická opatření a stavby spojené s rekreací a cestovním ruchem jako hygienická zařízení, ekologická a informační centra, odpočívky pro turisty, informační body, vyhlídky apod.
- drobné sakrální stavby (boží muka, kříže ap.) a další stavby zejména pro vzdělávání a výzkumnou činnost (naučné stezky ap.)
- vodní toky a plochy, stavby a opatření vodohospodářského charakteru, krajinářské, revitalizační, protierozní aj. úpravy, mokřady, průlehy, tůně apod.

Podmíněně přípustné využití pouze tehdy, pokud neovlivňuje nepřiměřeně negativně přírodní prostředí a není v rozporu s funkcí plochy:

- turistické stezky a cesty a jejich vybavení, sezónní rekreační zařízení (stanové tábory apod.), studny

Nepřípustné využití:

- umísťování nesouvisejících funkcí zhoršujících kvalitu prostředí
- výstavba nových rekreačních objektů

Podmínky prostorového uspořádání:

Nejsou stanoveny, nekonfliktní začlenění výstavby do kontextu krajiny a přípustnost porušení krajinného rázu budou prokázány v územním řízení.

PLOCHY SMÍŠENÉ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Pozemky, kde se v nezastavěném území s ohledem na jeho charakter mohou vyskytovat bez samostatného vymezení různé přípustné funkce (plochy vodní a vodohospodářské, plochy krajinné zeleně, plochy přírodní, plochy zemědělské, plochy lesní, pozemky některých druhů staveb a související dopravní a technické infrastruktury).

Smíšený způsob využití:

- **p – plochy přírodní**
- **i – veřejná technická a dopravní infrastruktura**

Přípustné využití:

- **NS_{p,i}** – plochy dopravy, staveb a technické infrastruktury, plochy zeleně krajinné

Podmíněně přípustné využití:

- plochy staveb a opatření souvisejících se stavbami pro dopravu (například stavby a opatření pro snížení hluku atd.) a související technická infrastruktura

Nepřípustné využití:

- umísťování objektů a činností neslučitelných s danou funkcí

Podmínky prostorového uspořádání:

Nejsou stanoveny, začlenění výstavby do kontextu krajiny a přípustnost porušení krajinného rázu budou prokázány v navazujícím řízení.

I.G VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A ASANACÍ, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

Veřejně prospěšnou stavbou je stavba pro veřejnou infrastrukturu, určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.

Veřejně prospěšným opatřením je opatření nestavební povahy, sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji nebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.

V souladu s ustanovením § 170 zák.č.183/2006 Sb. se vymezují stavby a veřejně prospěšná opatření, pro které lze odejmout nebo omezit práva k pozemkům a stavbám, potřebným k jejich uskutečnění:

VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY

P10	plynovod přepravní soustavy Kralice – Bezměrov
WD01	Místní komunikace a IS uvnitř lokality Z5 (min. šířka koridoru 8m)

I.H VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO

K pozemku určenému územním plánem pro veřejně prospěšnou stavbu nebo veřejné prostranství a ke stavbě na tomto pozemku, má obec (nebo kraj nebo stát) dle § 101 zák. č.183/2006 Sb. v rozsahu vymezeném touto územně plánovací dokumentací předkupní právo.

VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY (§ 101 zák. č. 183/2006 Sb.)
nejsou

VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ (§ 101 zák. č. 183/2006 Sb.)
nejsou

I.I STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ PODLE § 50 Odst. 6 STAVEBNÍHO ZÁKONA

nejsou stanoveny

(2) Doplnující podmínky rozvoje území

I.J VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A STANOVENÍ MOŽNÉHO BUDOUCÍHO VYUŽITÍ, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEHO PROVĚŘENÍ

Jsou vymezeny tyto plochy územních rezerv:

Označení plochy	Způsob budoucího využití	Podmínky pro prověření budoucího využití plochy
R43	DS - plochy silniční dopravy a komunikací	koridor územní rezervy pro stavbu rychlostní silnice R43
R1	BV – bydlení venkovského charakteru	rezerva pro výstavbu RD ve vzdálenějším časovém horizontu po vyčerpání kapacity navržených zastavitelných ploch
R2	SK – plochy smíšené obytné	rezerva pro rozšíření smíšených ploch pro podnikatelské aktivity

Podmínky využití ploch územních rezerv:

Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití. Vybudování prvků ÚSES uvnitř koridoru územní rezervy pro plánovanou silnici R43 Brno – Moravská Třebová je možné až po stabilizaci trasy této komunikace tak.

I.K VYMEZENÍ PLOCH, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO DOHODOU O PARCELACI

Nejsou vymezeny

I.L VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE, STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJÍ POŘÍZENÍ A LHŮTY PRO VLOŽENÍ DAT O TÉTO STUDII DO EVIDENCE ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI

Nejsou vymezeny.

I.M STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)

Je stanovena etapizace výstavby:

Označení změny	Způsob využití	Etapa výstavby
Z7	BV – bydlení venkovského charakteru	II. etapa

Výstavba na zastavitelné ploše Z7 (II. etapa) může být zahájena až po využití 60 % rozlohy ostatních navržených zastavitelných ploch se stejným způsobem využití – za využitou se považuje plocha, která je stavebním pozemkem (pozemek vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím anebo regulačním plánem) nebo zastavěným stavebním pozemkem (pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami). U ostatních změn v území není etapizace stanovena.

I.N VYMEZENÍ ARCHITEKTONICKY NEBO URBANISTICKY VÝZNAMNÝCH STAVEB, PRO KTERÉ MŮŽE VYPRACOVÁVAT ARCHITEKTONICKOU ČÁST PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE JEN AUTORIZOVANÝ ARCHITEKT

Nejsou vymezeny.

II. ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU CHRUDICHROMY – TEXTOVÁ ČÁST

Textová část odůvodnění ÚP – obsah:

II.A	Soulad územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	30
II.B	Soulad územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území s požadavky na ochranu nezastavěného území	33
II.C	Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí	33
II.D	Stanovisko krajského úřadu podle §50 odst. 5	33
II.E	Sdělení, jak bylo stanovisko podle §50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly	33
II.F	Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty	33
II.F.1.	Východiska řešení	33
II.F.2.	Hlavní cíle rozvoje obce a urbanistická koncepce	34
II.F.3.	Veřejná prostranství a systém sídelní zeleně	35
II.F.4.	Dopravní infrastruktura	35
II.F.5.	Technická infrastruktura	38
II.F.6.	Zájmy obrany státu a civilní obrany	44
II.F.7.	Uspořádání krajiny a územní systém ekologické stability	45
II.F.8.	Vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území	47
II.F.9.	Ochrana ovzduší	48
II.G	Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	48
II.H	Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	49
II.I	Vyhodnocení splnění požadavků zadání	50
II.J	Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje s odůvodněním potřeby jejich vymezení	51
II.K	Soulad územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	52
II.L	Soulad územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů	
II.M	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.	53
II.M.1	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský . půdní fond	53
II.M.2	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky . určené k plnění funkce lesa (PUPFL)	54
II.N	Výsledek přezkoumání souladu návrhu ÚP dle odst. 4 § 53 SZ	55
II.O	Postup při pořízení územního plánu	59
II.P	Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění	60
II.Q	Vyhodnocení připomínek	87
Přílohy		200

ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU OBSAHUJE:	
počet listů textové části odůvodnění ÚP	186
seznam výkresů grafické části	měřítko
4 KOORDINAČNÍ VÝKRES	1: 5 000
4.1 KOORDINAČNÍ VÝKRES – TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA	1: 5 000
5 VÝKRES PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU	1: 5 000
6 ŠIRŠÍ VZTAHY	1: 50 000

POUŽITÉ ZKRATKY:

AČR	Armáda České republiky
AOPK ČR	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
ČOV	čistírna odpadních vod
ČSN	označení českých technických norem
DN	jmenovitý průměr
IP	interakční prvek (obvykle součást ÚSES)
IS	inženýrské sítě
ISVS	Informační systém VODA ČR v gesci Ministerstva zemědělství
J	jižní
JZ	jihozápadní
KN	katastr nemovitostí
kap.	kapitola
k.ú.	katastrální území
LP	levý přítok
max.	maximálně
min.	minimálně
MK	místní komunikace
MO2	kategorie místní obslužné komunikace dle funkčního třídění ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací
MŠ	mateřská škola
NN	nízké napětí
NP	nadzemní podlaží
OP	ochranné pásmo
OÚ	obecní úřad
PHO	pásmo hygienické ochrany
PRVK	Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje
PP	pravý přítok
PUPFL	pozemky určené k plnění funkce lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1, schválená vládou České republiky dne 15.4.2015 usnesením vlády č.276
S	severní
s.p.	státní podnik
STG	skupina typů geobiocénů (ekologické podmínky a jim příslušná rostlinná společenstva – cenóza = společenstvo)
STL	středotlaký (plynovod)
SV	severovýchod(ní)
SZ	severozápadní
ÚAP	územně analytické podklady
ÚK	účelová komunikace
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚS	územní studie
ÚSES	územní systém ekologické stability
V	východní
VDJ	vodojem
VN	elektrické vysoké napětí (el. vedení)
VVT	významný vodní tok
VTL	vysokotlaký (plynovod)
ZPF	zemědělský půdní fond
ZŠ	základní škola
ZÚR	Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje

II.A SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

Soulad s politikou územního rozvoje

Z Politiky územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1, schválené vládou ČR dne 15. 4. 2015 usnesením č. 276 (dále jen PÚR ČR) vyplývá pro dané území požadavek vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu územních předpokladů pro příznivé přírodní podmínky, hospodářský rozvoj a sociální soudržnost společenství obyvatel obce. Obec Chrudichromy leží ve správním území ORP Boskovice, kterým prochází rozvojová osa OS9 Brno -Svitavy/Moravská Třebová. Do rozvojové osy patří obce mimo rozvojové oblasti a rozvojovou osu OS8, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/43, koridor připravované rychlostní silnice R43 a železniční trať č. 260. VPÚR ČR je stanoven úkol pro příslušné kraje a obce zajistit územní ochranu upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou a to ve smyslu čl. 80 – Úkoly územního plánování pro koridor kapacitní silnice R43 (čl. 121) a pro koridor P10 pro plynovod přepravní soustavy z okolí obce Kralice nad Oslavou k obci Bezměrov (čl. 160 a čl. 138). V ÚP Chrudichromy je ochrana požadovaná PÚR ČR zajištěna vymezením koridoru územní rezervy pro R43 a návrhem koridoru pro předmětný plynovod.

Územní plán zohledňuje vybrané republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, obsažené v platné PÚR ČR:

- (14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, například i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.
- (16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.
- (23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umisťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umisťovat tato zařízení souběžně.
- (24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na to, jaké vyvolá nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

Soulad s dokumentací vydanou krajem

Opatření obecné povahy „Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje“, které bylo vydáno Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22. 9. 2011 usnesením č. 1552/11/Z25, bylo rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, který nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení, zrušeno. Pro území obce Chrudichromy neexistuje územně plánovací dokumentace vydaná krajem ani žádná jiná platná nadřazená územně plánovací dokumentace.

Z širších územních vztahů nevyplývají žádné skutečnosti, které by měly dopad na zpracování územního plánu, s výjimkou požadavků na koordinaci technické a dopravní infrastruktury a požadavků návaznosti prvků ÚSES.

Soulad s požadavky na řešení, vyplývajícími z ÚAP ORP Boskovice a ÚAP JMK

Z územně analytických podkladů vyplývají tyto požadavky na řešení územního plánu:

- Územní podmínky pro příznivé životní prostředí

- posílit zastoupení krajinné a sídelní zeleně
- zvyšovat ekologickou stabilitu území

- Územní podmínky pro hospodářský rozvoj

- vytvářet podmínky pro nové pracovní příležitosti

- Územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel

- podpořit stabilizaci a mírný nárůst počtu obyvatel (vytvořit vhodné podmínky pro bydlení)
- zvýšit atraktivitu obce a tím vytvořit podmínky pro rozvoj turistického ruchu

Dále z územně analytických podkladů vyplývají pro řešení Územního plánu Chrudichromy následující požadavky:

- Respektovat limity využití území:

- silnice III/37418
- elektrické vedení, elektrické zařízení a jejich ochranná pásma
- ochranné pásmo telekomunikačního vedení, objektu
- ochranné pásmo výroby elektřiny (fotovoltaiky)
- trasa RR směrů
- vedení vodovodního řadu a zařízení na vodovodním řadu a ochranná pásma
- vedení kanalizace a jejich ochranná pásma
- plynovod a zařízení na plynovodu a jejich ochranná a bezpečnostní pásma
- pozemky určené k plnění funkcí lesa a vzdálenost 50 m od lesa
- investice do půdy – meliorace
- záplavové území Q100 Svitava, území zvláštní povodně pod vodním dílem a ochranná (manipulační pásma) vodních toků
- ochranná pásma vodních zdrojů
- chráněné ložiskové území
- poddolované území

- Respektovat kulturní, historické, urbanistické a přírodní hodnoty území:

- území s archeologickými nálezy. V souladu s platnou legislativou je celé území obce považováno za území s archeologickými nálezy, v obecných podmínkách pro využívání území je zakotven požadavek postupovat při zemních pracích v zastavěném území zvláště obezřetně a v případě jejich výskytu postupovat dle požadavků platné legislativy
- objekty místního zájmu ochrany – kříže, boží muka, kapličky a památníky na celém území obce
- nemovité památky – nejsou evidovány
- evidované válečné hroby – nejsou evidovány

- Využít silné stránky a příležitosti:

- blízkost lokálního centra Boskovice
- dobrá dopravní obslužnost
- možnost zaměstnání v blízkém okolí

Silné stránky byly vzaty v úvahu, předpokládá se, že jejich souhrn bude mít v příštím období vliv na rozvoj obce v oblasti bydlení. ÚP vytváří prostorové předpoklady pro výstavbu v rodinných domech a zajištění kvalitních životních podmínek rozšířením ploch občanské vybavenosti.

- Řešení slabých stránek a hrozeb

- území se střední ekologickou stabilitou
- chybějící rekreační a turistická infrastruktura
- nedostatečná likvidace odpadních vod
- negativní vlivy z výrobních a zemědělských areálů na obytné prostředí
- riziko emisí a hluku z dopravy
- nízký podíl vodních ploch v krajině
- koridor R43, koridor plynovodu přepravní soustavy
- poddolované území zasahující do zastavěného území obce

Pro ochranu před hlukem jsou stanoveny v kap. F výroku ÚP závazné podmínky, které budou uplatněny při povolování staveb a jejich rekonstrukcí. Vliv dopravy na životní prostředí plánované rychlostní silnice R43 bude prověřen v následné (podrobnější) dokumentaci.

Navržené prvky ÚSES, interakční prvky a doprovodná zeleň u komunikací spolu s protierozními opatřeními budou spolupůsobit a na zvýšení ekologické stability území.

Zohlednění výsledků Rozboru udržitelného rozvoje území Územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Boskovice

Vodní režim – respektovat stanovené záplavové území, změna hospodaření na sklonitých pozemcích (zatravnění, ÚSES, protierozní opatření) – požadavky jsou splněny, jsou navrženy plochy pro protierozní opatření, která budou významná i z hlediska ochrany zastavěného území před přívalovými vodami (lokální povodně).

Ochrana přírody a krajiny - zajistit ochranu a rozvoj ekologicky stabilních ploch, vymezit interakční prvky v krajině – opatření obsažena v řešení ÚP – viz. výše

Zemědělský a lesní půdní fond – zajistit ochranu půdního fondu před nadměrnými zábory – zábor ZPF se omezuje na návrh ploch projednaných již dříve v rámci platné ÚPD, zábor PUPFL není

Dopravní a technická infrastruktura – hluk z dopravy - na úrovni ÚP zakotveny podmínky pro ochranu veřejného zdraví, zejména ochrany před hlukem. Vhodné řešit organizačně usměrněním dopravy dopravními značkami, pro návrh případných technických opatření je třeba zpracovat podrobnou technickou dokumentaci.

Sociodemografické podmínky – zajistit plochy pro bydlení, popř. plochy pro drobné podnikání, občanské vybavení – ÚP respektuje tyto požadavky vymezením zastavitelných ploch pro bydlení a občanskou vybavenost, drobné nerušící ekonomické aktivity a podnikání jsou možné vzhledem k charakteru zástavby (venkovské bydlení) uvnitř obytné zóny

Rekreace – zvýšit přírodní atraktivitu (výsadba zeleně apod.) – území obce jako celek je vhodné pro nenáročnou turistiku a rekreaci. S ohledem na zájem ochrany krajinného rázu a územní podmínky nejsou navrhovány nové zastavitelné plochy pro rekreaci, pro stabilizaci krajiny jsou navrženy plochy pro doplnění přírodních prvků (ÚSES, IP).

Hospodářské podmínky – podpora tvorby nových pracovních míst, podmínky pro drobné podnikání a služby. Pro založení nových podnikatelských aktivit a tvorbu nových pracovních míst je možno využít rezervy na stávajících výrobních plochách a některá organizační opatření.

II.B SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ S POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Chrudichromy leží na území okresu Blansko, 24 km severně od okresního města v nadmořské výšce 343 m.

Obec má funkci základního prvku v systému osídlení. Funkci vyšší územní jednotky vzhledem k řešenému území zastává město Boskovice, kde je pro obyvatele dostupné veškeré ostatní občanské vybavení.

Řešení územního plánu vychází z postavení obce v systému osídlení. Respektuje dané přírodní podmínky a nenavrhuje žádné plochy pro záměry, které by mohly ohrožovat podmínky života budoucích generací.

Plochy pro bydlení jsou přiměřené vlastním potřebám obce. Předpokládá se jejich postupné zastavování tak, aby nebyla ohrožena sociální soudržnost obyvatel obce. Navržené zastavitelné plochy umožňují doplnění občanské vybavenosti a umístění vhodných ekonomických aktivit.

Územním plánem nejsou ohroženy přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. K ochraně jsou vymezeny objekty místního zájmu ochrany. Navržené záměry nezasahují do ploch významných krajinných prvků a ploch lesů, navržené plochy pro prvky ÚSES a plochy zeleně vytváří předpoklady pro další rozvíjení přírodních hodnot v území a stabilizaci krajiny. Stanovené regulativy využití území vychází z cílů územního plánování chránit přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území.

II.C ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo požadováno.

II.D STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 Odst. 5

Nevydává se.

II.E SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 Odst. 5 ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 nebylo vydáno ani zohledňováno.

II.F KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

II.F.1. VÝCHODISKA ŘEŠENÍ

II.F.1.1. Tradice a historická východiska

Obec Chrudichromy je zmiňována od roku 1349, nebylo ale jasné jak se obec bude nazývat. Rozhodovalo se mezi dvěma názvy Chuděchromy a Chrudichromy. Na otisku obecního razítka je nápis PECET WOBECNI DIEDINI CHRUDICHROM (bez letopočtu).

Podle obecní kroniky byly Chrudichromy od roku 1539 – 1850 součástí boskovického panství. Na památku na zrušení roboty byl v roce 1849 na náklady F. Kováře, nedaleko Boskovic u silnice k Chrudichromům, pod vršíčkem, zvaným „Trníček“ postaven litinový kříž s kamenným základem, který stojí mezi dvěma lípami.

V roce 1892 byla postavena jednotřídní obecní škola, na kterou přispěl 1.000 zlatých i císař František Josef I. Škola je dodnes nejvýznamnější obecní budovou. V roce 1920 byla ve škole založena místní knihovna. V roce 1910 byla postižena obec velkým požárem, kdy shořela i první kronika o Chrudichromech.

V roce 1910 bylo též započato dolování uhlí na pozemku u silnice na Trníčku. Uhlí se dolovalo do roku 1923.



Stav území dle mapy II. vojenského mapování 1836 - 1852

Přestavbami stávajícího stavebního fondu byl změněn jeho charakter. V současné době převažuje v historickém jádru obce přízemní zástavba rodinnými usedlostmi s hospodářským zázemím, nová výstavba je reprezentována převážně izolovanými rodinnými domy.

V roce 1869 měla obec 43 domů a postupně se rozrůstala (1930 62 domů, 378 obyvatel, 1961 71 domů, 301 obyvatel). V současnosti zde žije 183 obyvatel (ČSÚ 31.12.2012), jejich počet je stabilizován.

II.F.1.2. Rozvojové podmínky

Území má venkovský charakter. Obec leží v blízkosti města Boskovice, které má funkci regionálního centra. Je předpoklad, že v příštím období bude postupně posilovat rozvojový potenciál obce. Přímý vliv na umísťování investic se však bude pravděpodobně uplatňovat ve vzdálenějším časovém horizontu. Stavební rozvoj je limitován hledisky ochrany ZPF a morfologií terénu. V příštím období se nepředpokládá na řešeném území umísťování důležitých investic v oblasti bydlení. Pro umístění nerušící výroby a služeb lze využít stávajících volných stavebních objektů zemědělské výroby. Stabilizace ekonomických aktivit v území je z hlediska udržitelného rozvoje pro obec velmi důležité.

II.F.2. HLAVNÍ CÍLE ROZVOJE OBCE A URBANISTICKÁ KONCEPCE

Hlavní cíle rozvoje obce vycházejí ze stanovené celkové koncepce rozvoje, kterou je snaha rozvíjet území obce ve shodě se zásadami udržitelného rozvoje. Jsou vytvořeny územní podmínky pro regeneraci a rozvoj stavebního fondu bydlení, je chráněno přírodní prostředí v aktuálním stavu a navrženy plochy pro doplnění krajinné zeleně posilující její ekologickou stabilitu.

Rozvoj ploch bydlení se předpokládá v dlouhodobých postupných krocích a s důrazem na kvalitu bydlení. Z toho důvodu je stanovena i minimální výměra budoucích stavebních parcel na 800 m². Kapacita navržených zastavitelných ploch bude dostatečná i pro vzdálenější časový horizont. Rozrůstání zastavěného území obce nad jejich rámec je z hlediska ochrany krajinného rázu nežádoucí.

Rozvojové plochy navazují a doplňují stabilizovanou urbanistickou strukturu obce tak, aby zastavěné území tvořilo v krajině kompaktní celek. Plochy pro výrobu jsou stabilizovány, mohou být využity pouze pro umísťování činností, které nepoškozují životní prostředí. Potřeby umístění služeb a nerušících ekonomických aktivit včetně možné infrastruktury cestovního ruchu mohou být uspokojeny uvnitř obytné zóny.

II.F.3. VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ A SYSTÉM SÍDELNÍ ZELEŇ

Veřejná prostranství v obci jsou tvořena zejména koridory silnic a místních komunikací. Z hlediska vytváření obrazu obce je nejdůležitější prostor u průtahů silnic.

Do systému sídelní zeleně patří zeleň na veřejných plochách a zejména zahrad v obytné zástavbě. Nové samostatné plochy veřejné sídelní zeleně nejsou navrhovány. Stávající plochy je třeba zachovat, provádět odbornou údržbu a dosadbu druhů dle příslušných stanovištních podmínek (STG), doplnit a udržovat solitérní dřeviny u objektů drobné architektury, plochy zeleně doplnit vhodným mobiliářem. Jako podklad pro úpravy a údržbu je doporučeno zpracovat generel veřejné zeleně obce a projekty pro úpravy důležitých prostor.

II.F.4. Dopravní infrastruktura

Současný stav silniční sítě

Katastrálním územím obce Chrudichromy prochází silnice:

III/37418 Letovice – Podolí - Boskovice

Mimo zastavěné území činí šířka zpevněné části vozovky u silnice III/37418 asi 6,5 m a je tvořena poměrně poškozeným (deformace, trhliny) deformačním makadamem. Zastavěnou částí obce silnice neprochází. Naléhavost řešení dopravních závad bude záviset na tendencích intenzity dopravy na předmětné komunikaci, v současnosti ve většině případů vyhoví regulace dopravy dopravním značením.

Dopravní závady a jejich řešení:

DZ 1

Popis: Nevyhovující směrové poměry III/37418

Řešení: částečně již organizačně (svislé DZ A2),

Doporučení: omezení rychlosti, případně technické řešení (nová trasa)

DZ 2

Popis: Nevyhovující šířkové, výškové a směrové poměry MK

Řešení: částečně organizačně (nesprávné použití svislé DZ D 9a),

Doporučení: vyhlášení a vyznačení zóny se smíšeným provozem

DZ 3

Popis: Nevyhovující rozhledové poměry na křížení MK

Řešení: Náhrada svislé dopravní značky C 1a Dej přednost v jízdě osazením značky C 2

Stůj, dej přednost v jízdě – většinou řešeno

DZ 4

Popis: Nevyhovující sjezdy ze silnice na přilehlé pozemky.

Řešení: Stavební úpravy (překonání příkopu propustkem) a zpevnění ÚK v návaznosti na silnici v délce min. 20 m.

DZ 5

Popis: Nevyhovující technický stav části účelových komunikací

Řešení: Stavebně-technické řešení.

Požadavky na výhledové řešení silniční sítě

Ve výhledu se předpokládá výstavba rychlostní silnice R43, která se dotkne západní části území obce. Dle čl. (121) PÚR ČR je R43 součástí transevropské silniční sítě Ten-T. Pro umístění této stavby je v ÚP vymezen koridor územní rezervy. Jeho šířkové vymezení je provedeno graficky v souladu se stanoviskem Ministerstva dopravy k návrhu ÚP Chrudichromy ze dne 8.12.2014 č.j. 831/2014-910-UPR/2-Ma dle ze zpracované Územní studie „*Silnice R 43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. Etapa*“ zpracované firmou AF – CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JMK. Šířka koridoru se na území obce Chrudichromy pohybuje v rozmezí cca 175 – 250 m. Je proveden orientační výpočet hlukové zátěže u této komunikace v roce 2030 (viz přílohy).

Pro ostatní řešení silniční sítě se v katastru obce neočekávají výraznější změny již stabilizované stávající silniční sítě s výjimkou odstranění existujících dopravních závad a průběžné úpravě komunikací v třídách, požadovaných ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic, případně ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací. Podmínky využití návrhových ploch s chráněnými prostory přiléhající k silnicím jsou nastaveny tak, aby provoz na těchto komunikacích nebyl z důvodu hlukové ochrany oslabován.

Na základě novely zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (s účinností od 31. 12. 2015) došlo k přeřazení úseků silnic I. třídy, které byly označovány jako rychlostní silnice, do sítě dálnic II. třídy. V této souvislosti uvádíme, že pokud byl 31. 12. 2015 záměr silniční komunikace připravován jako rychlostní silnice včetně všech podkladových stanovisek, považují se po tomto datu veškeré dokumenty a stanoviska za dokumenty a stanoviska vydané pro dálnici II. třídy. V tomto případě bude záměr rychlostní silnice R 43 označen jako záměr dálnice D43. Převedení rychlostní silnice R43 do kategorie dálnic neznamená nové územní nároky na vymezení koridoru. Pojmenování silnice v ÚP Chrudichromy bylo ponecháno ve znění, které bylo uváděno v průběhu celého projednávání.

Sčítání dopravy

Celostátní sčítání dopravy bylo v roce 2010 provedeno na silnici III/37418 (stan. 6-4100).

Kategorizace silnic

Dle kategorizace silniční sítě dle zásad ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic se mimo zastavěné území předpokládají úpravy silnice III/37418 v kategorii S 7,5/60 (resp. S 7,5/50). Ochranné pásmo u silnic III. třídy činí 15 m od osy mimo průtahy silnice zastavěným územím (Silniční zákon 13/97 Sb.). Rozhledové pole u křižovatek (silnic a MK) bylo posuzováno dle ČSN 73 6102:2007, kap. 5.2.9.2.

Síť místních komunikací

Všechny MK v obci lze zařadit do funkční skupiny D1 - zklidněné se smíšeným provozem. Šířkové i směrové úpravy jsou výrazně limitovány okolní zástavbou. S přihlédnutím k rozsahu dopravních závad (DZ 2 a DZ 3), nízké intenzitě dopravy a možnosti omezení vjezdu nákladních vozidel lze na základě ustanovení ČSN 73 6110, čl. 5. 1. 10 v celé obci umožnit smíšený provoz. Dopravní značení (D 49) je třeba umístit na všechny (celkem 4) MK u vjezdů do obce.

Doprava v klidu

S ohledem na malou kapacitu většiny objektů občanské vybavenosti v obci je výpočet dle ČSN 73 6110 problematický, parkovací plochy je nutno navrhovat spíše podle potřeb jednotlivých objektů.

Výpočet koeficientu pro přepočet počtu potřebných stání pro obec – informativní:

stupeň automobilizace	velikost sídel. útvaru (počet obyvatel)	Index dostupnosti	výsledný koeficient
2,5	do 20 000	1	
1	1	1	1,0

Současný a požadovaný stav parkovišť je zachycený v následující tabulce (1)

druh objektu	účel.jed./1stání	potřeba	skutečný stav
OÚ	25 m ²	4	6 před objektem a na MK *
knihovna	20 m ²	2	6 před objektem a na MK *
Hostinec	8 m ²	5	7 před objektem a na MK
Autoservis	4 zaměstnanci	2	1 před a 3 objektu
Solární elektrárna			v objektu

*, - sdílené odstavné plochy

Veřejná hromadná doprava osob

Svým významem je v dopravních vztazích naprosto převažující silniční doprava jak v osobní individuální a hromadné dopravě, tak v dopravě nákladní.

- Autobusová doprava:

V katastru obce se nachází jedna zastávka HD u silnice III/37418. Na okraji zastavěné části obce Chrudichromy je vybudována točna. Docházkové vzdálenosti pro část obyvatel obce přesahují doporučenou hodnotu (500 m chůze).

- Železniční doprava:

Katastrem obce neprochází železniční trať, nejbližší stanicí jsou Boskovice (3 km) na trati ČD č. 262 Č. Třebová – Chornice – Skalice nad Svitavou), respektive Skalice nad Svitavou (7 km) na trati ČD č. 260 Č. Třebová – Brno.

Účelová doprava

Účelové komunikace v katastru slouží zejména zemědělskému hospodářství, objekty, sloužící zajištění rostlinné výroby jsou umístěny mimo katastr obce. Zpřístupňují i rozsáhlé plochy solárních elektráren, jejich dopravní obsluha je však minimální a je zajištěna krátkými účelovými komunikacemi do oplocených areálů.

Napříč katastrem (zhruba podél tělesa dálnice) byla v roce 2013 vybudována zpevněná polní cesta propojující Chrudichromy a sousední Mladkov, spolufinancovaná EU. Její šířka se pohybuje od 6,0 (od Mladkova k III/37418), dále směrem na Bačov potom 3,5 m (s výhybnami). Ostatní ÚK (polní cesty) jsou částečně pouze lehce zpevněné štěrkem bez výraznějšího odvodnění, jejich šířka se pohybuje okolo 3-4 m (DZ 5). Jejich další rozvoj a úprava dopravně - technických parametrů (zesílení konstrukce, řádné odvodnění) je závislé na jejich dalším využití. Nevyhovující napojení na silnici je hodnoceno jako DZ 4.

Výjimku tvoří ÚK k objektu silniční správy u silnice III/37418, která je kvalitně vybudovaná z hutných asfaltových vrstev.

Pěší a cyklistická doprava

- Pěší trasy

V obci nejsou vybudovány přilehlé chodníky (ani jednostranné) podél MK, což vzhledem k jejich zařazení do funkční skupiny D 1 (zklidněné) nelze považovat za závadu.

Katastrem obce neprochází značené turistické stezky.

- Cyklistická doprava

Intenzity cyklistické dopravy odpovídají a turistické atraktivitě okolí, členitému terénu, vysoké hustotě poměrně kvalitních účelových komunikací a blízkosti Rakouska s tradicí cyklistické dopravy. Po polních cestách, MK a částečně po silnici III/37418, jsou vedeny cyklotrasy 5163 Podolí – Boskovice a 5201 Černá Hora – Chrudichromy.

Povrch cyklistických tras je velmi rozdílný, od zpevnění asfaltovým kobercem přes makadam a hlinitý štěrk až travnatou cestu. Náhlý přechod cyklostezky 5201 ze zpevněné ÚK v obci na travnatou polní cestu je hodnocen jako DZ 5.

Vliv dopravy na životní prostředí

Hladina hluku z dopravy ve venkovním prostoru je stanovena výpočtem podél průtahu silnice III/37418 zastavěnou částí obce v průměrné vzdálenosti 15 m od osy komunikace a výšce 1,5 m nad terénem. Nejvyšší přípustné hladiny hluku z dopravy ve venkovním prostoru jsou stanoveny ve smyslu Nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č. 272/2011 ze dne 24. 8. 2011.

Podle tohoto předpisu je nejvyšší ekvivalentní hladina akustického tlaku A ve venkovním prostoru pro účely územního plánování stanovena v hodnotě $LA_{eq,16h} = 50$ dB. Po započtení korekcí dle přílohy č. 3 A, odstavec č. 3 je v okolí průtahu silnic nejvyšší přípustná 24 hodinová dlouhodobá ekvivalentní hladina L_{dvn} rovna 55 dB, noční dlouhodobá ekvivalentní hladina L_n potom 45 dB.

Vypočtené hodnoty jsou uvedeny v následující tabulce.

označení silnice	$LA_{eq,16h}$ dB(A)2010	$LA_{eq,8h}$ dB(A)2010	I55/45 B(A) -2010 (m)	I55/4 dB(A) -2030 (m)
R 43				50/94
III/37418	56,2*	48,9*	16/25	14/23

* vzhledem k trasování III/37418 mimo současnou zástavbu není v současnosti reálné

Výpočet hladin hluku je proveden dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem - Praha 2011 a je přílohou této zprávy. Přesnější stanovení hlukové hladiny v obci je nutno ověřit podrobnějším rozbořem a hlukovou studií. Podle aktuálního stavu příprav je katastrálním územím obce Chrudichromy vedena trasa silnice R43. I když doposud není jednoznačně zvolena varianta vedení trasy, bude její výstavba vždy podmíněna realizací protihlukových opatření, protože bez nich by se část stávající zástavby ocitla v nadlimitním působení hluku. Umístění nových zastavitelných ploch na západním okraji vychází z toho, že tato protihluková opatření budou realizována.

II.F. 5. TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

II.F. 5.1. ZÁSOBOVÁNÍ VODOU

Současný stav

Obec Chrudichromy má vodovod pro veřejnou potřebu, který je majetkem Svazku VAK měst a obcí Blansko, provozován společností VAS, a.s. – divize Boskovice.

Obec je zásobena ze skupinového vodovodu Letovice, gravitačně z centrálního vodojemu Hřbitov 650+1000m³, který je plněn přivaděčem Velké Opatovice-Boskovice. Zdrojem je JÚ Velké Opatovice- svazek 5HG vrtů+1 kopaná studna s Q=81,0 l/s.

Na přívodním řadu je osazena redukční a vodoměrná šachta.

Rozvodná síť je rozdělena na dvě tlaková pásma:

1. výstavba v rozmezí terénu 329 – 371 m n.m
2. výstavba v rozmezí terénu 320 – 338 m n.m.

Dle ČSN 75 5401 nemá max. doporučený hydrostatický tlak překračovat hodnotu 60 m (0,6 MPa). V odůvodněných případech může být až 70 m (0,7 MPa). Min. doporučený hydrodynamický tlak má mít v místě napojení vodovodní přípojky hodnotu 15 m (0,15 MPa) při zástavbě do dvou nadzemních podlaží. U hydrantu pro odběr požární vody má být podle ČSN 73 0873 zajištěn statický přetlak nejméně 0,2 MPa. Při odběru nemá přetlak poklesnout pod 0,05 MPa. Tlakové poměry v obci jsou vyhovující.

Rozvoj vodovodů ve výhledovém období

Stávající způsob zásobení vodou zůstane zachován. Nově navržené lokality budou zásobeny prodloužením stávajících řadů. Bude třeba rekonstruovat nevyhovující části rozvodné sítě.

Místní zdroje vody, jejich kvalita a ochranná pásma

Katastrální území obce se nachází v hydrologickém útvaru podzemních vod ID 52210.

Stav útvaru podzemních vod

Kvalitativní stav:	dobrý
Chemický stav:	nedosažení dobrého stavu
Trend znečištění:	nemění se
Referenční datum hodnocení stavu:	31.12.2009

Výpis dat vybraného objektu

ID útvaru:	52210
Mezinárodní ID útvaru:	CZ_GB_52210
Název útvaru:	Boskovická brázda - severní část
Plocha, km ² :	323,273
ID hydrogeologického rajonu:	5221
Název hydrogeologického rajonu:	Boskovická brázda – severní část
Horizont:	2
Pozice:	základní vrstva
Geologická jednotka:	sedimenty permokarbonu
Díčí povodí:	Dyje
Mezinárodní ID oblasti povodí:	CZ_1000
Povodí:	Dunaj
Správce povodí:	Povodí Moravy, státní podnik

Nouzové zásobování (PRVKÚK)

- **Užitková voda** - obec bude zásobena užitkovou vodou z veřejných i soukromých studní.
- **Pitná voda** - obec bude zásobena vodou z cisteren plněných ze zdroje Boskovice – vrt Svěrák, vzdálený asi 5km.

DOPORUČENÍ

- Zásobení pitnou vodou nových rozvojových ploch pro bydlení, řešit napojením na stávající, dostatečně kapacitní vodovodní síť.
- Sledovat občasnou kontrolou (1x ročně) místní zdroje vody (kvalitu a vydatnost) a udržovat technologickou a stavební část starších vodních zdrojů v provozuschopném stavu pro případ havárie využívaných zdrojů.
- Pro odběr podzemních a povrchových vod je zapotřebí mít řádné povolení Vodoprávního úřadu. V případě nedovoleného odběru mohou být uděleny poměrně vysoké pokuty. Doporučujeme, aby se každý informoval na Vodoprávním úřadu v Boskovicích (Odbor tvorby a ochrany životního prostředí)

OCHRANNÉ PÁSMO VODOVODU

Podle zákona č. 274 / 2001 Sb. O vodovodech a kanalizacích je ochranné pásmo vodovodu do DN 500 od vnějšího líce potrubí **1,5 m**.

II.F. 5.2. ODKANALIZOVÁNÍ OBCE**SOUČASNÝ STAV**

V obci je vybudována dešťová kanalizace. Obcí protéká potok, jehož zatrubněná část tvoří kmenovou stoku, do níž jsou zaústěny stoky boční.

DOPORUČENÍ

- Silniční příkopy a krajnice vozovky musí být udržovány tak, aby umožnily plynulý odtok srážkových vod a jejich odvedení kanalizací. Tato opatření, zamezí vniknutí splavenin, které mohou být kontaminované nebezpečnými látkami do kanalizace a dále jejich transportu až do vodoteče.
- Dešťové vody v celé obci musí být dle platné legislativy v maximální možné míře uváděny do vsaku, jímány a účelově využívány. Podle vyhlášky č.501/2006 Sb. O obecných podmínkách využívání území, § 21, odst. 5 c) se stavební pozemek vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno vsakování dešťových vod, nebo jejich zdržení na pozemku v kapacitě 20 mm denního úhrnu srážek, před jejich vypouštěním do kanalizace pro veřejnou potřebu.
- V obci vybudovat novou splaškovou kanalizaci zakončenou mechanicko-biologickou čistírnou odpadních vod umístěnou západně od obce. Na kanalizaci napojit maximum objektů tak, aby byl zajištěn řádný provoz zařízení. Pouze výjimečně u objektů, kde nebude napojení na kanalizaci z technických důvodů možné nebo vhodné může být likvidace odpadních vod zajišťována individuálně.
- Maximum dešťových vod uvádět do vsaku nebo účelově využívat. Kanalizace dešťová bude odvádět pouze přebytečné dešťové vody ze zpevněných ploch a komunikací.

Výstavba splaškové kanalizace není ze strany obce v nejbližším období plánována. Podrobnosti koncepce čištění odpadních vod bude obec řešit až později v rámci přípravy stavby na základě technického a ekonomického vyhodnocení možných variant. Územním plánem je vymezena plocha pro ČOV a koridor pro přívod a napojení kanalizační sítě z obce a pro vyústění vyčištěných vod do recipientu (Chrudichromský potok). Jsou stanoveny podmínky pro rozvoj a umístování kanalizace. S ohledem na obvyklou nutnost dohody o trasách s vlastníky některých pozemků a následnou potřebu úpravy navržené trasy není kanalizační systém uvnitř zastavěného území jmenovitě zobrazen.

OCHRANNÉ PÁSMO

- Podle zákona č. 274 / 2001 Sb. O vodovodech a kanalizacích je OP kanalizace:
do DN 500 od vnějšího líce potrubí 1,5 m
nad DN 500 od vnějšího líce potrubí 2,5 m

II.F. 5.3. VODNÍ TOKY A PLOCHY

Útvary povrchových vod, zranitelná oblast

Celá obec se nachází v rámci ČR v dílčím povodí řeky Dyje, útvar povrchových vod ID DYJ_0590 Svitava od toku Křetínka po tok Punkva. Správcem toku je Povodí Moravy s.p. Obec Chrudichromy se nenachází v evidenci zranitelných oblastí.

Řeka Svitava - na toku je stanoveno záplavové území (KÚ Jihomoravského kraje) dne 16. 1. 2004 pod č. j. JMK 30644/2003 OŽPZ-Hm. Záplavové území Q100, aktivní zóna záplavového území a území ohrožené zvláštní povodní jsou vyznačeny v grafické části odůvodnění ÚP. Svitava je uvedena v příloze č. 1 vyhl. Ministerstva zemědělství č. 470/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, jako významný vodní tok (VVT). V ÚP Boskovice je obsažena plocha Y3 pro umístění poldru Svitávka ze Studie ochrany před povodněmi na území Jihomoravského kraje s požadavkem na koordinaci ÚPD sousedních obcí. Dotazem u správce toku nebyly zjištěny žádné zvláštní požadavky na vymezení ploch protipovodňových opatření, a proto nebyla vymezena žádná samostatná plocha pro tento účel. Řešení ÚP však jejich případnou realizaci umožňuje. Záměr zasahuje převážně plochy zemědělské, kde je realizace protipovodňových opatření vyjmenována v seznamu způsobů přípustného využití.

Omezení v aktivní zóně záplavového území

V aktivní zóně záplavových území se dle § 67 odst. 1 a 2 vodního zákona č. 254/2001 Sb., nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury, zřizování konstrukcí chmelnic, to neplatí pro údržbu staveb a stavební úpravy, pokud nedojde ke zhoršení odtokových poměrů.

V aktivní zóně je dále zakázáno těžit nerosty a zeminu způsobem zhoršujícím odtok povrchových vod a provádět terénní úpravy zhoršující odtok povrchových vod, skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty, zřizovat oplocení, živé ploty a jiné podobné překážky, zřizovat tábory, kempy a jiná dočasná ubytovací zařízení.

Mimo aktivní zónu v záplavovém území může vodoprávní úřad stanovit opatřením obecné povahy omezující podmínky. Při změně podmínek je může stejným postupem změnit nebo zrušit. Takto postupuje i v případě, není-li aktivní zóna stanovena.

Nevhodná stavební činnost prováděná v aktivní zóně záplavového území má přímý vliv na změnu odtokových poměrů v širším území. Proto jakékoliv stavby realizované v aktivní zóně jsou nejen přímo ohroženy vlastní povodní, ale jako takové jsou přímým nebezpečím pro ostatní části záplavového území z důvodu změny proudění a významného vlivu zpětného vzduť. V podstatě se jedná o území, které by mělo být výhradně určeno pro převádění povodňových průtoků.

Vodní toky na území obce

ID toku	Název toku dle CEVT MZe	Správce	Poznámka
10100024	Svitava	PMO - Povodí Moravy, s.p.	VVT
10195773	Chrudichromský potok	PMO	
10188552	Semíč	PMO	
10191847			HOZ

Hlavní odvodňovací zařízení (HOZ)

V zájmovém území ÚP v k.ú. Chrudichromy se nachází stavby vodního díla – hlavního odvodňovacího zařízení (HOZ) ve vlastnictví státu a v příslušnosti hospodařit Státního pozemkového úřadu (SPÚ). Jedná se o:

- HOZ „Chrudichromy“, ID 5090000160-11201000, otevřený kanál v celkové délce 660 m, z roku 1989, v ČHP 4-15-02-0410.

Tato stavba vodního díla HOZ je v majetku státu a příslušnosti hospodařit SPÚ v souladu s § 56 odst. 6 zákona č. 254 /2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů a § 4 odst. 2

zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska umožnění výkonu správy a údržby je nutné zachovat podél otevřených HOZ 6 m oboustranný manipulační pruh. Do HOZ nebudou vypouštěny žádné odpadní ani dešťové vody. Na uvedeném vodním díle HOZ je zajišťována běžná údržba, např. odstranění splavené ornice, sečení porostů a odstraňování náletů dřevin z průtočného profilu HOZ.

Meliorace

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, pobočka Blansko Pro informaci sdělil, že se na části zájmového území může nacházet také podrobné odvodňovací zařízení (POZ). Rok pořízení POZ je 1930, 1973, 1986 a 1988, stav a funkčnost nám není známa.

Údaje o POZ (investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti) jsou neaktualizovanými historickými daty, která pořídila Zemědělská vodohospodářská správa digitalizací analogových map 1:10 000. Vzhledem k tomu, že neexistuje souhrnná evidence meliorací (odvodnění a závlah) a jejich následných změn (zrušení, rozšíření) od doby pořízení těchto dat (zákresy do map byly provedeny v 90. letech, jejich následná digitalizace proběhla přibližně v letech 2003-2007), nemusí proto tato data odpovídat skutečnému rozsahu meliorací na jednotlivých pozemcích.

Data meliorací jsou volně dostupná ke stažení ve vektorovém formátu shapefile (shp) (<http://eagri.cz/public/web/mze/farmar/LPIS/data-melioraci/>) na portálu farmáře (eAGRI) a jsou také zobrazeny v LPIS ve vrstvě LPIS/Nitrátová směrnice/ Uložení hnojiv- detail/ Meliorace.

Opatření ke zlepšení současného stavu vodních toků

Doporučujeme provedení revitalizačních opatření na upravených tocích na území obce a odstranění zatrubnění v úsecích, kde je to možné, za účelem zlepšení biologické hodnoty toků a zvýšení druhové diverzity údolních niv potoků. Projektování i realizace revitalizačních opatření by měly být etapové tak, aby bylo možno návrh následující etapy přizpůsobit na základě reakce ekosystému na opatření předchozí etapy. Následně musí být prováděna trvale údržba koryta a břehových porostů za účelem zachování jeho stabilní průtočné kapacity. Cílem revitalizačních úprav má být kromě nápravy nevhodně provedených úprav také zvýšení retenční schopnosti krajiny, samočisticí schopnosti toků a zvýšení stability vodního režimu snižováním rozdílů extrémních průtoků.

Ochranná pásma pro umístování staveb v blízkosti vodních toků, rybníků a jezer

Ochranná pásma nejsou v současné době taxativně v legislativě vymezena. Podle zák. č.254/2001 Sb. O vodách je stanoven manipulační pruh podél vodního toku, který správci toku mohou po dohodě s vlastníky pozemků užívat. Jeho šířka je pro drobné vodní toky 6 m.

II.F. 5.4. PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ

V rámci katastru se vyskytují dílčí území s mírným i silným erozním ohrožením (LPIS). Protierozní způsob hospodaření a opatření je třeba dodržovat zejména na pozemcích jihovýchodně od zastavěného území obce. Zde je třeba věnovat hospodaření zvláštní pozornost a případně obnovit zatravnění.

Na zemědělských pozemcích s erozním ohrožením půdy je nutné dodržovat doporučená opatření, která jsou koordinována na úrovni Ministerstva zemědělství. Využití ploch je nutné přizpůsobit erozní ohroženosti půdy a na ohrožených půdách neumisťovat nevhodné plodiny. Je vhodné zatravnění (obnova luk) na podmáčených půdách a ve svodnicích v nezastavěném území obce. Pro omezení splachu orné půdy do vodních toků je třeba obnovit a udržovat břehové porosty a tam, kde se nevyskytují udržovat ochranný pás nezorněné půdy.

Pro ochranu zemědělské půdy je třeba na všech pozemcích katastru obce dodržovat standardní protierozní opatření a to především v oblasti agrotechnické a organizační. Využití ploch je nutné přizpůsobit dle stupně erozní ohroženosti půdy a na ohrožených půdách neumisťovat nevhodné plodiny. Při správném použití jsou osevní postupy významným prostředkem k ochraně půdy před erozí.

Agrotechnická opatření – doporučené kultury:

Sklon pozemku	Stupeň erozní ohroženosti	Druh kultury
0 - 5 %	neohrožená půda	Okopaniny, řepa, kukuřice a všechny erozně náchylné plodiny
5 – 14 %	mírně ohrožená půda	Obiloviny, plodiny erozně náchylné pouze formou pásového střídání plodin, realizace technických PEO
14 – 21 %	středně až výrazně ohrožená půda	Jetel, vojtěška, píce (obiloviny pouze v případě pásového střídání plodin, realizace technických PEO)
21 – 36 %	výrazně ohrožená půda	Zatravnění, případně jeteloviny
nad 36 %	katastrofálně ohrožená půda	zalesnění

Vlastníci a uživatelé půdy jsou povinni dodržovat ustanovení Zákona o ochraně zemědělského půdního fondu 334/92 Sb., především části II. Hospodaření na zemědělském půdním fondu §3 a části III. Zásady ochrany zemědělského půdního fondu. Podle § 27 Vodního zákona jsou vlastníci pozemků povinni, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak, zajistit péči o ně tak, aby nedocházelo ke zhoršování vodních poměrů. Zejména jsou povinni za těchto podmínek zajistit, aby nedocházelo ke zhoršování odtokových poměrů, odnosu půdy erozní činností vody a dbát o zlepšování retenční schopnosti krajiny.

II.F. 5.5. ZÁSOBNÍ PLYNEM A VYTÁPĚNÍ

Současný stav

Obec je plynofikována STL plynovodními rozvody. Stávající síť je vyhovující a bude rozšiřována dle potřeby nové výstavby. Katastrem obcí prochází tranzitní plynovody.

Návrh

Nová výstavba bude napojována na prodloužené stávající rozvody STL přípojkami budovanými v rámci stavby na stávající STL řad. Území obce se dotkne připravovaná výstavba plynovodu přepravní soustavy z okolí obce Kralice nad Oslavou k obci Bezměrov. Koridor plynovodu P10 je obsažen v PÚR ČR. Důvodem vymezení je zabezpečení koridoru pro posílení vnitrostátní trasy pro přepravu plynu (Hrušky-Příbor), procházející územím více krajů. V ÚP Chrudichromy je v souladu se článkem (138) PÚR ČR. Podkladem pro vymezení trasy jsou ÚAP Jihomoravského kraje a ÚAP ORP Boskovice. Šířka koridoru je 400 m. Vymezení je totožné s bezpečnostním pásmem stávajícího plynovodu, které činí 200 m na obě strany trasy. V této ploše lze umístit liniové vedení nového plynovodu v poloze, která nejlépe vyhovuje místním podmínkám včetně souvisejících staveb nezbytných k zajištění funkceschopnosti liniového vedení. Využití plochy koridoru nesmí znemožnit umístění liniové stavby. S ohledem na to, že trasa plánovaného plynovodu je polohově stabilizována a na území sousedních obcí (Boskovice, Skalce nad Svitavou) jsou navazující úseky trasy chráněny navrženým koridorem, je v ÚP Chrudichromy ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem.

Ve smyslu zákona č. 458/2000 Sb. se jedná se o plánovanou liniovou stavbu VTL plynovodu nad 40 barů DN 700 (plynovod přepravní soustavy). Ocelový plynovod bude opatřen proti korozi polyetylenovou izolací po dokončení stavby uložený v zemi s krytím 1 m. Ochranné pásmo takového plynového zařízení je 4 m na obě strany od půdorysu plynovodu, bezpečnostní pásmo 110 m na obě strany plynovodu. Správce plánované stavby předal podklady o stavbě Krajskému úřadu JMK.

Ochranná a bezpečnostní pásma plynovodů

Na plynovody se dle § 68 zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon) vztahují ochranná a bezpečnostní pásma, která jsou vymezena vodorovnou vzdáleností měřenou od povrchu plynovodu na obě strany.

Ochranné pásmo dle § 68 zákona č. 458/2000 Sb. se změnami:

- NTL a STL v zastavěném území 1 m
- ostatní plynovody a plynovodní přípojky 4 m

V ochranném pásmu provozovatel plynárenské soustavy uděluje podmínky a souhlas se stavební činností a s vysazováním trvalých porostů do větší hloubky než 20 cm. Stavební činnosti a úpravy terénu v ochranném pásmu lze provádět pouze s předchozím písemným souhlasem dodavatele, který odpovídá za provoz příslušného plynárenského zařízení.

Bezpečnostní pásmo vysokotlakých plynovodů dle zákona č. 458/2000 Sb. *)

Vysokotlaké plynovody a přípojky o tlakové úrovni 4 až 40 barů včetně:

- do DN 100 včetně	8 m
- nad DN 100 do DN 300 včetně	10 m
- nad DN 300 do DN 500 včetně	15 m
- nad DN 500	20 m

Vysokotlaké plynovody a přípojky s tlakem nad 40 barů:

- do DN 100 včetně	8 m
- nad DN 100 do DN 300 včetně	15 m
- nad DN 300 do DN 500 včetně	70 m
- nad DN 500 do DN 700 včetně	110 m
- nad DN 700	160 m

Stavební činnosti a úpravy terénu v ochranném pásmu lze provádět pouze s předchozím písemným souhlasem dodavatele, který odpovídá za provoz příslušného plynárenského zařízení. Zřizovat stavby v bezpečnostním pásmu lze pouze s předchozím písemným souhlasem fyzické, či právnické osoby, která odpovídá za provoz příslušného plynového zařízení. Bezpečnostní pásma plynových zařízení stanovená podle právních předpisů v době jejich uvedení do provozu a předchozí písemné souhlasy se zřízením stavby v těchto pásmech zůstávají zachovány i po nabytí účinnosti zákona č. 458/2000 Sb. *)

**) Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů*

Doporučení

Pro vytápění využívat STL plynovodní síť a také místních zdrojů dřevní hmoty a moderní způsoby spalování ve zplyňovacích dřevokotlích a krbových kamnech. S rostoucími cenami energií se stává ekonomickým vytápění i pomocí tepelného čerpadla.

Rovněž doporučujeme provádět na stávajících stavbách zesilující tepelné izolace a využívat pro ohřev teplé vody sluneční kolektory. S tepelnou izolací budov je však v dané oblasti zapotřebí provádět také izolaci proti radonu a odvětrání budov.

II.F. 5.6. ZÁSOBENÍ ELEKTRICKOU ENERGIÍ

Elektrická energie pro obec Chrudichromy je zajišťována ze systému 22 kV přes distribuční trafostanice 22/0.4 kV ve správě E.ON a.s. ČR.

Rozvody NN jsou převážně venkovní, s přenosovou schopností pro stávající odběry. Další rozvoj energetických zařízení bude záviset na rozvoji obce a bude řešen ve spolupráci se správcem sítě. Stávající i navrhovaná zařízení el. distribuční sítě jsou zakreslena v grafické části ÚP včetně příslušných ochranných pásem.

Výkonová bilance

Výkonová bilance je odvozena z podkladů o návrhu rozvoje stavebních ploch a předpokládaných aktivit. Stávající soudobé zatížení bytového fondu, základní vybavenosti a nebytového odběru nebylo do výkonové bilance zahrnuto a předpokládá se, že je plně pokryto ze stávajících rozvodů. Výkonová bilance byla stanovena výpočtem pomocí hrubých perspektivních hodnot měrného zatížení a vychází z obdobných srovnatelných studií.

Pro řešení území se předpokládá zajištění tepla a TUV jiným médiem. U bytů se předpokládá komfortní vybavení běžnými el. spotřebiči, vařením a vytápěním jinými médii t.j. stupněm elektrizace "A". V souladu s pravidly pro elektrizační soustavu je výhledová hodnota měrného soudobého zatížení na bytovou jednotku 1,5 kVA/BJ. Pro výpočet je předpokládána převážně výstavba dvougeneračních RD se dvěma byty a u 20 % RD rezerva 12 kVA pro případné další odběry (dílny ap.)

Bilance elektrického výkonu (nová zástavba)

Kapacita lokality	Počet bytů	Nový odběr (kVA)		
		byty	ostatní	celkem
bydlení	42	63	36	99
ostatní	-	-	24	24
celkem obec	42	63	60	123
Předpoklad pro příští období celkem	10	15	24	39

II.F. 5.7. SPOJE A RADIOKOMUNIKACE

Požadavky na nové plochy pro zařízení telekomunikací, spojů ani radiokomunikací nejsou.

Na k.ú. obce se vyskytují podzemní vedení a zařízení telekomunikačních sítí, která jsou chráněna ochranným pásmem dle zák. č.151/2000 Sb. Jejich stav je dle poskytnutých podkladů informativně zakreslen v grafické části ÚP. Jejich přesný průběh je nutné v případě potřeby vytyčit v terénu ve spolupráci se správcem sítě.

Západně zastavěného území obce prochází RR trasa.

Společnost Radiokomunikace, a. s., nemá v obci žádné jiné zájmy a zařízení.

II.F. 5.8. NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

Plochy pro nakládání s odpady nejsou samostatně vymezeny. Podmínkami ploch s různým způsobem využití (kap. I. F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ A ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU) je umožněno umístění separačních kontejnerů na odpady a dalších zařízení pro odpadové hospodářství včetně potřebných manipulačních ploch v zastavěném území obce a stanoveny požadavky pro jejich případnou lokalizaci. Lokality pro jejich umístění nejsou svým charakterem samostatnými plochami s různým způsobem využití ve smyslu vyhl. 501/2006 Sb. Separační nádoby, odpadové koše apod. jsou mobilním vybavením území, podrobnost jejich umístění (pokud má být specifikována) nepřísluší územnímu plánu ale jiné územně plánovací dokumentaci (např. regulačnímu plánu). V současné době jsou v obci 2 hnízda kontejnerů na tříděný odpad v zastavěném území (v západní části u křižovatky místních komunikací před č.p. 15 a na severu obce na parkovišti na u č.p. 4).

II.F.6. ZÁJMY OBRANY STÁTU A CIVILNÍ OBRANY**Ochrana zájmů Ministerstva obrany ČR**

V řešeném území nejsou evidovány objekty a zařízení ve vlastnictví ČR – Ministerstva obrany, nezasahují sem ochranná pásma a bezpečnostní pásma AČR.

V souladu s § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v celém území řešeném předloženou územně plánovací dokumentací z důvodu ochrany obecných zájmů vojenského letectva a vojenské dopravy je třeba respektovat, že vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení na níže uvedené typy staveb je možné pouze za splnění podmínek uvedených v závazném stanovisku ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy
- výstavba, rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů,
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba a rekonstrukce vedení vn a vvn,
- výstavba větrných elektráren,
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice.....),
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem,
- stavby tvořící dominanty v terénu (rozhledny, vyhlídky apod.),
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky).

Opatření ochrany obyvatelstva**d) Návrh ploch pro potřebu evakuace obyvatelstva a jeho ubytování při vzniku neočekávané mimořádné situace**

V případě mimořádné události je možné pro nouzové ubytování obyvatelstva využít objekty a plochy:

- objekt obecního úřadu s možností využití hygienického vybavení
- vhodné prostory v dalších objektech nezasažených mimořádnou událostí.

g) Návrh ploch pro potřebu záchranných, likvidačních a obnovovacích prací pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události

Komunikační systém v zastavitelném území bude navržen s parametry dle platných předpisů a tak, aby nehrozilo znepřístupnění částí zástavby v případě neprůjezdnosti některých jeho úseků. Podobně je doporučeno dle možností zaokružovat i síť technické infrastruktury tak, aby bylo zabezpečeno zásobování při mimořádné situaci, havárii apod.

Každá neprůjezdná jednopruhá přístupová komunikace delší než 50 m, pokud je komunikací jedinou, musí být na svém zakončení navržena se smyčkovým objezdem nebo plochou umožňující otáčení vozidla. Délka a velikost smyčkového objezdu nebo plochy umožňující otáčení se do celkové délky jednopruhé přístupové komunikace nezapočítává. Plocha umožňující otáčení vozidla může mít tvar písmene T na konci jednopruhé komunikace s rameny minimálně dlouhými 10 m na každou stranu v šířce jednoho pruhu komunikace od osy jednopruhé přístupové komunikace nebo může být provedena rozšířením pruhu na konci komunikace na šířku minimálně 20 m v minimální délce 20 m.

II.F. 7. USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY A ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY**II.F. 7.1. PŘÍRODNÍ POMĚRY**

Objekt	ozn.	Název
Bioregion	1.24 1.39	Brněnský Svitavský
Podprovincie	1	Hercynská
Migrační území		Ne
Biochory	3BE 3Nh 3BL 3RE	Erodované plošiny na spraších 3.v.s. Užší hlinité nivy 3.v.s. Erodované plošiny na permu 3.v.s. Plošiny na spraších v suché oblasti 3.v.s.

II.F. 7.2. USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY**Zemědělský půdní fond (ZPF)**

Podle údajů ČSÚ zemědělsky využívané plochy zabírají v současnosti 79,1 % z výměry katastru, z toho 74,7 % připadá na ornou půdu.

Při hospodaření na zemědělské půdě byly zrušeny některé polní cesty vytvořené v katastru nemovitostí a byla odstraněna řada jiných překážek. V důsledku toho je snížena ekologická stabilita území a ohrožena samotná orná půda a její kvalita. V těchto plochách je třeba založit linie interakčních prvků, které budou mít rovněž protierozní funkci a po stabilizaci se stanou důležitými prvky v krajině. Zajišťování ochrany zemědělského půdního fondu při zpracování územně plánovací dokumentace vychází především ze zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF, a navazujících předpisů. V územním plánu jsou vymezeny základní požadavky na koordinaci hospodaření na zemědělském půdním fondu a požadavky na ochranu půdy proti vodní erozi společně s prvky ÚSES. Obecně doporučujeme realizovat opatření ke zlepšení současného stavu, ochranu a zúrodnění půdního fondu a zvýšení ekologické stability krajiny na základě podrobnější dokumentace. Hospodařit na zemědělském půdním fondu musí vlastníci nebo nájemci pozemků vždy tak, aby neznečišťovali půdu a tím potravní řetězec a zdroje pitné vody škodlivými látkami ohrožujícími zdraví nebo život lidí a existenci živých organismů, nepoškozovali okolní pozemky a příznivé fyzikální, biologické a chemické vlastnosti půdy.

Lesní porosty - plochy určené k plnění funkcí lesa (PUPFL)

Jako lesy jsou chápány všechny lesní porosty dřevin s jejich prostředím a pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Lesy pokrývají pouze 3,1 % z rozlohy k.ú. (267 ha).

Soubory lesního typu a cílové hospodářské soubory	
Lesní oblast	31 – Českomoravské mezihoří
Soubor lesního typu	převažující soubory: 2C – Vysýchavá buková doubrava, Fageto - Quercetum subxerothermicum) 3S - Svěží dubová bučina, (Quarceto – Fagetum eutrophicum)

Druhy lesních porostů v řešeném území

Lesy hospodářské.

Plochy krajinné zeleně - plochy přírodní

Krajinná zeleň patří k nejdůležitějším činitelům ekologické stability území. V rámci krajinné zeleně se uplatňují vegetační prvky nacházející se mimo zastavěné a zastavitelné území. Jde o porosty dřevin rostoucí mimo les, liniové prvky, které tvoří doprovodné porosty vodních toků, komunikací, porosty na mezích a další ekotonová společenstva. Plochy krajinné zeleně jsou mimořádně důležité pro zajištění podmínek pro ochranu přírody a krajiny, z toho důvodu jsou podmínky využití pro tyto plochy v územním plánu vymezeny dle vyhl. 501/2006 Sb., §16, odst. 1 jako plochy přírodní.

Prostupnost krajiny: Řešené území není součástí migračně významného území.

Jedná se o nástroje ochrany průchodnosti krajiny pro velké savce. Vytvořená síť byla navržena na základě studia rozšíření, biologie i habitatových modelů zájmových druhů. V tomto území je nepřipustné provádět změny, způsobující neprůchodnost území. Za neprůchodné se považují souvislá zástavba, úplné mechanické zábrany (protihlukové stěny, opěrné zdi, zpevněné prudké násypy a zářezy, oplocení) u komunikací, železnice a vodních toků, oplocené areály stabilním nad 2 m vysokým drátěným, betonovým, dřevěným, plechovým oplocením, průchody užší jak 10 m a další překážky.

Dobývání ložisek nerostných surovin

Na území obce je vyhodnoceno výhradní ložisko slévarenských písků Boskovice –

Chrudichromy ev. č. 3 237400, k jeho ochraně bylo stanoveno chráněné ložiskové území

Boskovice III. Ložisko je v evidenci a ochraně organizace – Česká geologická služba.

V území jsou evidována tato poddolovaná území z minulých těžeb:

- ev.č. **3830 Chrudichromy I** (po těžbě paliv do 19.stol.) – dotčená plocha poddolovaného terénu 148 138 m²
- ev.č. **3846 Chrudichromy II** (po těžbě železné rudy před rokem 1945) – dotčená plocha poddolovaného terénu 192 531 m².

Dobývací prostor, ani sesuvná území nejsou evidována.

II.F. 7.3. KONCEPCE ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY (ÚSES)

Podkladem pro vymezení prvků ÚSES na regionální úrovni je materiál „Koncepční vymezení regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability (odvětvový podklad orgánů ochrany přírody)“. Prvky nadregionálního ÚSES se v území nenachází.

Pro okres Blansko je zpracován generel lokálního ÚSES, který byl formou grafického podkladu předán zpracovateli jako podklad a byl při řešení respektován.

Regionální ÚSES

Prvky regionálního významu reprezentují převládající typy společenstev na rozhraní celků Boskovické brázdy a Dražanské vrchoviny. V západní části území jsou zastoupena mokřadní společenstva niv toku Svitavy, zde prochází regionální biokoridor RBK010. Východně od obce pak směřuje přes mezofilní stanoviště doubrav severojižním směrem RBK017, propojující RBC 184 Habří, ležící za jižní hranicí řešeného území a RBC005 Křižánek u Míchova. RBC 184 Habří je funkční a je vymezeno na pozemcích s izolovanou skupinou lesních porostů se smíšenou druhovou skladbou.

RBK010	funkční biokoridor v nivě toku Svitavy, která protéká západní částí řešeného území
RBK017	místa funkční biokoridor vymezený na úbočí nad obcí v trati Na kopaninách, dále pokračuje různorodým územím s extenzivně obdělávanými pozemky chudé zemědělské půdy, mezemi s porosty krajinné zeleně, sady i ornou půdou

Lokální ÚSES

Plán místního ÚSES pro k.ú. Chrudichromy byl převzat z platné ÚPD (Ing. arch. Naděžda Rozmanová - Atelier JA+NA, 140/, Bukovinka, 1997) a koordinován aktuálním zněním dokumentu „Sjednocený generel ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny v okrese Blansko“. Vymezení prvků bylo upřesněno při zpracování ÚP s ohledem na přesnost podkladu katastrální mapy a v návaznosti na platnou nebo rozpracovanou ÚPD sousedících obcí.

Vymezené prvky jsou zobrazeny v grafické části Územního plánu Chrudichromy:

LBC Janovy doly	funkční biocentrum vymezené shodně se stejnojmenným1 VKP
LBC1 Dálnice	nefunkční biocentrum vymezené u tělesa rozestavěné dálnice
LBK1	nefunkční lokální biokoridor podél tělesa rozestavěné dálnice navazuje na biokoridor LBK3 vymezený v ÚP Skalce nad Svitavou
LBC Zadní díly	nefunkční LBC vložené do RBK010 na toku řeky Svitavy
LBC Nad Chrudichromy	funkční LBC vložené do RBK017
LBK2	nefunkční biokoridor na SZ straně tělesa rozestavěné dálnice
LBK3	nefunkční biokoridor na SZ straně tělesa rozestavěné dálnice
LBK4/1, LBK4/2	nefunkční části biokoridoru, navazující na části LBK16, vymezené v ÚP Boskovice k propojení LBC Bačovská stráž na LBC1 Dálnice a ostatní prvky ÚSES na k.ú. Chrudichromy. Výsadbu založit jako nespojitě porosty při respektování stávající i navrhované technické infrastruktury

Prvky LBC1 Dálnice, LBK1, LBK2 a LBK3 vychází z koncepce vymezení lokálního ÚSES podél a na tělese nevyužívané dopravní stavby, která je fixována v ÚPD některých obcí nebo navržených pozemkových úpravách. Proto je vymezení převzato i do ÚP Chrudichromy. V současnosti je těleso ponecháno bez dopravního využití se vzrostlými porosty náletové zeleně a vhodně doplňuje plochy krajinné zeleně zejména v území s jejím deficitem. Budování cílového stavu jednotlivých prvků je třeba koordinovat s připravovanou stavbou silnice R43 a stávající i navrhovanou technickou a dopravní infrastrukturou. Do doby jednoznačného upřesnění polohy dopravní stavby neprovádět zásahy do stávající zeleně ani nezakládat nové prvky ÚSES.

II.F. 7.4. VYUŽITÍ KRAJINY PRO REKREACI

V blízkém okolí nejsou významné cíle cestovního ruchu. Vhodné objekty uvnitř zastavěného území je možné rekonstruovat jako rekreační chalupy. Služby a infrastruktura cestovního ruchu mohou být budovány výhradně uvnitř zastavěného a zastavitelného území obce zejména přestavbou stávajících objektů v rámci ploch bydlení. V souladu se zákonnými předpisy mohou být v nezastavěném území budovány drobné objekty ke zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu (zastavení podél turistických tras, odpočívky, hygienická zařízení, informační body apod.).

II.F. 8. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ TOHOTO ŘEŠENÍ, ZEJMÉNA VE VZTAHU K ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Navržené řešení vytváří územní podmínky obce pro realizaci opatření, vedoucích ke zlepšení stavu území z hlediska udržitelnosti.

Z hlediska životního prostředí se jedná zejména o vymezené prvky ÚSES, navržené interakční prvky a plochy pro protierozní opatření, která po realizaci posílí ekologickou stabilitu území.

Příležitostí pro vznik pracovních míst a zaměstnanost obyvatel obce je posílení ekonomických aktivit využitím rezerv ve stávajících výrobních areálech. Je rovněž možná lokalizace nerušících služeb a podnikání uvnitř obytné zóny.

Návrh ploch bydlení ve vazbě na urbanistickou strukturu obce a jejich rozsah nezakládá z územního hlediska důvody k ohrožení sociální soudržnosti společenství obyvatel obce.

II.F. 9. OCHRANA OVZDUŠÍ

Imisní situace území je poměrně příznivá, nenacházejí se zde větší významné stacionární zdroje znečišťování ovzduší. Při umísťování stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší na území obce je nutné splňovat podmínky dané zákonem o ochraně ovzduší a jeho prováděcími předpisy a dále podmínky dle Nařízení Jihomoravského kraje č. 384/2004, kterým se vydává Integrovaný krajský program snižování emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého, oxidů dusíku, těkavých organických látek, amoniaku, oxidu uhelnatého, benzenu, olova, kadmia, niklu, arsenu, rtuti a polycyklických aromatických uhlovodíků Jihomoravského kraje a Krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje, ve znění nařízení Jihomoravského kraje Č. 11/2012.

Podmínky ochrany ovzduší budou stanoveny v rámci správních řízení, bude nutné posuzovat je individuálně např. na základě zpracovaných rozptylových studií v rámci procesu EIA, v procesu povolování vyjmenovaných stacionárních zdrojů krajským úřadem (možno využít kompenzační opatření) nebo nevyjmenovaných stacionárních zdrojů (v kompetenci ORP).

II.G VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Zastavitelné plochy pro bydlení předchozího platného územního plánu včetně jeho změn byly využity jen z části. Řešení tohoto územního plánu je proto přebírá a doplňuje dílčí nové plochy, odpovídající aktuálním požadavkům obce a stavu v území.

V zastavěném území je ve stabilizovaných plochách bydlení prostor pro dostavby a rekonstrukce stávajícího bytového fondu. Tyto plochy by měly být zastavovány přednostně před plochami mimo zastavěné území. Nové plochy pro bydlení mimo zastavěné území budou z větší části využitelné až po vyčerpání volných kapacit.

ODŮVODNĚNÍ POTŘEBY PLOCH PRO VÝSTAVBU

Demografické údaje

Počet obyvatel obce (31.12.2013)	183
Počet obydlených bytů (SLBD 2001)	62
Průměrný počet osob na byt	2,95
Počet obyvatel (SLDB 2001)	185
Průměrný věk obyvatel (roků)	40,3
Počet dokončených bytů 2002 - 2011	9

Potřeba bytů a ploch pro novou výstavbu

důvod výstavby	potřeba bytů	
	I.etapa	II.etapa
Přírůstek obyvatel	0	5
Zkvalitňování bytového fondu a snižování průměrného počtu osob/byt ¹⁾	10	5
Pozice obce v systému osídlení	10	5
Ostatní vlivy - rezerva	10	0
celkem potřeba	30	15
Využití ploch uvnitř zastavěného území	zahrnuto ve změnách území	
požadavek na kapacitu nových ploch bydlení celkem	30	15
Potřeba hrubé plochy pro bytovou výstavbu (jedno stavební místo 0,15 ha)	cca 4,5 ha	cca 2,25 ha

¹⁾ Pro orientační výpočet potřeby bytů k dosažení průměrného počtu obyvatel na byt, odvozeného z místních podmínek (2,5 os./byt) je použit statický model vycházející ze současných ukazatelů

II.H VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

II.H.1. Nadřízené vazby

kraj:	CZ 064	Jihomoravský
okres:	CZ06321	Blansko
obec s rozšířenou působností:	6202	Boskovice
obec s pověřeným úřadem:	062021	Boskovice
stavební úřad:	610402	Městský úřad Boskovice
matriční úřad:	08052	Městský úřad Boskovice
finanční úřad:	2844	Boskovice

Obec Chrudichromy sousedí s městysem Svitávka (k.ú. Svitávka), městem Boskovice (k.ú. Bačov, k.ú. Boskovice, k.ú. Mladkov u Boskovic) a obcemi Skalice nad Svitavou (k.ú. Skalice nad Svitavou a Míchov (k.ú. Míchov).

II.H.2. Širší dopravní vztahy

Obec Chrudichromy dopravně jednoznačně spadáje k 3 km vzdálenému centru Boskovice s dalším možným napojením na Brno (D1, D2) po I/43, Svitavy a východní Čechy po I/43, respektive Prostějov, Olomouc po II/150. Svým významem je v dopravních vztazích převažující silniční doprava jak v osobní individuální a hromadné dopravě, tak v dopravě nákladní. Katastrem obce neprochází železniční trať, nejbližší stanicí jsou Boskovice (3 km) na trati ČD č. 262 Č. Třebová – Chornice – Skalice nad Svitavou), respektive Skalice nad Svitavou (7 km) na trati ČD č. 260 Č. Třebová – Brno.

Územím obce prochází trasa ve 40. letech minulého století rozestavěné dálniční komunikace. V současné době probíhají přípravné práce pro realizaci kapacitní komunikace R43 Brno – Moravská Třebová (E461) v podobné trase. Koridor pro tuto komunikaci je obsažen v PÚR ČR, důvodem vymezení je provázání silničních tahů D1 a R35 a zkvalitnění silničního spojení Brno – Moravská Třebová. Koridor územní rezervy ovlivňuje území města Boskovice a městyse Svitávka a obce Skalice nad Svitavou.

Územím obce prochází po polních cestách, MK a částečně po silnici III/37418 cyklotrasy 5163 Podolí – Boskovice a 5201 Černá Hora – Chrudichromy.

II.H.3. Širší vztahy technické infrastruktury, požadavky na koordinaci

VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

Zásobení vodou - obec je zásobena pitnou vodou ze skupinového vodovodu Letovice, který je provozován společností VAS, a.s. - divize Boskovice. Přívodní řad probíhá podél silnice III/37418 z území města Boskovice.

Odkanalizování – v obci je vybudována jednotná kanalizace zaústěná do místní vodoteče (Chrudichromský potok, levý přítok Svitavy). Je navrženo vybudovat novou splaškovou kanalizaci a ČOV.

Protipovodňová opatření

Poldr Svitávka na rozhraní řešeného území a obcí Boskovice a Skalice nad Svitavou.

ENERGETIKA

Zásobení elektrickou energií - elektrická energie pro obec Chrudichromy je zajišťována ze systému 22 kV přes distribuční trafostanice 22/0.4 kV. Stávající nadzemní vedení VVN a VN přechází na území obcí Svitávka, Boskovice.

Zásobení plynem – Obec je plynifikována STL rozvody zemního plynu z VTL regulační stanice na území obce severně od zastavěného území u zemědělského areálu. Stávající VTL a STL plynovody přechází na území obcí Svitávka, Boskovice a Skalice nad Svitavou.

VEŘEJNÉ KOMUNIKAČNÍ SÍTĚ

Komunikační vedení – územím prochází trasy komunikačních kabelů, jejich průběh je zakreslen v grafické části odůvodnění územního plánu, přesné trasy je třeba v případě potřeby vytyčit ve spolupráci se správcem vedení. Na řešené území zasahuje OP telekomunikačního zařízení z území města Boskovic a prochází jím trasy podzemních komunikačních vedení a RR trasy z území obcí Boskovice a Svitávka.

ÚSES

Návaznost skladebných částí ÚSES na katastry a území sousedních obcí:

ÚP Chrudichromy	návaznost
-	RBC 184 Habří, k.ú. Mladkov u Boskovic (obec Boskovice), dotýká se hranice řešeného území
RBK017	RBK017 na k.ú. Mladkov u Boskovic, k.ú. Boskovice (obec Boskovice), k.ú. Svitávka (obec Svitávka)
-	LBC Janovy dolů, k.ú. Boskovice (obec Boskovice), dotýká se hranice řešeného území
LBK 4/1, 4/2	LBK 16 na k.ú. Bačov a k.ú. Boskovice (obec Boskovice)
LBK1	LBK3 - k.ú. Skalice nad Svitavou (obec Skalice nad Svitavou) LBK2 - k.ú. Svitávka (obec Svitávka)
LBK3	k.ú. Svitávka (obec Svitávka)

II.H.4. Nadregionální a regionální ÚSES, NATURA 2000

Na území obce nezasahuje nadregionální ÚSES. Regionální ÚSES je zastoupen v k.ú. Chrudichromy regionálním biokoridorem RBK 010 a RBK 017.

Na k.ú. Chrudichromy není evidována lokalita soustavy ochrany přírody NATURA 2000.

II.I VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

Dokumentace byla zpracována v souladu s požadavky schváleného zadání územního plánu a výsledků pracovních jednání se zástupci samosprávy obce.

a) Splnění požadavků vyplývajících z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších širších územních vztahů.

Viz kap. II.A

b) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů.

Podkladem pro zpracování ÚP Chrudichromy byly ÚAP Jihomoravského kraje (třetí úplná aktualizace 2015) a dále byly od příslušného Úřadu územního plánování (MěÚ Boskovice) vyžádány aktualizované ÚAP ORP Boskovice (třetí úplná aktualizace 2014). Limity využití území byly zpracovány do grafické části územního plánu, jevy vymezené nad mapovými podklady větších měřítek (1: 10 000) byly zpřesněny nad podkladem katastrální mapy.

Požadavky, vyplývající z hodnocení jednotlivých pilířů RURÚ byly vzaty v úvahu, návrhem ploch pro bydlení, ekonomické aktivity a uspořádáním v nezastavěném území byly vytvořeny územní podmínky pro zlepšení v daných oblastech. Organizační opatření, které je nutné provést pro skutečné zlepšení situace, nejsou předmětem řešení územního plánu.

Územní plán vychází z vyhodnocení aktuálnosti dříve platného Územního plánu sídelního útvaru Chrudichromy (schválení návrhu 3.9.1997), včetně Změny č.I ÚPNSÚ Chrudichromy (vyhláška o závazné části ÚPD nabyla účinnosti 9.4.2006) a Změny č.II ÚPNSÚ Chrudichromy (nabytí účinnosti 8.6.2010) – podrobněji viz kap.II.A.

V zadání ÚP je požadováno prověřit a zpřesnit koridor územní rezervy pro trasu VVTL plynovodu DN 700 Kralice - Bezměrov v š. 400m. S ohledem na to, že trasa plánovaného plynovodu je polohově stabilizována a na území sousedních obcí (Boskovice, Skalice nad Svitavou) jsou navazující úseky trasy chráněny navrženým koridorem, je v ÚP Chrudichromy ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem. Popis stavby je v aktuálním znění PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1 uváděn jako „Plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji“ a tomu je přizpůsobeno i pojmenování stavby v textových částech ÚP Chrudichromy.

c) Splnění požadavků na rozvoj území obce.

Na základě požadavku zadání ÚP byla prověřena potřeba ploch pro bydlení v obci. Nevyužité dříve navržené zastavitelné plochy (v územním plánu obce z roku 1997, včetně změny č. I a č. II) byly ponechány a dílčím způsobem upraveny s ohledem na aktuální stav v území.

Plochy výroby v obci umožňují umístění nových aktivit, jsou doplněny o plochy smíšené v souladu s předchozím ÚP.

Plochy občanské vybavenosti jsou stabilizovány a doplněny o navrhovanou plochu pro hřiště (Z9). Plochy pro technickou vybavenost jsou stabilizovány, plocha pro navrhovanou ČOV zůstává zachována.

Zadání ÚP obsahuje požadavek na řešení střetu stavby silnice R43 s principy ochrany ZPF. Z důvodu aktuálního nízkého stavu přípravy stavby R43 byl pro ochranu její možné realizace v ÚP Chrudichromy navržen pouze koridor územní rezervy, kde není předpokládán zábor ZPF vyhodnocován a problematiku nebylo nutno řešit.

Brownfields

K.ú. Chrudichromy - nejsou vyhodnoceny.

- d) Požadavky na plošné a prostorové uspořádání - **splněno**.
- e) Požadavky na řešení veřejné infrastruktury – **splněno**.
- f) Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území – **splněno**.
- g) Požadavky na veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace – **splněno**.
- h) Další požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů – **splněno**.
- i) Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území – **splněno**.
- j) Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby s ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury a polohu obce v rozvojové oblasti nebo rozvojové ose – **splněno**.
- k) Požadavky na vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií – **nebyly vymezeny**.
- l) Požadavky na vymezení ploch a koridorů, pro které budou podmínky pro rozhodování o změnách jejich využití stanoveny regulačním plánem – **nebyly vymezeny**.
- m) Požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území – **nebylo požadováno**.
- n) Požadavek na zpracování konceptu, včetně požadavků na zpracování variant – **zpracování konceptu ani variant nebylo požadováno**.
- o) Požadavky na uspořádání obsahu konceptu a návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jejich odůvodnění s ohledem na charakter území a problémy k řešení včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení – **splněno s těmito úpravami**:
 - součástí výroku ÚP není výkres technické infrastruktury – územní plán nenavrhuje žádné koncepční změny stabilizované technické infrastruktury, prodloužení stávajících sítí je zobrazeno v kompletním schématu technické infrastruktury, které je součástí odůvodnění ÚP
 - výkres etapizace není zpracován – etapizace není navržena

II.J VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

Jako záležitosti nadmístního významu jsou v ÚP vymezeny:

- koridor **P10** pro plynovod přepravní soustavy Kralice - Bezměrov, úsek severně od Brna (záměr TE30 dle ÚAP JMK)
- koridor územní rezervy **R43** pro kapacitní (rychlostní) komunikaci Brno – Moravská Třebová (E461)

Potřeba vymezení koridorů vyplývá z úkolů pro územní plánování, stanovených PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 v čl. 80, 121 (R43) a čl. 138, 160 (P10) a jej v souladu s požadavky a stanovisky dotčených orgánů státní správy a správců sítí:

- ČR - Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, 4.12.2014, zn. 2154/14/062.103/St
- Ministerstvo dopravy, 8. 12. 2014, zn. 831/2014-910-UPR/2-Ma
- Ředitelství silnic a dálnic ČR, 7. 11. 2014, zn. 003188/11300/2014
- NET4GAS, s.r.o., 4. 11. 2014, zn. 7331/OVP/Z

Krajská hygienická stanice JMK ve svém stanovisku č.j. KHSJM 51644/2014/BK/HOK ze dne 18.11.2014 upozorňuje, že se nejeví vhodným umístit nové plochy pro bydlení severozápadním směrem od obce z důvodu rizika možného působení nadlimitního hluku na tyto plochy tak jako na plochy stávající zástavby, u kterých bude výstavbou některých variant silnice R43 podmíněna provedením protihlukových opatření. ÚP při umístění ploch pro výstavbu vychází z předpokladu realizace potřebných opatření pro stávající zástavbu, bez nich by vlastní výstavba silnice R43 v sousedství obce ani nová výstavba na jejím okraji nebyla možná. Umísťování zástavby v polohách vzdálenějších od možné trasy komunikace R43 je obtížné z důvodu terénní konfigurace. V tomto směru se nachází svažité úbočí, které je evidováno velkou částí jako poddolované území. Svahy v trati Na kopaninách by byly zastavitelné se zvýšenými podmiňujícími investicemi a jejich využitelnost je pravděpodobná pouze v případě nedostatku jiných výhodněji zastavitelných ploch. S ohledem na vyvýšenou polohu těchto pozemků by bylo rovněž třeba prověřit hlukovou expozici těchto ploch ve vztahu k navrženým nebo provedeným protihlukovým opatřením u silnice R43, pokud bude rozhodnuto o jejím umístění u obce.

Dle „Koncepčního vymezení regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability“ (odvětvový podklad orgánů ochrany přírody) na území obce zasahují prvky regionálního ÚSES, které byly řešením ÚP upřesněny. Potřeba vymezení prvků ÚSES vyplývá z ustanovení § 18, odst. 2 a dalších ustanovení zák. č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Vytváření územního systému ekologické stability je podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.

Jiné záležitosti nadmístního významu v ÚP řešeny nejsou.”

II.K SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Územní plán je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Po obsahové stránce dokumentace vychází ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění a z požadavků zadání územního plánu.

Dokumentace je dělena na vlastní územní plán (výrokovou část) a odůvodnění. Odůvodnění je zpracováno v souladu s platným zněním vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, přílohou č. 7, část II. Obsah odůvodnění územního plánu a § 53 odst. 5 stavebního zákona.

Uvnitř zastavěného území se vyskytují plochy zeleně, které je třeba podmínkami využití odlišit od navazujících ploch s jiným způsobem využití (zeleň soukromá a vyhrazená, zeleň rekreační, zeleň přírodní), stejně jako i další plochy zeleně v území (krajinná zeleň v nezastavěném území). Z důvodu zajištění jejich rozvoje a ochrany pro daný specifický účel jsou nad rámec vyhl. 501/2006 Sb. územním plánem vymezeny jako samostatné plochy a jsou stanoveny podmínky využití.

Výřez výkresu širších vztahů je zvolen tak, aby byly přehledně zobrazeny reálné vztahy v území, jeho velikost je omezena rozsahem dostupných podkladů (ÚAP). Zvolené měřítko 1: 50 000 zajišťuje čitelnost a dobrou srozumitelnost informací ve výkresu.

II.L SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Veškeré požadavky zvláštních právních předpisů (požadavky na ochranu veřejného zdraví, civilní ochrany, obrany a bezpečnosti státu, ochrany ložisek nerostných surovin, geologické stavby území, ochrany před povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy apod.) byly při řešení respektovány. Požadavky DOSS ve vznesené při projednávání návrhu ÚP byly akceptovány, případně zapracovány ve znění dohodnutém při řešení rozporů.

II.M VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA.

II.M.1. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND

1. Údaje o celkovém rozsahu požadovaných ploch a podílu půdy náležející do zemědělského půdního fondu, druhu pozemku (kultury) dotčené půdy, zařazení zemědělské půdy do bonitovaných půdně ekologických jednotek a do stupňů přednosti v ochraně

Tabulky přehledu ploch jsou uvedeny jako příloha textové části.

2. Údaje o uskutečněných investicích do půdy ovlivnění hydrologických a odtokových poměrů

Zásahy do odvodňovacích zařízení budou minimalizovány, a pokud k nim dojde, nesmí ovlivnit jejich celkovou funkci.

3. Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby, zemědělských usedlostech, cestách a jejich předpokládaném porušení

Navržené řešení nezasahuje do stávajících zemědělských zařízení, pokud dojde k dotčení sítě zemědělských účelových komunikací (ÚK), musí být součástí předmětné akce opatření, zajišťující, aby síť ÚK v území byla funkční a umožňovala obsluhu všech vlastnických parcel. Součástí ÚP je návrh zatravnění a interakčních prvků s protierozní funkcí.

4. Údaje o uspořádání ZPF v území, opatření pro zajištění ekologické stability krajiny, pozemkových úpravách a jejich porušení

Druhy pozemků

Celková výměra pozemku (ha)	267
Orná půda (ha)	158
Vinice	-
Zahrady (ha)	11
Ovocné sady (ha)	7
Trvalé travní porosty (ha)	36
Zemědělská půda (ha)	211
Lesní půda (ha)	8
Vodní plochy (ha)	4
Zastavěné plochy (ha)	4
Ostatní plochy (ha)	39

Plán místního ÚSES pro k.ú. Chrudichromy byl převzat z platné ÚPD (Ing. arch. Naděžda Rozmanová - Atelier JA+NA, 140/, Bukovinka, 1997). Vymezení prvků bylo upřesněno při zpracování ÚP s ohledem na přesnost podkladu katastrální mapy a v návaznosti na platnou nebo rozpracovanou ÚPD sousedících obcí.

Pro katastrální území obce byla zpracována dokumentace komplexních pozemkových úprav.

5. Popis řešení a vyhodnocení variant možného uspořádání

Návrh nových zastavitelných ploch vychází z dříve schválené ÚPD. Zastavitelné plochy z dřívějšího územního plánu, včetně změn I a změny II ÚPNSÚ byly převzaty (viz tabulka přehledu předpokládaných záborů půdního fondu). Zastavitelné plochy jsou vymezeny ve

vazbě na stávající území tak, aby zábor zemědělské půdy byl co nejmenší a docházelo k němu pouze v nejnútnejším rozsahu a aby zastavěné území tvořilo v krajině kompaktní celek. V dokumentaci pro veřejné projednání byl na základě připomínky orgánu ochrany ZPF (OŽP KrÚ) redukován rozsah ploch pro výstavbu, které zasahují na nejkvalitnější zemědělskou půdu I. a II. tř. ochrany. Byla vypuštěna plocha změny **Z6** a nahrazena územní rezervou pro bydlení **R1**, dále byla podstatně redukována rozloha plochy **Z10** z původní výměry 1,44 ha na 0,62 ha. Vypuštěná plocha 0,82 ha byla převedena na územní rezervu **R2**.

Po prověření potřeb pro výstavbu ČOV a technické zázemí obce a byla plocha **Z12** zvětšena na celý rozsah parcely – přidávaná plocha není součástí souvisle obhospodařovaného bloku orné půdy, je od ostatních ploch ZPF oddělena stávající komunikací a je samostatně neobhospodařovatelná.

6. Návrh vyznačení současně zastavěného území obce

V rámci ÚP je nově vymezena hranice zastavěného území obce v souladu se stavebním zákonem k datu 25. 8. 2014.

7. Údaje o existenci dříve stanovených dobývacích prostorů nebo chráněných ložiskových územích, u kterých dosud nedošlo ke stanovení dobývacího prostoru

Na území obce je vyhodnoceno chráněné ložiskové území pro písky sklářské a slévárenské, **3 237400 Boskovice III**. Zahájení těžby se v příštím období nepřipravuje, požadavky na zábor ZPF z tohoto titulu nejsou.

Dobývací prostory v řešeném území nejsou evidovány.

II.M.2. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL)

Řešení se nedotýká pozemků určených k plnění funkcí lesa.

II.N Výsledek přezkoumání souladu návrhu ÚP dle odst. 4 § 53 SZ

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu ÚP Chrudichromy zejména

II.N.1. S politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Řešení ÚP Chrudichromy je v souladu s Politikou územního rozvoje (PÚR) ČR, ve znění Aktualizace č. 1, schválené usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.4. 2015. Území obce se nachází ve správním území ORP Boskovice, kterým prochází rozvojová osa OS9 Brno-Svitavy/Moravská Třebová, která byla vymezena v souvislosti se silnicí I/43, připravovanou silnicí R43 a tranzitním železničním koridorem trati č.260 Brno-Česká Třebová.

V Aktualizaci č. 1 PÚR ČR je i nadále zakotven koridor kapacitní silnice R43 v článku 121 (nyní vymezen již pouze jako Brno – Moravská Třebová, variantní vedení na Svitavy bylo vypuštěno). V článku 78a kapitoly 5 Koridory a plochy dopravní infrastruktury je stanoveno, že cit.: „V rámci územního plánování je nutno zajistit vymezení ploch, koridorů a územních rezerv pro lokalizaci záměrů dopravní infrastruktury“. Z článku 80 vyplývá úkol zajistit územní ochranu pro záměr silnice R43 v územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou.

Koridor územní rezervy je v ÚP Chrudichromy vymezen na základě záměrů uvedených v Územně analytických podkladech (ÚAP) Jihomoravského kraje a ÚAP ORP Boskovice a upřesněn na základě požadavku Ministerstva dopravy podle Územní studie „Silnice R 43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. Etapa“ zpracované firmou AF – CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014. Územní rezerva slouží do doby prověření potřeby a plošných nároků záměru ve veřejném zájmu jako způsob ochrany území před činnostmi, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit.

Dle čl. (121) PÚR ČR je R43 součástí transevropské silniční sítě Ten-T.

V Aktualizaci č. 1 PÚR ČR je v článku 136 kapitoly 6 Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů stanoveno, že cit.: „V rámci územního plánování je nutno zajistit vymezení ploch, koridorů a územních rezerv pro lokalizaci rozvojových záměrů technické infrastruktury“. V článku 160 je vymezen koridor P10 pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji. Z článku 138 vyplývá úkol zajistit pro něj územní ochranu v územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou. V návrhu ÚP Chrudichromy je koridor technické infrastruktury pro umístění plynovodu přepravní soustavy – VTL plynovodu nad 40 barů vymezen a upřesněn na základě ÚAP Jihomoravského kraje, ÚAP ORP Boskovice a vyjádření NET4GAS. Vzhledem k charakteru této liniové stavby, u které se nepředpokládají významné negativní vlivy na území sousedních obcí, OÚPSŘ ve svém stanovisku uvedený záměr jako záležitost nadmístního významu z ÚP Chrudichromy nevyloučil.

Řešené území neleží v žádné rozvojové oblasti ani ve specifických oblastech nadmístního významu vymezených v PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1.

Dále z Politiky územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1 (PÚR ČR) vyplývá požadavek respektovat vybrané republikové priority, které se uplatňují na celém území České republiky. Územní plán Chrudichromy je v souladu s návrhem republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, obsažených v čl. 14 až 32 kap. 2 Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, zejména pak čl. 14, 16, 23 a 24. V ÚP Chrudichromy jsou ve veřejném zájmu chráněny a rozvíjeny přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Je zachován ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny.

ÚP Chrudichromy stanovuje zásady koncepce rozvoje obce, urbanistické koncepce a ochrany přírodních i kulturních hodnot území.

Celková urbanistická koncepce vytváří předpoklady pro dostupnost a prostupnost území a nenarušuje souvislé plochy veřejně přístupné zeleně.

Dopravní a technická infrastruktura byla navržena s ohledem na prostupnost krajiny a s ohledem na minimalizaci fragmentace krajiny. V územním plánu jsou vytvořeny podmínky pro umístění veřejné infrastruktury.

Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití a prostorového uspořádání na stabilizovaných i zastavitelných plochách jsou stanoveny tak, aby území tvořilo funkční a harmonický celek, v souladu s principy udržitelného rozvoje. Řešení respektuje zásady ochrany ZPF tak, aby zábory zemědělské půdy byly co nejmenší.

Nové zastavitelné plochy jsou určeny zejména pro bydlení. Pro lepší dostupnost území má sloužit silnice R43, pro kterou vymezuje ÚP Chrudichromy koridor územní rezervy.

Jihomoravský kraj, jehož součástí je řešené území, v současné době nemá platnou územně plánovací dokumentaci (Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje). Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje byly dne 21. 6. 2012 zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu.

Pořizovatel souhlasí s vyhodnocením zpracovaným projektantem v kap. II. A textové části Odůvodnění územního plánu.

II.N.2. S cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Řešení ÚP Chrudichromy není v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území. Cíle a úkoly územního plánování stanovuje stavební zákon (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů).

Územním plánem nejsou ohroženy přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. K ochraně jsou vymezeny k ochraně objekty místního zájmu ochrany. Navržené záměry nezasahují do ploch významných krajinných prvků a ploch lesů. Navržené plochy pro prvky ÚSES, vodní nádrž a plochy zeleně vytváří předpoklady pro další rozvíjení přírodních hodnot v území a stabilizaci krajiny. Stanovený způsob využití území vychází z cílů územního plánování chránit přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území.

Řešení územního plánu vychází z postavení obce v systému osídlení. Respektuje dané přírodní podmínky a nenavrhuje žádné plochy pro záměry, které by mohly ohrožovat podmínky života budoucích generací.

Plochy pro bydlení jsou přiměřené vlastním potřebám obce. Předpokládá se jejich postupné zastavování tak, aby nebyla ohrožena sociální soudržnost obyvatel obce. Navržené zastavitelné plochy umožňují doplnění občanské vybavenosti a umístění vhodných ekonomických aktivit.

Cíle územního plánování

ÚP Chrudichromy vytváří předpoklady pro výstavbu, navrhuje dostatečné množství ploch s rozdílným způsobem využití, které výstavbu umožňují. ÚP je výsledkem komplexního přístupu k řešení zohledňujícím nutnost vyváženého vztahu mezi zachováním podmínek pro příznivé životní prostředí, podmínek pro hospodářský rozvoj a podmínek pro zachování soudržnosti společenství obyvatel.

K řešení účelného využití a prostorového uspořádání území bylo přistupováno komplexně se záměrem o vytvoření vyváženého vztahu základních pilířů udržitelného rozvoje území a se záměrem o vytvoření vyváženého vztahu zájmů soukromých a veřejných.

Základní koordinace veřejných a soukromých záměrů byla uplatněna ve schváleném zadání. Záměry obsažené v ÚP Chrudichromy byly posouzeny při projednání návrhu územního plánu.

ÚP řeší ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. V ÚP je ochrana krajiny jako podstatné složky prostředí života obyvatel jednou ze základních priorit. ÚP stanovuje rozsah nových zastavitelných ploch takovým způsobem, aby byl zásah do volné krajiny minimalizován. Řešení nepředstavuje riziko zbytečné fragmentace území, vytváří tedy podmínky pro hospodárné využívání území.

Podmínky využití ploch v nezastavěném území jsou součástí kap. I.F textové části I. Územního plánu.

Úkoly územního plánování

Stav území byl v procesu tvorby ÚP prověřen a posouzen jak z průzkumů v území tak z dostupných podkladů. Na základě průzkumů v území a dostupných podkladů byly stanoveny i přírodní, kulturní a civilizační hodnoty.

Koncepce rozvoje území a ochrany hodnot byla stanovena v kapitole I.B textové části I. Územního plánu.

Potřeba všech změn v území byla posouzena z hlediska veřejného zájmu, vlivu na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu i hospodárné využívání.

Urbanistické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území jsou zapracovány v řešení rozdělení území na stabilizované plochy a plochy změn s rozdílným způsobem využití tak, aby byla zachována urbanistická hodnota obce a umožněn její žádaný rozvoj. Architektonické a estetické požadavky jsou zapracovány v kapitole I. F v textové části I. Územního plánu do takové podrobnosti, kterou umožňuje povaha územního plánu.

Podmínky pro provedení změn v území jsou stanoveny v kapitole I. F v textové části I. Územního plánu.

Stanovit etapizaci bylo účelné. Etapizace je stanovena u plochy Z7, výstavba na této ploše bude zahájena až po využití 60% z rozlohy ostatních navržených zastavitelných ploch se stejným způsobem využití.

Rozsah nových návrhových ploch a způsob vymezení stávajících ploch zohledňuje současnou hospodářskou situaci v území, řešení je v případě náhlé hospodářské změny dostatečně flexibilní.

Podmínky pro provedení změn v území jsou stanoveny v kapitole I. F v textové části I. Územního plánu.

Na podmínky pro zajištění civilní ochrany nejsou specifické požadavky.

Asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy nebylo účelné stanovovat.

Nebylo účelné stanovovat kompenzační opatření.

Řešení ÚP je výsledkem kvalifikované práce v oboru architektury, urbanismu, územního plánování, ekologie i památkové péče.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo v zadání ÚP požadováno.

Územní plán respektuje přírodní hodnoty s legislativní ochranou.

V rámci ÚP byly vymezeny památky místního významu a další kulturní hodnoty. Územní plán respektuje kulturní hodnoty s legislativní ochrannou (území s archeologickými nálezy). Řešením ÚP Chrudichromy jsou respektovány a rozvíjeny civilizační hodnoty území (hodnoty území, spočívající např. v jeho vybavení veřejnou infrastrukturou, možností pracovních příležitostí, v dopravní dostupnosti, v dostupnosti veřejné dopravy, v možnosti využívání krajiny k zemědělským účelům apod.). Řešením ÚP Chrudichromy jsou respektovány a rozvíjeny civilizační hodnoty území a je zajištěna ochrana zdravých životních podmínek a životního prostředí.

Požadavky na ochranu nezastavěného území jsou definovány vlastní urbanistickou koncepcí a koncepcí řešení krajiny. ÚP zachovává a rozvíjí urbanistickou strukturu obce s propojením na okolní krajinu při respektování krajinného rázu. S ohledem na ochranu krajiny vytváří ÚP podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajištění ochrany nezastavěného území jednak intenzivnějším a variabilnějším způsobem využití zastavěného území.

Pořizovatel souhlasí s vyhodnocením zpracovaným projektantem v kap. II. B textové části II. Odůvodnění územního plánu.

II.N.3. S požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Řešení ÚP Chrudichromy není v rozporu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů. ÚP je zpracován v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území ve znění pozdějších předpisů.

Obsah územního plánu je zpracován v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. S ohledem na specifické podmínky řešeného území byly z důvodu zajištění jejich rozvoje a ochrany pro daný specifický účel nad rámec vyhlášky č. 501/2006 Sb. vymezeny jako samostatné plochy s rozdílným způsobem využití PLOCHY ZELENĚ a stanoveny podmínky jejich využití.

Pořizovatel souhlasí s vyhodnocením zpracovaným projektantem v kap. II.K.

II.N.4. S požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Řešení ÚP Chrudichromy není v rozporu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. V rámci projednání územního plánu byla respektována stanoviska dotčených orgánů a došlo k řešení rozporů.

Veškeré požadavky zvláštních právních předpisů (požadavky na ochranu veřejného zdraví, civilní ochrany, obrany a bezpečnosti státu, ochrany ložisek nerostných surovin, geologické stavby území, ochrany před povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy apod.) byly při řešení respektovány.

V rámci lhůty pro společné jednání uplatnil orgán ochrany ZPF krajského úřadu nesouhlasné stanovisko k plochám Z1, Z2 a Z6. Uvedený problém byl řešen zainteresovanými stranami. Došlo k úpravě textové a grafické části návrhu ÚP. Orgán ochrany ZPF posoudil upravený návrh a vydal souhlasné stanovisko.

Po společném jednání v rámci úprav dokumentace na veřejné projednání byla zapracována stanoviska Městského úřadu Boskovice - TOŽP, orgánu státní správy lesů, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany přírody a krajiny a odpadového hospodářství.

Současně byly zapracovány požadavky Ministerstva dopravy, upozornění Krajské hygienické stanice JMK, územního pracoviště Blansko, Ministerstva životního prostředí - Odboru výkonu státní správy VII - pracoviště Brno a Krajského úřadu Jihomoravského kraje - Odboru územního plánování a stavebního řádu, Odboru životního prostředí a Odboru rozvoje dopravy.

V rámci řízení o návrhu ÚP Chrudichromy byly uplatněny stanoviska, připomínky a námítky. Současně byl řešen zainteresovanými stranami střet lokálního biocentra (LBC) Újezdy s vymezeným koridorem územní rezervy pro silnici R 43. Jednání proběhlo 17. 3. 2016 na ŘSD ČR, Šumavská 33 Brno. Řešení uvedeného problému bylo navrženo tak, že využití LBC Zadní díly bude v režimu územní rezervy a jeho realizace bude podmíněna stabilizací trasy R43.

V dokumentaci po veřejném projednání byl doplněn požadavek Ministerstva dopravy a ŘSD ČR Brno, Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Jihomoravský kraj, pobočky Blansko, Městského úřadu Boskovice - TOŽP, odpadového hospodářství.

II.O Postup při pořízení územního plánu

Pořízení územního plánu (dále jen ÚP) Chrudichromy bylo schváleno zastupitelstvem obce Chrudichromy dne 12. 12. 2012. Návrh zadání tohoto ÚP byl dle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů projednán s krajským úřadem, s obcí, se sousedními obcemi, s dotčenými orgány, se správci sítí, s ostatními subjekty a s veřejností. Návrh zadání ÚP byl bez požadavku na zpracování variant řešení a bez požadavku na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Zadání bylo schváleno zastupitelstvem obce Chrudichromy dne 10. 7. 2013.

Požadavky zakotvené v zadání byly respektovány.

Návrh ÚP byl projednán na společném jednání dne 11.11 2014. V rámci lhůty pro společné jednání byla uplatněna stanoviska dotčených orgánů, **připomínky obce Chrudichromy** a ostatních subjektů (NET4GAS,s.r.o., Praha a ŘSD ČR, Odbor předinvestiční přípravy Morava, Brno). Sousední obce neuplatnily žádné připomínky.

V rámci této lhůty uplatnil orgán ochrany ZPF krajského úřadu nesouhlasné stanovisko k plochám Z1, Z2 a Z6. Dne 19. 1. 2015 proběhlo na Krajském úřadu Jihomoravského kraje, Odboru životního prostředí jednání u Ing. Petra Krejzka, Ph.D., kterého se zúčastnila Obec Chrudichromy, zastoupená starostou obce Pavlem Holubem, projektant Ing. arch. Ladislav Brožek a pořizovatel Ing. arch. Dušan Nečas. Na tomto jednání bylo ujednáno:

Návrhová plocha pro bydlení (neboli plocha změny) Z6 bude celá vypuštěna (celkem 1,35 ha) a bude nahrazena územní rezervou pro bydlení R1. Návrhové plochy pro bydlení Z1 a Z2 zůstanou zachovány, neboť jsou pro obec nejcennější - zahrnují pozemky ve vlastnictví obce. Jako náhrada za plochy Z1 a Z2 bude vypuštěna podstatná část návrhové plochy smíšené obytné Z10 (celkem 1,44 ha – tř. ochr. I.), a to 0,82 ha, která bude současně převedena v územní rezervu R2. Z původní plochy Z 10 tedy zůstane jako návrhová plocha smíšená obytná jen plocha 0,62 ha.

Na základě žádosti o doplňující stanovisko byla výše uvedená úprava odsouhlasena příslušným dotčeným orgánem.

Na základě novely stavebního zákona, platné od 1. 1. 2013, byl návrh územního plánu doručen veřejnosti veřejnou vyhláškou v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen SZ). V rámci tohoto projednání byly uplatněny připomínky.

Následně byl návrh ÚP dle § 50 odst. 7 stavebního zákona ve znění pozdějších předpisů předložen s kopiemi obdržených stanovisek a připomínek a s žádostí o stanovisko krajskému úřadu. Stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje - Odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen KrÚ JMK - OÚPSŘ) bylo vydáno dne 19.2.2015. KrÚ JMK - OÚPSŘ upozornil pořizovatele ve smyslu ustanovení § 50 odst. 8 stavebního zákona na některé nedostatky, které musí pořizovatel odstranit a poté si vyžádat potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.

Pořizovatel zajistil odstranění nedostatků a ve smyslu § 50 odst. 8 stavebního zákona požádal krajský úřad o potvrzení o odstranění nedostatků v návrhu ÚP Chrudichromy. Po vzájemných konzultacích Krajský úřad Jihomoravského kraje – OÚPSŘ pořizovateli potvrdil dopisem ze dne 16.12.2015, že nedostatky uvedené v předmětném stanovisku ze dne 19.2.2015 byly odstraněny.

Stanoviska dotčených orgánů a připomínky v rámci společného jednání byly zapracovány do textové a výkresové části dokumentace na veřejné projednání.

Pořizovatel oznámil veřejnou vyhláškou datum a místo konání veřejného projednání a zajistil návrh ÚP Chrudichromy k veřejnému nahlédnutí. Současně k veřejnému projednání pořizovatel přizval jednotlivě obec Chrudichromy, pro kterou je ÚP pořizován, dotčené orgány, krajský úřad, sousední obce, správce sítí a ostatní subjekty. Veřejné projednání se konalo dne 10. 3. 2016 v zasedací místnosti Obecního úřadu Chrudichromy za účasti projektanta.

V rámci řízení o návrhu ÚP Chrudichromy byly uplatněny stanoviska, připomínky a námítky. V rámci tohoto řízení byl řešen zainteresovanými stranami střet lokálního biocentra (LBC) Újezdy s vymezeným koridorem územní rezervy pro silnici R 43. Jednání proběhlo 17. 3. 2016 na ŘSD ČR, Šumavská 33 Brno. Řešení uvedeného problému bylo navrženo

tak, že využití LBC Zadní díly bude v režimu územní rezervy a jeho realizace bude podmíněna stabilizací trasy R43.

Po veřejném projednání pořizovatel vyhodnotil ve spolupráci s určeným zastupitelem výsledky projednání a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek k návrhu ÚP Chrudichromy a vyzval dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán, aby k návrhům uplatnily stanoviska do 30 dnů od obdržení této výzvy. Pořizovatel obdržel souhlasná stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek.

Potom pořizovatel vypracoval úpravy dokumentace po veřejném projednání a současně přezkoumal soulad návrhu ÚP Chrudichromy dle § 53 odst. 4 stavebního zákona.

II.P Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

- V rámci projednání návrhu územního plánu (ÚP) Chrudichromy (veřejné projednání) byly uplatněny tyto připomínky od J. V., Chrudichromy. Pořizovatel toto podání nazvané jako „Připomínky k Návrhu ÚP Chrudichromy“ dle § 52 odst. (2) stavebního zákona (SZ), ve znění pozdějších předpisů (námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti), **klasifikoval jako námitky, a proto je u každé připomínky rozhodnuto, jako by to byla námitka.** Všechny obdržené připomínky byly opsány autenticky (bez oprav pravopisných a stylistických chyb).

Věc: Připomínky k Návrhu územního plánu obce Chrudichromy

Podávám ke zveřejněnému Návrhu územního plánu (ÚP) obce Chrudichromy níže uvedené Připomínky. Území dotčené připomínkami je celé území obce Chrudichromy.

Připomínka č. 1: Z textové části Návrhu územního plánu je nutno vypustit všechny texty odkazující na R43. Z grafických příloh je nutné vypustit koridor územní rezervy pro R 43.

Odůvodnění: Z Politiky územního rozvoje (PÚR) nevyplývají pro Chrudichromy konkrétní dopady ani souvislosti. V PÚR není R43 vymezena přes žádnou konkrétní obec. Krajský územní plán (Zásady územního rozvoje – ZÚR) neexistují, neb byly zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu. Nadmístní komunikace musí být vymezeny v platných ZÚR a nesmí být vymezovány v územních plánech obcí bez opory v ZÚR.

Musí být specificky vypuštěna formulace „V ÚP je vymezen koridor územní rezervy o šířce 600 m pro stavbu rychlostní silnice R43“ (str. 9) a podobný text na str. 26.

Námítce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Výše uvedená formulace, týkající se šířky koridoru 600 m územní rezervy pro stavbu rychlostní silnice R43 na str. 9 a 26 textových částí návrhu ÚP se v dokumentaci na veřejné projednání vůbec nevyskytovala. Tato šířka koridoru byla v dokumentaci na společné jednání a vycházela se schváleného zadání (požadavek MD a ŘSD ČR). Po společném jednání došlo oproti tomuto požadavku ke změně. Koridor územní rezervy byl převzat ze zpracované Územní studie „Silnice R 43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. Etapa“. Šířka koridoru se na území obce Chrudichromy v dokumentaci na veřejné projednání pohybuje v rozmezí cca 175 –250 m.

Obec Chrudichromy leží ve správním území ORP Boskovice, kterým prochází rozvojová osa OS9 Brno-Svitavy/Moravská Třebová. Do rozvojové osy patří obec mimo rozvojové oblasti a rozvojovou osu OS8, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/43, koridor připravované rychlostní silnice R43 a železniční trať č. 260. Nadmístní záměry a požadavky na jejich koordinaci z hlediska širších vztahů v území, které mají být v ÚP zohledněny či prověřeny, vycházejí v první řadě z Politiky územního rozvoje České republiky (PÚR ČR).

V PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 (schválené usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15. 04. 2015) je v čl. 121 vymezen koridor kapacitní silnice R43 Brno-Moravská Třebová. V kap. 5 Koridory a plochy dopravní infrastruktury je v článku 78a stanoveno, že „V rámci územního plánování je nutno zajistit vymezení ploch, koridorů a územních rezerv pro lokalizaci záměrů dopravní infrastruktury“. V PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je úkol zajistit územní ochranu upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou, a to ve smyslu čl. 80 – Úkoly územního plánování pro koridor kapacitní silnice R43 (čl. 121). V ÚP Chrudichromy je ochrana požadovaná PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 zajištěna vymezením koridoru územní rezervy pro R43. Územní rezervou se dle § 36 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), rozumí plocha nebo koridor, jehož potřebu a plošné nároky pro stanovené využití je nutno prověřit; v územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Jeho šířkové vymezení je provedeno graficky dle Územní studie „Silnice R 43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. Etapa“ zpracované firmou AF –CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JMK. Respektování požadavku Ministerstva dopravy jako ústředního orgánu státní správy ve věcech dopravy je pro pořizovatele a zpracovatele ÚP závazné. PÚR ČR určuje pouze výchozí (koncové) body koridoru, nikoliv konkrétní trasování (tj. „dotčení“ jednotlivých obcí), ale zároveň předepisuje územní ochranu. Územní ochrana však nemůže být „bezbřehá“ a pokrývat neomezeně celé široké území mezi výchozími body. Je tedy třeba vycházet z aktuálního vybraného řešení. Pro záležitost nadmístního významu (kterým je i záměr silnice R43) přitom platí dle § 43 odst. 1 stavebního zákona (SZ), že „záležitost nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí“. V rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06. 08. 2015 se k § 43 odst. 1 stavebního zákona uvádí, že „aplikace uvedeného ustanovení je možná i u liniových staveb a dalších záměrů, které je třeba koordinovat na území více obcí, vyplývá přímo i z uvedeného ustanovení stavebního zákona, zde se hovoří o řešení záležitostí nadmístního významu, což často bývají právě liniové stavby“.

Povinnost respektovat politiku územního rozvoje při zpracování ÚP vyplývá mj. z § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 SZ. V § 31 odst. 4 SZ je stanoveno, že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Dle § 43 odst. 3 SZ pak územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Mezi cíle územního plánování patří dle § 18 odst. 3 SZ, že orgány územního plánování postupem podle SZ koordinují veřejné i soukromé záměry, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Úkolem územního plánování dle § 19 odst. 1 písm. c) SZ je mimo jiné prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Veřejným zájmem v daném případě je mj. naplňování evropských rozvojových záměrů na síti dopravní infrastruktury TEN-T, neboť silnice R43 je součástí této sítě (viz článek 121 PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1).

Oprávněnost vymezení územních rezerv pro nadmístní záležitost v územních plánech potvrzuje i judikatura, např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 66 A 3/2014-71 ze dne 17.10.2014 a rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 261/2014-70 ze dne 30.04.2015 (k nimž se váže usnesení Ústavního soudu č. I. ÚS 2152/15 ze dne 25.11.2015, kterým byla zamítnuta stížnost proti těmto rozsudkům). V otázce údajného porušení hierarchické návaznosti nástrojů územního plánování z důvodu chybného vymezení územní rezervy v zásadách územního rozvoje (v důsledku zrušení ZÚR JMK) dospěl Krajský soud v Brně k závěru, že ze stavebního zákona nevyplývá povinnost nejprve vymežit územní rezervu v zásadách územního rozvoje. Naopak podle Krajského soudu v Brně vyplýval v daném případě požadavek na její vymezení z Politiky územního rozvoje České republiky,

kteřá je s ohledem na § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 stavebního zákona závazná pro pořizování územních plánů.

Pokud jde o chybějící zásady územního rozvoje, Nejvyšší správní soud odkázal na § 43 odst. 1 SZ, podle něhož obec může řešit záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, a to pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí – což se v daném případě nestalo. Shodně s krajským soudem dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že dotčená obec naopak musela respektovat územnímu plánu nadřazenou politiku územního rozvoje.

Hierarchie nástrojů územního plánování je obdobně vyjádřena také v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06. 08. 2015. cit.: „I přes neexistující ZÚR bylo nezbytné zajistit soulad předmětného územního plánu s PÚR ČR 2008. Stavební zákon sice zakládá hierarchickou strukturu nástrojů územního plánování požadující soulad hierarchicky nižších nástrojů s hierarchicky vyššími, tato hierarchie však platí i v případě absence jednoho ze stupňů této struktury. Opačný výklad by neměl oporu ve stavebním zákoně. Jak vyplývá z § 31 odst. 4 i z § 43 odst. 3 stavebního zákona, územní plán musí být v souladu s politikou územního rozvoje, resp. že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování územních plánů, a to bez ohledu na to, zda byly v PÚR řešené záležitosti již promítnuty do ZÚR či nikoli. Z výše uvedeného vyplývá, že vymezení předmětné územní rezervy pro R43 v ÚP Chrudichromy není nezákonné, naopak obec je povinna ve svém ÚP respektovat PÚR ČR a podklady upřesňující a koordinující územní vymezení záměru (ÚAP, ÚP navazujících obcí, popř. podklady poskytnuté dotčeným orgánem).

Koridor pro možné budoucí vedení rychlostní silnice spojující Brno a Moravskou Třebovou označený v platné politice územního rozvoje jako R 43 je vymezen jako územní rezerva, za účelem ochrany území před změnami, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit v případě, že dalším prověřením bude potvrzena jejich potřeba a upřesněny případné plošné nároky. Vymezení územních rezerv naplňuje smysl a účel stavebního zákona, jímž je dle § 18 odst. 1 vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území a dle § 19 odst. 1 písm. c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území.

Připomínka č. 2: Koridor pro R43 není možné zahrnovat do Návrhu územního plánu obce ani jako rezervu.

Odůvodnění: V ÚP obce mohou být rezervy pro rychlostní silnice vymezovány pouze na základě krajské územně plánovací dokumentace. Tato ale k dnešnímu dni neexistuje. Koridor R43 není možné vymezovat na základě jakéhokoliv jiného dokumentu.

Námítce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Územní plán Chrudichromy musí být v souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Orgánem, který je kompetentní tuto skutečnost posuzovat, a to i tehdy, pokud územně plánovací dokumentace kraje (ZÚR) neexistuje, je nadřízený orgán na úseku územního plánování. Pro ORP Boskovice je tímto orgánem Odbor územního plánování a stavebního řádu KrÚ Jihomoravského kraje.

V článku 138 PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 – Úkoly územního plánování – v odst. b) je citováno: Příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou. V souladu s tímto článkem je v návrhu ÚP Chrudichromy navržena rezerva koridoru pro R 43. Podle § 43 stavebního zákona (SZ) územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. V SZ není stanoveno, že pouze v souladu se zásadami územního rozvoje kraje. SZ tedy umožňuje zařazení záměru nadmístního významu do územního plánu, aniž by tento záměr byl obsažen v zásadách územního rozvoje nebo když tyto zásady územního rozvoje platné nejsou.

Platí proto, že ÚP Chrudichromy musí zpřesňovat cíle a úkoly v souladu se ZÚR i Pardubického (sousedního) kraje. V ZÚR Pardubického kraje je koridor R43 navržen územím Boskovické brázdy. Návrh územního plánu je v souladu se schváleným zadáním a je v souladu se stavebním zákonem, politikou územního rozvoje, územně analytickými podklady a stanovisky dotčených orgánů.

Oprávněnost vymezení územních rezerv pro nadmístní záležitosti v územních plánech potvrzuje i judikatura, např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 66 A 3/2014-71 ze dne 17.10.2014 a rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 261/2014-70 ze dne 30.04.2015 (k nimž se váže usnesení Ústavního soudu č. I. ÚS 2152/15 ze dne 25.11.2015, kterým byla zamítnuta stížnost proti těmto rozsudkům). V otázce údajného porušení hierarchické návaznosti nástrojů územního plánování z důvodu chybějícího vymezení územní rezervy v zásadách územního rozvoje (v důsledku zrušení ZÚR JMK) dospěl Krajský soud v Brně k závěru, že ze stavebního zákona nevyplývá povinnost nejprve vymezit územní rezervu v zásadách územního rozvoje. Naopak podle Krajského soudu v Brně vyplýval v daném případě požadavek na její vymezení z Politiky územního rozvoje České republiky, která je s ohledem na § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 stavebního zákona závazná pro pořizování územních plánů.

Připomínka č. 3: Je nutno vypustit texty odkazující na R 43 i z Odůvodnění Návrhu územního plánu.

Odůvodnění: Viz odůvodnění k připomínce č. 1. Dále je nutno upozornit, že územně analytické podklady (ÚAP) nejsou nějakým rozhodnutím, ale pouze PODKLADEM. Nelze se v této souvislosti ani odvolávat na čl. 80 Politiky územního rozvoje ČR. Tento dokument neurčuje ani obce, přes které by R 43 měla být vedena. Územní rezerva pro R43 musí být nejprve schválena na krajské úrovni v ZÚR a pak teprve může být brána v úvahu v ÚP obcí.

Námítce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Nadmístní záměry a požadavky na jejich koordinaci z hlediska širších vztahů v území, které mají být v ÚP zohledněny či prověřeny, vycházejí v první řadě z Politiky územního rozvoje České republiky (PÚR ČR). V PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 (schválené usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15. 04. 2015) je v čl. 121 vymezen koridor kapacitní silnice R43 Brno - Moravská Třebová. V kap. 5 Koridory a plochy dopravní infrastruktury je v článku 78a stanoveno, že „V rámci územního plánování je nutno zajistit vymezení ploch, koridorů a územních rezerv pro lokalizaci záměrů dopravní infrastruktury“. Z článku 80 – Úkoly územního plánování vyplývá pro kraje a obce úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou. Územní rezervou se dle § 36 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), rozumí plocha nebo koridor, jehož potřebu a plošné nároky pro stanovené využití je nutno prověřit; v územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit.

PÚR ČR určuje pouze výchozí (koncové) body koridoru, nikoliv konkrétní trasování (tj. „dotčení“ jednotlivých obcí), ale zároveň předepisuje územní ochranu. Územní ochrana však nemůže být „bezbřehá“ a pokrývat neomezeně celé široké území mezi výchozími body. Je tedy třeba vycházet z aktuálního vybraného řešení. Pro záležitost nadmístního významu (kterým je i záměr silnice R43) přitom platí dle § 43 odst. 1 stavebního zákona že „záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí“. V rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06. 08. 2015 se k § 43 odst. 1 stavebního zákona uvádí, že „aplikace uvedeného ustanovení je možná i u liniových staveb a dalších záměrů, které je třeba koordinovat na území více obcí, vyplývá přímo i z uvedeného ustanovení stavebního zákona, zde se hovoří o řešení záležitostí nadmístního významu, což často bývají právě liniové stavby“.

Povinnost respektovat politiku územního rozvoje při zpracování ÚP vyplývá mj. z § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 SZ. V § 31 odst. 4 SZ je stanoveno, že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Dle § 43 odst. 3 SZ pak územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Mezi cíle územního plánování patří dle § 18 odst. 3 SZ, že orgány územního plánování postupem podle SZ koordinují veřejné i soukromé záměry, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Úkolem územního plánování dle § 19 odst. 1 písm. c) SZ je mimo jiné prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Veřejným zájmem v daném případě je mj. naplňování evropských rozvojových záměrů na síti dopravní infrastruktury TEN-T, neboť silnice R43 je součástí této sítě (viz článek 121 PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1).

Vedle PÚR ČR jsou neopomenutelným podkladem pro zpracování ÚP Chrudichromy územně analytické podklady (ÚAP) obce s rozšířenou působností Boskovice a ÚAP Jihomoravského kraje. Zpracování ÚP na základě ÚAP je uloženo v § 47 odst. 1 SZ. Projektant musí v podrobnosti územního plánu prověřit, zda není v řešeném území konkrétní věcný problém, který by bránil vedení koridoru, v případě, že se takový problém neprokáže, má za úkol v ÚP zajistit územní ochranu koridoru pro silnici R43. V případě vymezení územní rezervy musí mít rezerva pro tento koridor takové parametry, aby v jejím rámci bylo v budoucnu možné umístit trasu R43. Nadmístní záměry vyplývající z PÚR ČR jsou zpřesněny v ÚAP i ve stanoviscích dotčených orgánů a ostatních subjektů (ŘSD ČR).

Požadavek na zajištění územní ochrany koridoru územní rezervy pro rychlostní silnici R43 je zakotven v Zadání územního plánu Chrudichromy schváleném zastupitelstvem obce Chrudichromy dne 10. 7. 2013, a to mj. na základě požadavku Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu a rovněž požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR (ŘSD ČR).

OÚPSŘ jako nadřízený orgán územního plánování, který posuzuje řešení návrhu územního plánu ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona, tedy z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, by v případě vypuštění územní rezervy nemohl vydat kladné stanovisko k návrhu ÚP Chrudichromy. Kromě nesouladu s PÚR ČR by OÚPSŘ musel reflektovat i fakt, že ostatní části předmětného koridoru jsou již územně chráněny v územních plánech dalších dotčených obcí, tudíž by zrušením územní rezervy v ÚP Chrudichromy byla narušena koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.

Oprávněnost vymezování územních rezerv pro nadmístní záležitosti v územních plánech potvrzuje i judikatura, např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 66 A 3/2014-71 ze dne 17. 10. 2014 a rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 261/2014-70 ze dne 30. 04. 2015 (k nimž se váže usnesení Ústavního soudu č. I. ÚS 2152/15 ze dne 25. 11. 2015, kterým byla zamítnuta stížnost proti těmto rozsudkům). V otázce údajného porušení hierarchické návaznosti nástrojů územního plánování z důvodu chybějícího vymezení územní rezervy v zásadách územního rozvoje (v důsledku zrušení ZÚR JMK) dospěl Krajský soud v Brně k závěru, že ze stavebního zákona nevyplývá povinnost nejprve vymezit územní rezervu v zásadách územního rozvoje. Naopak podle Krajského soudu v Brně vyplýval v daném případě požadavek na její vymezení z Politiky územního rozvoje České republiky, která je s ohledem na § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 stavebního zákona závazná pro pořizování územních plánů.

Pokud jde o chybějící zásady územního rozvoje, Nejvyšší správní soud odkázal na § 43 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož obec může řešit záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, a to pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevytloučí – což se v daném případě nestalo. Shodně s Krajským soudem

dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že dotčená obec naopak musela respektovat v územním plánu nadřazenou politiku územního rozvoje.

Hierarchie nástrojů územního plánování je obdobně vyjádřena také v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06.08.2015. cit.: „I přes neexistující ZÚR bylo nezbytné zajistit soulad předmětného územního plánu s PÚR ČR 2008. Stavební zákon sice zakládá hierarchickou strukturu nástrojů územního plánování požadující soulad hierarchicky nižších nástrojů s hierarchicky vyššími, tato hierarchie však platí i v případě absence jednoho ze stupňů této struktury. Opačný výklad by neměl oporu ve stavebním zákoně. Jak vyplývá z § 31 odst. 4 i z § 43 odst. 3 stavebního zákona, územní plán musí být v souladu s politikou územního rozvoje, resp. že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování územních plánů, a to bez ohledu na to, zda byly v PÚR řešené záležitosti již promítnuty do ZÚR či nikoli.

Z výše uvedeného vyplývá, že nelze vypustit texty odkazující na R 43 ani z Odůvodnění Návrhu územního plánu.

Připomínka č. 4: Koridor R 43 nemůže tak, jak je navržen být akceptován, neb negativní dopady na obyvatelstvo by byly nadlimitní a nebylo by možné stavbu realizovat.

Odůvodnění: Na str. 11 Odůvodnění je úvaha o hlučnosti. Tabulka obsahuje řádek k R 43, ale není vyplněn. V takové blízkosti jak je koridor veden od obytné zástavby obce, není možné docílit zde uváděných přísných limitů hlučnosti, a to ani ve dne ani v noci.

Odůvodnění je uvedena alarmující věta, že „I když doposud není jednoznačně zvolena varianta vedení trasy, bude její výstavba vždy podmíněna realizací protihlukových opatření, protože bez nich by se část **stávající zástavby ocitla v nadlimitním působení hluku**“.

Odůvodnění se vůbec nevyrovnalo s limity znečištění ovzduší, a to zejména s limity prašnosti (poléťavý prach). Je naprosto nepochybné, že R 43 tak blízko vedená od obytné zástavby nemůže zajistit splnění hygienických limitů a byly by zde nepřipustné negativní nadlimitní vlivy na lidské zdraví.

Námítce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Koridor pro možné budoucí vedení rychlostní silnice spojující Brno a Moravskou Třebovou označený v platné politice územního rozvoje jako R 43 je vymezen jako územní rezerva, za účelem ochrany území před změnami, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit v případě, že dalším prověřením bude potvrzena jejich potřebnost a upřesněny případné plošné nároky. Vymezení územních rezerv naplňuje smysl a účel stavebního zákona, jímž je dle § 18 odst. 1 vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území a dle § 19 odst. 1 písm. c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území.

Podle definice územní rezervy uvedené v § 36 odst. 1 stavebního zákona „stanovené využití územní rezervy se přitom z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptáčích oblastí neposuzuje.“ Posouzení vlivů na životní prostředí pro plochy územních rezerv, u kterých se má teprve budoucí využití pro uvažovaný záměr prověřit je nerealizovatelné (míra obecnosti a neurčitosti záměru by vylučovala formulaci kvalifikovaného stanoviska).

V územním plánu Chrudichromy se ve výhledu předpokládá výstavba rychlostní silnice R43, která se dotkne západní části území obce. Dle čl. (121) PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je R43 součástí transevropské silniční sítě Ten-T. I když doposud není jednoznačně zvolena varianta vedení trasy, bude její výstavba vždy podmíněna realizací protihlukových opatření, protože bez nich by se část stávající zástavby ocitla v nadlimitním působení hluku. Také umístění nových zastavitelných ploch na západním okraji vychází z toho, že tato protihluková opatření budou realizována.

Protihluková opatření a znečištění ovzduší lze řešit až v podrobnější projektové dokumentaci této stavby. Z logiky věci vyplývá, že budou muset být dodrženy předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví. Nutno ovšem dodat, že provedené hlukové posouzení v ÚP nenahrazuje

hlukovou studii a nezohledňuje možné úpravy technického řešení trasy – jedná se pouze o orientační výpočty, které budou podkladem pro protihluková řešení.

Na úrovni územní rezervy nelze řešit negativní dopady budoucí dopravy na obyvatelstvo.

- V rámci projednání návrhu územního plánu Chrudichromy (veřejné projednání) byly dle § 52 odst. 2 SZ uplatněny tyto námitky od P. K. a J. K., Chrudichromy, dotčená nemovitost dům, zahrady, p. č.a k. ú. Chrudichromy. Všechny obdržené námitky byly opsány autenticky (bez oprav pravopisných a stylistických chyb).

Věc: Námitky k návrhu územního plánu Chrudichromy (projednávání dle § 52 stavebního zákona)

Jako majitel nemovitosti podávám ke zveřejněnému návrhu územního plánu (ÚP) obce Chrudichromy níže uvedené námitky.

Území dotčené námitkami je celé území obce Chrudichromy.

Námitky:

- 1. Ze str. 9 Návrhu ÚP je nutné odstranit text „V ÚP je vymezen koridor územní rezervy o šířce 600 m pro stavbu rychlostní silnice R43.“**

Odůvodnění:

Z Politiky územního rozvoje (PÚR) ani z její aktualizace nevyplývají pro Chrudichromy konkrétní dopady ani souvislosti. V PÚR není R43 vymezena přes žádnou konkrétní obec. Vymezení R43 v PÚR 2008 bylo vysoce obecné: „Brno-Svitavy/Moravská Třebová“. Nebylo ani rozhodnuto, zda R43 má vést na Svítavy nebo na Moravskou Třebovou. Stejně tak nebylo a není rozhodnuto o vymezení koridoru R43 pro úsek z Boskovicka do oblasti Kuřimi. V Aktualizaci PÚR z roku 2015 byl vypuštěn odkaz na Svítavy. Stalo se tak však nezákonným způsobem, což dokládají dokumenty, na základě kterých MMR tuto změnu do Aktualizace PÚR zahrnuje.

Pořizovatelem PÚR je Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR). V kauze žaloby proti PÚR, která je nyní před NSS se MMR k dané problematice vyjadřovalo. Ve vyjádření pro prvostupňový soud dle citace z rozsudku z 18.10.2012, čj. 10A 121/2012-114 prvostupňového soudu MMR uvedlo

„Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodně republikový význam nebo přesahují významem území jednoho kraje ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písmo d) stavebního zákona tak má v po litice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování. Takové vymezení nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území. Protože záměr je vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny.“

Toto jasné stanovisko MMR je přímo příléhavé pro případ koridoru rychlostní silnice R43, neb MMR přímo odkazuje na odst. (121) PÚR, tedy vymezení R43.

Lze naprosto souhlasit se stanoviskem MMR, že dle PÚR „určit správní obvody obcí případně jejich částí“, které budou R43 dotčeny.

Tedy nelze ani do ÚP Chrudichromy uvádět jakékoliv formulace o tom, že by z PÚR něco konkrétně vyplývalo pro obec Chrudichromy.

Toto stejně platí i pro všechny ostatní nadmístní prvky.

Námítce nebylo vyhověno**Odůvodnění:**

Uvedený text týkající se šířky 600 m koridoru územní rezervy pro rychlostní silnici R43 na str. 9 územního plánu ani odůvodnění se v dokumentaci na veřejné projednání vůbec nevyskytoval. Tato šířka koridoru byla v dokumentaci na společné jednání a vycházela se schváleného zadání (požadavek MD a ŘSD ČR). Po společném jednání došlo oproti tomuto požadavku ke změně. Koridor územní rezervy byl převzat ze zpracované Územní studie „Silnice R 43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. Etapa“. Šířka koridoru se na území obce Chrudichromy v dokumentaci na veřejné projednání pohybuje v rozmezí cca 175–250 m. Koridor pro možné budoucí vedení rychlostní silnice spojující Brno a Moravskou Třebovou označený v platné PÚR jako R 43 je v projednávaném návrhu územního plánu vymezen jako územní rezerva za účelem ochrany území před změnami, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit v případě, že dalším prověřením bude potvrzena jeho potřebnost a upřesněny případné plošné nároky. Vymezení územních rezerv obecně naplňuje smysl a účel stavebního zákona, jímž je dle § 18 odst. 1 vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území a dle § 19 odst. 1 písm. c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území.

Politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, viz § 31 odst. 4 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, viz § 36 odst. 5 stavebního zákona. Podle § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán obce se při vymezování koridoru technické infrastruktury nemůže dostat do rozporu se zásadami územního rozvoje sousedního kraje, neboť trasování koridoru tak, že by na koridor v sousedním kraji nenavazoval, by vedlo ke zjevně nefunkčnímu řešení. Zásady územního rozvoje Pardubického kraje přitom obsahují v souladu s PÚR vymezení koridoru R43 v trase rozestavěné exteriorní dálnice. Návrh územního plánu Chrudichromy se tedy nemůže koridorem územní rezervy R43 nezabývat, nýbrž musí prověřit, zda R43 nepovede právě územím Chrudichrom. Projektant se zabýval podrobně všemi dostupnými podklady pro vymezení trasy koridoru R43 a dospěl k názoru, že koridor R43 zasáhne území obce Chrudichromy. Koridor na území ORP Boskovice, na území obce Chrudichromy obzvláště, nemá prakticky jinou možnost vymezení, než navázat na ZÚR Pardubického kraje. Tím budou zároveň ochráněny a využity stávající civilizační hodnoty území včetně urbanistického, architektonického dědictví.

2. Ze str. 24 Návrhu ÚP projednávaného podle § 50 odst. 3 stavebního zákona bylo nutné odstranit text

I.J

VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A

STANOVENÍ MOŽNÉHO BUDOUCÍHO VYUŽITÍ, VČETNĚ

PODMÍNEK PRO JEHO PROVĚŘENÍ

Jsou vymezeny tyto plochy územních rezerv:

Označení plochy	Způsob budoucího využití	Podmínky pro prověření budoucího využití plochy
R43	OS - plochy silniční dopravy a komunikací	koridor územní rezervy o šířce 600 m pro stavbu rychlostní silnice R43

Nyní je nutné z návrhu ÚP projednávaného podle § 52 stavebního zákona odstranit text:

I.J VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A STANOVENÍ**MOŽNÉHO BUDOUCÍHO VYUŽITÍ, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEHO PROVĚŘENÍ**

Jsou vymezeny tyto plochy územních rezerv:

Označení plochy	Způsob budoucího využití	Podmínky pro prověření budoucího využití plochy
R43	DS - plochy silniční dopravy a komunikací	koridor územní rezervy pro stavbu rychlostní silnice R43

Odůvodnění:

Viz odůvodnění v předchozí Námitce.

Dále lze dodat, že z porovnání obou variant textu je vidět, že se vytratil údaj o šířce koridoru a zjevně došlo ke změně. Toto je naprosto nepřipustné.

Námitce nebylo vyhověno.**Odůvodnění:**

Koridor pro možné budoucí vedení rychlostní silnice spojující Brno a Moravskou Třebovou označený v platné PÚR jako R 43 je v projednávaném návrhu územního plánu vymezen jako územní rezerva za účelem ochrany území před změnami, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit v případě, že dalším prověřením bude potvrzena jeho potřebnost a upřesněny případné plošné nároky. Pořizovatel se neztotožňuje s názorem podatele o nemožnosti vymezení předmětné územní rezervy v územním plánu. Vymezení územních rezerv obecně naplňuje smysl a účel stavebního zákona, jímž je dle § 18 odst. 1 vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území a dle § 19 odst. 1 písm. c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území.

Politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, viz § 31 odst. 4 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, viz § 36 odst. 5 stavebního zákona. Podle § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán obce se při vymezování koridoru technické infrastruktury nemůže dostat do rozporu se zásadami územního rozvoje sousedního kraje, neboť trasování koridoru tak, že by na koridor v sousedním kraji nenavazoval, by vedlo ke zjevně nefunkčnímu řešení. Zásady územního rozvoje Pardubického kraje přitom obsahují v souladu s PÚR vymezení koridoru R43 v trase rozestavěné exteriorní dálnice. Návrh územního plánu Chrudichromy se tedy nemůže koridorem územní rezervy R43 nezabývat, nýbrž musí prověřit, zda R43 nepovede právě územím Chrudichrom. Projektant se zabýval podrobně všemi dostupnými podklady pro vymezení trasy koridoru R43 a dospěl k názoru, že koridor R43 zasáhne území obce Chrudichrom. Koridor na území ORP Boskovice, na území obce Chrudichromy obzvláště, nemá prakticky jinou možnost vymezení, než navázat na ZÚR Pardubického kraje. Tím budou zároveň ochráněny a využity stávající civilizační hodnoty území včetně urbanistického, architektonického dědictví.

Co se týče šířky koridoru 600 m pro územní rezervu pro R43. Vycházela tato šířka koridoru v dokumentaci na společné projednání se schváleného zadání (požadavek MD a ŘSD ČR). Po společném jednání došlo oproti tomuto požadavku ke změně. Koridor územní rezervy byl převzat ze zpracované Územní studie „Silnice R 43 v úseku Svítávka - Sudice, 2. Etapa“. Šířka koridoru se na území obce Chrudichromy v dokumentaci na veřejné projednání pohybuje v rozmezí cca 175-250 m. Údaj, týkající se šířky koridoru územní rezervy se vyskytuje v textové části návrhu ÚP na veřejné projednání v odůvodnění na str. 9 v kap. Požadavky na výhledové řešení silniční sítě. To že není uveden v kap. I. J územního plánu na veřejné projednání, neznamená, že není uveden vůbec.

Možnost využití zmíněných podkladů pro vymezování územních rezerv aprobevovala i recentní judikatura, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 04. 2015, č. j. 4 As

261/2014-70, v němž sdílí právní názor Krajského soudu v Brně, že obec může na svém území vymezit územní rezervu pouze s odkazem na politiku územního rozvoje, a to i když je mezistupeň v podobě zásad územního rozvoje zrušen.

3. Z Návrhu ÚP je nutné odstranit text k územní rezervě pro R43.

Odůvodnění:

Do ÚP Chrudichromy nelze také navrhovat ani zapracování územních rezerv pro nadmístní záměry. Nadmístní záměry musí být nejprve projednány a platně schváleny v Zásadách územního rozvoje (ZÚR) JMK a teprve pak mohou být zahrnuty do návazné územně plánovací dokumentace, tj. ÚP obcí.

Je třeba zdůraznit, že ustanovení územní rezervy je totiž omezením vlastnického práva k nemovitostem, a to je zásah do garantovaného ústavního práva občanů. Takovýto zásah se smí dít pouze na základě zákona. Při absenci právoplatného schválení předmětných koridorů v ZÚR JMK absentuje právní podklad, na základě kterého by mohlo být zvažováno omezování ústavního práva na nerušené vlastnictví. Zpracovatel ÚP obce není nadán ze zákona oprávněním navrhovat vymezení takovýchto územních rezerv bez zákonného podkladu.

Námítce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Koridor pro možné budoucí vedení rychlostní silnice spojující Brno a Moravskou Třebovou označený v platné PÚR jako R 43 je v projednávaném návrhu územního plánu vymezen jako územní rezerva za účelem ochrany území před změnami, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit v případě, že dalším prověřením bude potvrzena jeho potřeba a upřesněny případné plošné nároky. Pořizovatel se neztotožňuje s názorem podatele o nemožnosti vymezení předmětné územní rezervy v územním plánu. Vymezení územních rezerv obecně naplňuje smysl a účel stavebního zákona, jímž je dle § 18 odst. 1 vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území a dle § 19 odst. 1 písm. c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území.

Politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, viz § 31 odst. 4 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, viz § 36 odst. 5 stavebního zákona. Podle § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán obce se při vymezení koridoru technické infrastruktury nemůže dostat do rozporu se zásadami územního rozvoje sousedního kraje, neboť trasování koridoru tak, že by na koridor v sousedním kraji nenavazoval, by vedlo ke zjevně nefunkčnímu řešení. Zásady územního rozvoje Pardubického kraje přitom obsahují v souladu s PÚR vymezení koridoru R43 v trase rozestavěné exteriorní dálnice. Návrh územního plánu Chrudichromy se tedy nemůže koridorem územní rezervy R43 nezabývat, nýbrž musí prověřit, zda R43 nepovede právě územím Chrudichrom. Projektant se zabýval podrobně všemi dostupnými podklady pro vymezení trasy koridoru R43 a dospěl k názoru, že koridor R43 zasáhne území obce Chrudichrom. Koridor na území ORP Boskovice, na území obce Chrudichromy obzvláště, nemá prakticky jinou možnost vymezení, než navázat na ZÚR Pardubického kraje. Tím budou zároveň ochráněny a využity stávající civilizační hodnoty území včetně urbanistického, architektonického dědictví.

Koridor územní rezervy pro záměr R 43 je v dokumentaci vymezen v souladu s platnou Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1.

Koridor územní rezervy pro záměr R 43 je v dokumentaci vymezen na základě:

- a) Územně analytických podkladů (ÚAP) Jihomoravského kraje 2015 – třetí úplná aktualizace, kde je R 43 začleněna pod identifikačním kódem D6.*
- b) Územně analytických podkladů správního obvodu ORP Boskovice – 3. Úplná aktualizace 2014*

- c) *Požadavku Ministerstva dopravy, jako ústředního orgánu státní správy ve věcech dopravy, ve fázi návrhu zadání ÚP zpracovat koridor o šířce 600 m jako územní rezervu pro záměr rychlostní silnice R43. Po společném jednání došlo oproti tomuto požadavku ke změně. Koridor územní rezervy byl převzat ze zpracované Územní studie „Silnice R 43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. Etapa“. Šířka koridoru se na území obce Chrudichromy v dokumentaci na veřejné projednání pohybuje v rozmezí cca 175 – 250 m.*
- d) *Generelu dopravy Jihomoravského kraje, 2006*
- e) *Zásad územního rozvoje (ZÚR) Pardubického kraje*
- f) *Poslední věty ustanovení § 43 odst. 1 SZ, která zní: Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.*

Omezení vlastníků nemovitostí v koridorech vymezených územních rezerv je poměrně málo významné povahy, především se jedná hlavně o omezení dočasné, neboť stavební zákon v území dotčeném územní rezervou zapovídá pouze realizaci záměrů, tedy změn stávajícího využití, jež významně ztíží či znemožní realizaci prověřovaného záměru, pro něž se územní rezerva vymezuje. Omezení vlastnictví je tedy proporční s ohledem na možné následky v případě jeho neprovedení, tedy neomezení vlastníků ve změnách využití dotčených pozemků. Z rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu pak pořizovatel poukazuje na ustálený názor, že „vlastník pozemků není opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není opatřením obecné povahy ani zčásti vyloučeno“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5. 2011, č. j. 1 Ao 2/2011 - 17).

4. V odůvodnění Návrhu ÚP je nutné vypustit všechny odkazy na R43 mimo pouhého konstatování, že koridor R43 je zahrnut v PÚR 2008.

Odůvodnění:

Koridor R43 byl zahrnut do PÚR2008 v čl. (121), kde bylo uvedeno:

(121) R43

Vymezení:

Brno-Svitavy/Moravská Třebová (E 461).

Důvody vymezení:

Provázání silničních tahů DI a R35. Zkvalitnění silničního spojení Brno-Svitavy/Moravská Třebová. Součást TEN-T.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Prověřit proveditelnost rozvojového záměru.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti

s Ministerstvem životního prostředí a kraji Jihomoravským a Pardubickým

Termín: rok 2010

V Aktualizaci PÚR z roku 2015 byl vypuštěn odkaz na Svitavy. Stalo se tak však nezákonným způsobem, což dokládají dokumenty, na základě kterých MMR tuto změnu do Aktualizace PÚR zahrnuje. Samotná aktualizace PÚR neobsahuje seznatelné důvody předmětné změny, tedy se jedná jednak o neseznatelnost odůvodnění Aktualizace PÚR a jednak o nepřipustnou libovůli.

Vzhledem k tomu, že nelze žalovat PÚR, neb to není opatření obecné povahy, je PÚR ve znění své Aktualizace napadána zde společně s návrhem ÚP.

Napadání Aktualizace PÚR spolu s návrhem ÚP obce se může zdát absurdní, ale absurdním není toto napadnutí, ale postup zpracovatele ÚP, který si přisvojil neoprávněně právo zakreslit do ÚP obce nadmístní záměry bez jejich vymezení v ZÚR.

Nicméně jak je doloženo výše, z uvedeného zahrnutí R43 do PÚR nic nevyplývá pro obec Chrudichromy. Ani zpracovatel ÚP Chrudichromy tedy nesmí překročit stavební zákon a dovozovat z vlastní libovůle cokoliv, co nemá oporu v zákoně.

Na činnost odpovědného projektanta dopadá ust. § 159 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákona, který zpracovateli územně plánovací dokumentace jednoznačně ukládá povinnost „*dbát právních předpisů*“. Dodržování právních předpisů je i základním požadavkem, který je kladen na osoby autorizované podle zákona č. 360/1992 Sb., autorizační zákon, kde v ust. § 12 odst. 3 je jednoznačně požadováno, že „*Při výkonu své činnosti je autorizovaná osoba povinna dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných příslušnou Komorou*“. Profesní a etický řád ČKA opakuje tuto povinnost mimo jiné v ust. § 22, kde je uvedeno, že „*Architekt se řídí platnými obecně závaznými právními předpisy, jakož i vnitřními řády Komory a profesními předpisy a standardy*“.

Autorizované osoby nemohou jednat bez plného respektování zákonů, neb pokud by takto činily, pak by jejich autorizovaná díla vytvářená na základě speciálního oprávnění a současně na základě jejich osobní odpovědnosti dle § 159 stavebního zákona a dle autorizačního zákona byla v rozporu s duchem i literou těchto zákonných ustanovení. Právě povinnost dodržovat zákony dává právo autorizované osobě otisknout kulaté autorizační razítko a na základě tohoto úkonu vzniká povinnost státní správy a samosprávy respektovat takto označené dílo, opravňuje státní správu projednávat je jako veřejnou listinu a současně je zakázáno komukoliv autorizované dílo doplňovat a měnit, toto smí učinit opět jen autorizovaná osoba. Autorizovaná osoba musí odmítnout jakoukoliv instrukci od kohokoliv, tedy i od orgánů státní správy a samosprávy, které by vedla k úkonu autorizované osoby, který by byl v rozporu s platnou legislativou. Tedy autorizovaná osoba nesmí přijmout ani instrukci ve formě Zadání územního plánu, pokud by toto Zadání bylo v rozporu s platnou legislativou. Totéž platí i pro zpracování konceptu územně plánovací dokumentace a zpracování pokynů pro dokončení návrhu územně plánovací dokumentace.

Dodržování zákonů nelze chápat jako nepřipadné omezení práva architekta uplatnit svoje vzdělání a svoji kreativitu. Je však nepochybné, že při vytváření autorizovaných dokumentů, které budou beze změny předkládány do veřejného projednávání v procesech přeneseného výkonu státní správy a pro schvalování samosprávou ve formě opatření obecné povahy, nelze akceptovat, že by „kreativita“ architekta jakkoliv překročila limity dané zákony nebo nedodržela procesy dle zákonů.

Pokud jsou díla architektů rušena rozsudky soudů, pak se jedná nepochybně o závažné skutečnosti, které je nutné posuzovat i z hlediska základních ustanovení Profesního a etického řádu ČKA, a to mimo jiné ust. § 2, kde se požaduje: „*Architekt všemožně přispívá k šíření dobrého jména architektury a architektů*“ a ust. § 3 odst. 1, kde se požaduje „*Architekt odpovídá za odbornou úroveň výkonu svého povolání, zejména za odbornou úroveň dokumentů označených jeho razítkem a podpisem*“.

Rušení územních plánů obcí pro opakované a známé pochybení není jen porušením dobrého jména dle citovaného § 2, ale i porušením odborné úrovně výkonu autorizované osoby, architekta, dle citovaného ust. § 3 odst. 1. Protiprávně vytvořená díla jsou takto zdrojem velkého problému s dopadem do veřejné sféry a způsobují zastavení, někdy i miliardových, investičních projektů a nemožnost čerpání Evropských dotací.

Pokud tedy dochází k nedodržování právních předpisů, zde stavebního zákona, pak se jedná o závažné porušení ustanovení Profesního a etického řádu ČKA, a tedy na předmětnou věc

dopadá Disciplinární a smírčí řád ČKA.

Námítce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Není pravda, že z uvedeného zahrnutí R43 do PÚR nic nevyplývá pro obec Chrudichromy. ÚP Chrudichromy v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje.

Zpracovatel územního plánu tedy nepřekročil stavební zákon a nedovozoval z vlastní libovůle cokoli, co nemá oporu v zákoně. Stavební zákon umožňuje zařazení záměru nadmístního významu do územního plánu, aniž by tento záměr byl obsažen v zásadách územního rozvoje natož v případě, že zásady územního rozvoje platné nejsou.

Vymezení územní rezervy koridoru R43 bylo vypořádáno v odůvodnění návrhu ÚP Chrudichromy a bylo po veřejném projednání vypořádáno i v rozhodnutí o námitkách. Nelze v odůvodnění návrhu ÚP vypustit údaje o R 43, neboť v návrhu ÚP řádně vymezené územní rezervy či záměry jsou odpovídajícím způsobem odůvodněny. Autorizované osoby postupovaly v souladu s platnou legislativou. PÚR ČR 2008 byla nahrazena PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 (schválená usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.04.2015).

5. V odůvodnění Návrhu ÚP je nesprávné odůvodnění šíře a polohy koridoru R43.

Odůvodnění:

Na str. 9 odůvodnění je uvedeno:

Požadavky na výhledové řešení silniční sítě

Ve výhledu se předpokládá výstavba rychlostní silnice R43, která se dotkne západní části území obce. Dle čl. (121) PÚR ČR je R43 součástí transevropské silniční sítě Ten-T. Pro umístění této stavby je v ÚP vymezen koridor územní rezervy. Jeho šířkové vymezení je provedeno graficky v souladu se stanoviskem Ministerstva dopravy k návrhu ÚP Chrudichromy ze dne 8.12.2014 č.j. 831/2014-910-UPR/2-Ma dle ze zpracované Územní studie „Silnice R 43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. Etapa“ zpracované firmou AF – CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JMK. Šířka koridoru se na území obce Chrudichromy pohybuje v rozmezí cca 175 – 250. Je proveden orientační výpočet hlukové zátěže u této komunikace v roce 2030 (viz přílohy).

Žádný koridor v ÚP obce nelze vymezovat pouze na základě stanoviska DOSS. Je povinností zpracovatele respektovat ZÚR a pokud neexistuje, nelze záměry, které musí být vymezeny v ZÚR vymezovat v ÚP obcí.

Stejně tak nelze odkazovat na studie a nevést do Odůvodnění ÚP srozumitelné odůvodnění výběru trasy a srozumitelné a seznatelné odůvodnění jak, proč a kde byl koridor R43 vymezen. Studie pořizované Krajským úřadem se neprojednávají veřejně, a tedy nelze občana odbýt odkazem na dokument, který nebyl veřejně projednán.

Došlo k závažnému pochybení, které zatížilo postup pořizování ÚP Chrudichromy vážnou právní vadou.

Námítce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Odůvodnění šíře koridoru územní rezervy a jeho polohy je v souladu se stanovisky dotčených orgánů, ostatních subjektů, územně analytických podkladů ORP Boskovice a JMK a v souladu se stavebním zákonem, podrobně viz rozhodnutí o námitce č. 3.

Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.“

Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení

tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.

6. Text

Soulad s dokumentací vydanou krajem

Opatření obecné povahy "Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje", které bylo vydáno Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22. 9. 2011 usnesením č. 1552/11/Z25, bylo rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, který nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení, zrušeno.

Pro území obce Chrudichromy neexistuje územně plánovací dokumentace vydaná krajem ani žádná jiná platná nadřazená územně plánovací dokumentace.

v odůvodnění návrhu ÚP je nutné doplnit a opravit.

Odůvodnění:

Jedná se o neúplné konstatování. Schází podstatná část informace, a to jaké jsou dopady na území Chrudichromy a jak lze tedy pořizovat ÚP Chrudichromy.

Podstatné je, že návrh ÚP se nyní týká celého území Chrudichromy. Pro celé toto řešené území se tímto pořizuje nový ÚP. Nejedná se tedy o změnu ÚP, kde každá následující změna navazuje na schválený a platný ÚP a jej jen doplňuje.

U schvalování zcela nového ÚP se vše schvaluje zcela nově, tj. nadmístní záměry (s výjimkou těch, které kraj v ZÚR neřeší) se přebírají ze ZÚR a zpřesňují se. V případě neexistence platných ZÚR není tedy nic, co by se mohlo ze ZÚR přebírat.

Tedy návrh nového ÚP Chrudichromy musí jednoznačně konstatovat, že se pořizuje územní plán obce Chrudichromy, který nebude obsahovat nadmístní prvky, tedy ani např. komunikaci R43.

Pro zahrnutí R43 do nového ÚP Chrudichromy nelze uplatnit ani ust. § 43 odst. 1 in fine, které zní „*Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.*“ Zastupitelstvo JMK dne 28. 2. 2013 schválilo Zadání ZÚR (tzv. 3. pokus o ZÚR po předchozích dvou fiasech) a zde je schváleno, že v ZÚR jsou řešeny i koridory dopravy, včetně koridoru R43. Tím si zastupitelstvo JMK vyhradilo, že záležitost nadmístního významu známá jako koridor R43 bude řešen v ZÚR, a tedy krajský úřad nemůže postupovat proti usnesení zastupitelstva kraje a vydat stanovisko povolující, aby koridor R43 byl řešen jinde než v ZÚR, tj. např. v územním plánu Chrudichromy. Navíc je nepochybné, že R43 může mít významné negativní vlivy mimo území Chrudichromy, tedy možnost existence těchto negativních vlivů nelze vyloučit na základě současného stavu projednání koridoru R43 (viz zrušení ZÚR, které nastalo i kvůli pochybení v posouzení kumulativních a synergických vlivů od páteří dopravní sítě - včetně R43 - v SEA). Tedy SEA ke 2. pokusu o ZÚR JMK, která se stala jednou z příčin zrušujícího rozsudku Nejvyššího správního soudu, není dokumentem, který by mohl být použit jakkoliv ve státní správě a samosprávě k dokládání absence negativních vlivů přesahujících hranice obce Chrudichromy.

Námítce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona, které zní „*Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí*“ se nepochybně vztahuje mimo jiné k situaci, kdy pro řešené území neexistují platné zásady územního rozvoje. Tato věta byla do stavebního zákona doplněna novelou č. 350/2012 Sb., přičemž důvodová zpráva k tomuto zákonu ve svém bodě 61 - § 43 odst. 1 uvádí následující: „*Stavební zákon je založen na principu subsidiarity, tj. že se maximum rozhodování o změnách v území [viz § 2 odst. 1 písm. a) zákona] ponechává na těch úrovních veřejné správy, které mají pro toto rozhodování*

dostatečně informace s tím, že vládě je vyhrazeno řešení záležitostí republikového významu v politice územního rozvoje a krajům je vyhrazeno řešení záležitostí nadmístního významu v zásadách územního rozvoje. Tento princip však nebyl v zákoně dostatečně explicitně vyjádřen, což vyvolalo aplikační problémy a vyplynulo mj. také z rozsudků Nejvyššího správního soudu. Bez novely stavebního zákona je řešení problémů nadmístního významu [viz § 2 odst. 1 písm. h) zákona] - např. záměru silničního obchvatu dvou obcí, jiné dopravní nebo technické infrastruktury zasahující do území více obcí nebo občanského vybavení sloužícího několika obcím velmi časově a procesně náročné. Nejprve je rámec pro řešení nadmístních záměrů nebo problémů nutné upravit aktualizací zásad územního rozvoje, na jejím základě změnit územní plány dotčených obcí a teprve v souladu s nimi je pak možné zahájit přípravu pro územní řízení. Novela tento neodůvodněně složitý procesní postup odstraňuje tím, že umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.“ Je tedy zřejmé, že právní názor podatele předmětné námítky je přesně opačný než záměr zákonodárce vtělený do poslední věty § 43 odst. 1 stavebního zákona.

Další část námítky, na kterou je třeba ve vyhodnocení reagovat, je následující: „Zastupitelstvo JMK dne 28. 2. 2013 schválilo Zadání ZÚR (tzv. 3. pokus o ZÚR po předchozích dvou fiaskách) a zde je schváleno, že v ZÚR jsou řešeny i koridory dopravy, včetně koridoru R43. Tím si zastupitelstvo JMK vyhradilo, že záležitost nadmístního významu známá jako koridor R43 bude řešen v ZÚR, a tedy krajský úřad nemůže postupovat proti usnesení zastupitelstva kraje a vydat stanovisko povolující, aby koridor R43 byl řešen jinde než v ZÚR, tj. např. v územním plánu Chrudichromy.“ Tato tvrzení nemají základ v žádném právním předpisu. V návrhu územního plánu Chrudichromy navíc není navrhován koridor R43, nýbrž územní rezerva.

Další část námítky, na kterou je třeba ve vyhodnocení reagovat, je následující: „Navíc je nepochybné, že R43 může mít významné negativní vlivy mimo území Chrudichromy, tedy možnost existence těchto negativních vlivů nelze vyloučit na základě současného stavu projednání koridoru R43 (viz zrušení ZÚR, které nastalo i kvůli pochybení v posouzení kumulativních a synergických vlivů od páteří dopravní sítě - včetně R43 - v SEA). Tedy SEA ke 2. pokusu o ZÚR JMK, která se stala jednou z příčin zrušujícího rozsudku Nejvyššího správního soudu, není dokumentem, který by mohl použít jakkoliv ve státní správě a samosprávě k dokládání absence negativních vlivů přesahujících hranice obce Chrudichromy.“ Tato tvrzení nemají základ v žádném právním předpisu. V návrhu územního plánu Chrudichromy navíc není navrhován koridor R43, nýbrž územní rezerva, přičemž podle definice územní rezervy uvedené v § 36 odst. 1 stavebního zákona „stanovené využití územní rezervy se přitom z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptáčích oblastí neposuzuje“. Posouzení vlivů na životní prostředí pro plochy územních rezerv, u kterých se má teprve budoucí využití pro uvažovaný záměr prověřit je nerealizovatelné (míra obecnosti a neurčitosti záměru by vylučovala formulaci kvalifikovaného stanoviska).

7. Text

II.J VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

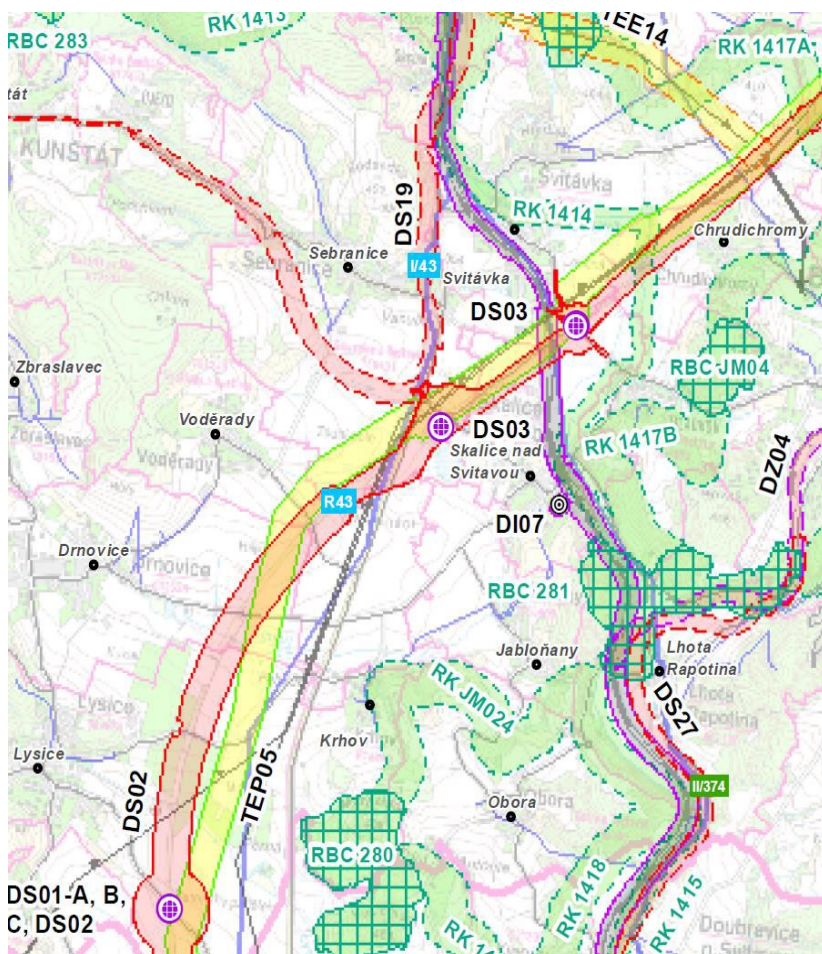
Jako záležitosti nadmístního významu jsou ÚP vymezeny:

- koridor **P10** pro plynovod přepravní soustavy Kralice - Bezměrov, úsek severně od Brna (záměr TE30 dle ÚAP JMK)
- koridor územní rezervy **R43** pro kapacitní (rychlostní) komunikaci Brno – Moravská Třebová (E461)

je v rozporu s realitou a je nutno celý ÚP přepracovat.

Odůvodnění:

V obou případech se jedná o záměry, které jsou řešeny v současnosti připravovaných ZÚR. Tedy tvrzení o tom, že R43 a předmětný plynovod nejsou řešeny v ZÚR je nepravdivé. Nelze schválit Návrh ÚP se zjevně nepravdivými informacemi. Jako důkaz lze uvést výřez z návrhu ZÚR, který byl zveřejněn v dubnu/květnu 2015:



Námítce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Text nadmístních záměrů pod uvedenou kapitolou II. J, který je napadán, se týká řešení ve vztahu k platným (vydaným) ZÚR JMK, ne připravovaných ZÚR. Záležitosti nadmístního významu v územním plánu Chrudichromy se posuzují vždy s platnou ZÚR, ne připravovanou ZÚR, proto je tato informace pravdivá a nebude se měnit.

Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.“

Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.

8. Na str. 5 v Odůvodnění je chybný text:

Z širších územních vztahů nevvplývají žádné skutečnosti, které by měly dopad na zpracování územního plánu, s výjimkou požadavků na koordinaci technické a dopravní infrastruktury a požadavků návaznosti prvků ÚSES.

Odůvodnění:

Požadavky na technickou a dopravní infrastrukturu lze řešit pouze v návaznosti na platné ZÚR kraje.

ZÚR však neexistují, tedy nelze ani R43 ani jiný nový nadmístní prvek zahrnovat do ÚP Chrudichromy.

Námítce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Územní plán Chrudichromy může dle § 43 odst. 1 stavebního zákona obsahovat záležitosti nadmístního významu. Ve stavebním zákoně je uvedeno: záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevytloučí.

Nadmístní prvky vyplývají z platné PÚR, územně analytických podkladů (ÚAP) ORP Boskovice a ÚAP Jihomoravského kraje a § 43 odst. 1 stavebního zákona. Dále je třeba respektovat stanovisko Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu, Generel dopravy Jihomoravského kraje – 2006 a z hlediska návaznosti sousedního kraje Zásady územního rozvoje Pardubického kraje a Olomouckého kraje. Nadmístní prvky jsou podpořeny rovněž stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OÚPSŘ dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

Text týkající se širších územních vztahů je v pořádku a zůstane zachován v odůvodnění ÚP.

9. Na str. 6 v Odůvodnění je chybný odkaz na R43 a VVTL v kontextu ÚAP ORP Boskovice:

· Řešení slabých stránek a hrozeb

- území se střední ekologickou stabilitou
- chybějící rekreační a turistická infrastruktura
- nedostatečná likvidace odpadních vod
- negativní vlivy z výrobních a zemědělských areálů na obytné prostředí
- riziko emisí a hluku z dopravy
- nízký podíl vodních ploch v krajině
- koridor R43, koridor VVTL plynovodu
- poddolované území zasahující do zastavěného území obce

Odůvodnění:

ÚAP ORP Boskovice mohou obsahovat pouze místní záměry v obcích. Nadmístní záměry musí mít oporu v platných ZÚR JMK.

ZÚR JMK však neexistují.

Námítce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Stavební zákon umožňuje zařazení záměru nadmístního významu do územního plánu, aniž by tento záměr byl obsažen v zásadách územního rozvoje natož v případě, že zásady územního rozvoje platné nejsou.

Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „zpracovatel ÚP nesmí zahrnout do ÚP koridor nadmístního prvku, a to ani ve formě územní rezervy“. Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „územní rezerva pro nadmístní prvek musí být schválena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. ZÚR, aby mohla být přenášena do územních plánů. Naopak, ve stavebním zákoně je výslovně uvedeno (§ 43, odst. 1) - záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevytloučí.

Nadmístní prvky vyplývají z platné PÚR, územně analytických podkladů (ÚAP) ORP Boskovice a ÚAP Jihomoravského kraje a § 43 odst. 1 stavebního zákona. Dále je třeba respektovat stanovisko Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu, Generel dopravy

Jihomoravského kraje – 2006 a z hlediska návaznosti sousedního kraje Zásady územního rozvoje Pardubického kraje a Olomouckého kraje. Nadmístní prvky jsou podpořeny rovněž stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OÚPSŘ dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

Pořizovatel není oprávněn zpochybňovat stanoviska nadřízeného orgánu i stanoviska ostatních dotčených orgánů, pokud nemá závažné konkrétní důvody ke konfrontaci.

Text týkající se R43 a plynovodu přepravní soustavy zůstane v odůvodnění ÚP na str. 6 zachován. Text týkající se VVTL plynovodu se na této straně vůbec nevyskytuje.

10. V Návrhu i v Odůvodnění je nutné odstranit všechny odkazy na koridor R43 či rezervu pro tento koridor

Odůvodnění:

Vymezení koridoru R43 v PÚR dle písemného stanoviska MMR „nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území.“ A protože podle MMR je i záměr R43 „vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny“, pak nelze ani v procesu pořizování ÚP Chrudichromy spekulovat o tom, kudy povede nebo nepovede R43.

Stejný problém byl řešen v Brně v kontextu problému jak dál pořizovat nový ÚP Brna a zastupitelstvo Brna na svém prosincovém zasedání přijalo usnesení o pozastavení procesu pořizování ÚP Brna.

V případě nového ÚP Chrudichromy nelze jednat odlišně. Proces pořizování nového ÚP Chrudichromy musí být buďto také pozastaven nebo návrh nového ÚP musí jednoznačně konstatovat, že v tomto novém ÚP nejsou zahrnuty nadmístní prvky, které jsou řešeny v ZÚR JMK a pro ostatní nadmístní prvky si napřed pořizovatel ÚP Chrudichromy musí opatřit explicitně formulované stanovisko krajského úřadu, že jsou vyloučeny pro každý z těchto záměrů „významné negativní vlivů přesahujících hranice obce“.

Předpoklad o tom, že R43 využije trasu budovanou **ve 40. letech minulého století** je zcela absurdní. V odůvodnění OOP nesmí být žádná tvrzení o nějaké pravděpodobnosti. Jedná se o akt, který podléhá správnímu řádu a zde lze vycházet pouze ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Námítce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

V územních plánu Chrudichromy se nevymezuje trasa pro R 43, ale koridor územní rezervy. Zda bude pro budoucí silnici R 43 využita i trasa „německé dálnice“ se ukáže až v projektové dokumentaci této stavby.

K vymezení územní rezervy pro dopravní infrastrukturu nadmístního významu v územním plánu Chrudichromy došlo v souladu se stavebním zákonem, jež zahrnováním záměrů nadmístního významu do územního plánu umožňuje i v případě, že záměr není vymezen v zásadách územního rozvoje.

Dle § 43 odst. 1 stavebního zákona lze v územním plánu vymezovat záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů, přesahujících hranice obce nevyloučí. Vymezení územní rezervy v územním plánu Chrudichromy je v souladu s platnou PÚR, v souladu s aktuálními územně analytickými podklady ORP Boskovice a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje.

Dle § 43 odst. 1 SZ: Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen „urbanistická koncepce“), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury, vymezení zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby,

k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen „plocha přestavby“) pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů, přesahujících hranice obce nevyloučí.

Z výše uvedeného vyplývá, že text týkající se územní rezervy pro R43 zůstane v ÚP zachován. Návrh ÚP Chrudichromy obsahuje koridor územní rezervy pro záměr R43, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit, viz § 36 odst. 1 stavebního zákona. Územní rezerva není koridorem, v němž by bez dalšího mohlo dojít k realizaci prověřovaného záměru. V územní rezervě jsou zároveň zakázány změny v území, které by mohly prověřované využití znemožnit nebo podstatně ztížit.

Přes k.ú. Chrudichromy vede těleso rozestavěné „německé dálnice“. Zásady územního rozvoje Pardubického kraje obsahují v souladu s politikou územního rozvoje vymezení koridoru R 43 v trase rozestavěné „německé dálnice“. Koridor územní rezervy pro R 43 na území ORP Boskovice by měl navazovat na Zásady územního rozvoje (ZÚR) Pardubického kraje. Územní plán Chrudichromy se tedy i z hlediska koordinace širších vztahů musí zabývat problematikou rychlostní silnice R 43. Podle § 43 odst. 3 musí územní plán Chrudichromy zpřesňovat cíle a úkoly v souladu se ZÚR Pardubického kraje a PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Umístění koridoru pro R 43 je v souladu i s § 19 SZ „Úkoly územního plánování“, především s ustanovením odst. 1 písm. j): prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území.

Výstavba tělesa „německé dálnice“ byla zahájena 11. 4. 1939 a zastavena vlivem válečných událostí 30. 4. 1942. Od té doby vznikl v některých úsecích tělesa vegetační kryt, který nepochybně představuje cenný krajinný prvek v zemědělské krajině.

V současnosti je těleso „německé dálnice“ ponecháno bez dopravního využití se vzrostlými porosty náletové zeleně a vhodně doplňuje plochy krajinné zeleně zejména v území s jejím deficitem.

Budování cílového stavu jednotlivých prvků ÚSES je třeba koordinovat s připravovanou stavbou silnice R43 a stávající i navrhovanou technickou infrastrukturou. Do doby jednoznačného upřesnění polohy dopravní stavby neprovádět zásahy do stávající zeleně. Tento stávající vegetační kryt může vhodně tvořit protihlukové a protiprachové stěny, jejichž účinek může být zvětšen i souběžně jdoucími lokálními biokoridory se vzrostlou zelení.

11. Požaduje se respektovat existující podklady, a to s respektováním mandátu zpracovatele ÚP obce. Požaduje se do návrhu ÚP doplnit text, že z nadmístní prvky posuzované v existujících podkladech nejsou zaneseny do ÚP Chrudichromy, a to ani ve formě územních rezerv, pouze na základě územně plánovacích podkladů (včetně ÚAP), ale pouze na základě ZÚR JMK.

Odůvodnění:

Zpracovatel ÚP nesmí překračovat svůj mandát a řešit nadmístní prvky, které se řeší v připravovaných ZÚR JMK, a to řada z nich ve variantách. Zpracovatel ÚP nesmí předjímat jakékoliv řešení nadmístních prvků, a to ani v situaci, kdyby se dostal do politického tlaku nebo kdyby úředníci krajského úřadu vyslovovali preference pro určitou variantu. Zpracovatel ÚP je autorizovaná osoba, která musí ctít platné zákony, tedy i musí plně ctít stavební zákon a autorizační zákon. Postup v rozporu se zákonem je porušením i Profesního a etického řádu České komory architektů (ČKA) a jeho porušení spadá i pod dikci Disciplinárního a smírčího řádu ČKA, a to i s možným dopadem řízení před stavovským soudem a odebrání autorizace.

Zpracovatel ÚP Chrudichromy tedy nesmí zahrnout do ÚP Chrudichromy koridor R43, a to ani ve formě územní rezervy. Lze dodat, že územní rezerva pro nadmístní prvek musí být schválena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. ZÚR, aby mohla být přenášena do ÚP obcí. V ÚP obcí lze schvalovat územní rezervy pouze pro místní prvky.

Současné však zpracovatel musí znát existující autorizované studie a projekty, s kterými pracuje i kraj při pořizování ZÚR. Specificky poukazujeme na studie týkající R43 a dopravní infrastruktury JMK. Všechny tyto studie má k dispozici nadřízený orgán územního plánování, který je povinen je zpracovatelům ÚP obcí poskytnout.

Námítce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

K možnému postupu obce za situace, kdy byly zrušeny nadřazené zásady územního rozvoje, se vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 20. 4. 2011, č. j. 6 Ao 2/2011 – 27, podle kterého „obec přece nemůže jednoznačným způsobem naplánovat vedení koridoru takového silnice, aniž by měla najisto postaveno, kudy uvedená silnice povede. Odpůrce v takovém případě mohl postupovat tak, že předpokládané území, které by mohlo být v budoucnu zasaženo plánovanou výstavbou rychlostní silnice, mohl zařadit do územních rezerv, což sám ve svém vyjádření připouští jako jednu z možných variant.“

Z právní úpravy a navazující judikatury bez jakýchkoli pochyb dle Nejvyššího správního soudu vyplývá, viz např. rozsudek NSS č.j. 4 As 261/2014-70, bod 48, že mezi dokumenty regulující územní plánování na určitém území je vztah hierarchie, není však pravdou, že tato hierarchie platí pouze mezi nejbližšími úrovněmi, tj. pouze mezi politikou územního rozvoje a zásadami územního rozvoje na jedné straně a mezi zásadami územního rozvoje a územním plánem na straně druhé. Naopak, návrh územního plánu musí vycházet z politiky územního rozvoje a zohlednit skutečnost, že je zvažován koridor rychlostní silnice na území obce Chrudichromy. Ostatně o tom, že má v tomto směru ohledně koridoru územní rezervy rychlostní silnice respektovat politiku územního rozvoje, byl pořizovatel informován Ministerstvem dopravy jako ústředním orgánem státní správy ve věcech dopravy.

Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. V PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je jasně uveden koridor kapacitní silnice R43 s vymezením Brno–Moravská Třebová (E 461), s důvody vymezení - provázání silničních tahů D1 a R35 a zkvalitnění silničního spojení Brno–Moravská Třebová. Účelem vymezení koridorů dopravy v politice územního rozvoje je ochrana ploch pro umístění např. pozemních komunikací, drah, vodních cest a letišť, které mají vliv na rozvoj území České republiky, svým významem přesahují území jednoho kraje a umožní propojení základní sítě dopravních cest na území České republiky a se sousedními státy.

Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

Stavební zákon ani jeho prováděcí vyhlášky nezakazují, aby při zpracování územního plánu bylo přihlédnuto i k jiným podkladům kromě politiky územního rozvoje a zásad územního rozvoje.

Návrh ÚP Chrudichromy, obsahující ve výroku a odůvodnění skutečnosti týkající se plánované rychlostní silnice R43 je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č. 1, v souladu s aktuálními územně analytickými podklady území ORP Boskovice a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje, v souladu s účinným zněním stavebního zákona a je rovněž aprobován stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Územně plánovací podklady slouží dle díkce stavebního zákona (§ 25) jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace. Zpracovatel územního plánu nepřekročil svůj mandát, při zpracování návrhu územního plánu postupoval v souladu se stavebním zákonem.

Koridor pro silnici R 43 obsažené v předloženém návrhu územního plánu je vymezen jako územní rezerva. S ohledem na ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona lze v územním

plánu vymezovat záležitosti nadmístního významu, jež nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona nevyloučí. S ohledem na ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona lze také dodat, že územní rezervy nejsou předmětem posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území ani na životní prostředí, neboť neumožňují realizaci záměrů v nich obsažených, ale pouze ukládají jejich prověření. Zároveň územní rezervy blokují využití území pouze v omezeném rozsahu, a to pro jevy, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit.

Koridor pro možné budoucí vedení rychlostní silnice spojující Brno a Moravskou Třebovou označený v platné politice územního rozvoje jako R 43 je vymezen jako územní rezerva, za účelem ochrany území před změnami, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit v případě, že dalším prověřením bude potvrzena jejich potřebnost a upřesněny případné plošné nároky. Vymezení územních rezerv naplňuje smysl a účel stavebního zákona, jímž je dle § 18 odst. 1 vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území a dle § 19 odst. 1 písm. c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území. Předpoklady, z nichž podatel při koncipování námítky vychází, neodpovídají účinné právní úpravě, neboť přijetím zákona č. 350/2012 Sb., došlo k novelizaci zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, která mj. umožnila v územních plánech vymezovat záležitosti nadmístního významu, viz § 43 odst. 1 stavebního zákona. Je to logická analogie s ustanovením § 36 SZ, který dle odst. 1 umožňuje, aby záležitosti týkající se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje, mohly být součástí zásad územního rozvoje, pokud to ministerstvo ve svém stanovisku nevyloučí.

Návrh územního plánu Chrudichromy obsahující koridor územní rezervy pro záměr R43 je tedy v souladu s platnými právními předpisy a jejich výkladem poskytnutým Nejvyšším správním soudem v recentní judikatuře.

Zpracovatel nepřekročil svůj mandát, při zpracování návrhu územního plánu postupoval v souladu se stavebním zákonem. Požadavek obsažený v této námítce podatele neodpovídá stávajícímu platnému a účinnému znění stavebního zákona a je tudíž zcela nedůvodný a nepodložený.

Stavební zákon umožňuje zařazení záměru nadmístního významu do územního plánu, aniž by tento záměr byl obsažen v zásadách územního rozvoje natož v případě, že zásady územního rozvoje platné nejsou.

Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „zpracovatel ÚP nesmí zahrnout do ÚP koridor nadmístního prvku, a to ani ve formě územní rezervy“. Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „územní rezerva pro nadmístní prvek musí být schválena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. ZÚR, aby mohla být přenášena do územních plánů. Naopak, ve stavebním zákoně je výslovně uvedeno (§ 43, odst. 1) - záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

Nadmístní prvky vyplývají z platné PÚR, územně analytických podkladů (ÚAP) ORP Boskovice a ÚAP Jihomoravského kraje a § 43 odst. 1 stavebního zákona. Dále je třeba respektovat stanovisko Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu, Generel dopravy Jihomoravského kraje – 2006 a z hlediska návaznosti sousedního kraje Zásady územního rozvoje Pardubického kraje a Olomouckého kraje, vyjádření NET4GAS,s.r.o., Praha (P10) a ČR-Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, Brno (P10). Nadmístní prvky jsou podpořeny rovněž stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OÚPSŘ dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

- 12. Pořizování ÚP obce se smí provádět pouze na základě existující a platné nadřazené územně plánovací dokumentace a ne na základě záměrů kohokoliv, na základě rozpracované (a tedy právně neúčinné) nadřazené územně plánovací dokumentace či na základě PÚR bez ZÚR nebo pouze na základě ÚAP či jiných podkladů.**

Zadání ÚP a Návrh ÚP musí být v souladu. Návrh Zadání ÚP musí být v okamžiku schvalování Zadání v souladu s právně účinnou nadřazenou územně plánovací dokumentací. Stejně tomu musí být při projednávání návrhu ÚP. V absenci ZÚR nelze předjímat nadmístní prvky a nelze ani do Zadání ÚP ani do návrhu ÚP zahrnovat koridor či rezervu koridoru R43.

Odůvodnění:

Z řady ustanovení stavebního zákona jednoznačně vyplývá, že mezi jednotlivými nástroji územního plánování, resp. stupni (druhy) územně plánovací dokumentace, platí princip hierarchie, podle něž může být obsahem určitého nástroje územního plánování (typu ÚPO) pouze to, co je v souladu s nadřazeným nástrojem územního plánování, resp. s nadřazenou ÚPO. Konkrétně lze odkázat na § 31 odst. 4, § 36 odst. 5 a § 51 odst. 2 stavebního zákona v platném znění.

Územní plán obce tedy musí být vždy v souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Každý nástroj územního plánování (stupeň ÚPO) má přitom zákonem jasně vymezený přípustný obsah (viz například § 32 odst. 1 d), § 36 odst. 1, § 43 odst. 1 a § 61 odst. 1 stavebního zákona, podrobněji pak přílohy Č. 4, 7 a 11 vyhlášky Č. 500/2006 Sb. v platném znění). Z tohoto důvodu není možné mimo jiné záměry obecně vymezené v PÚR přímo přebírat do územních plánů obcí, bez toho aby byly nejprve vymezeny v ÚPO vydané krajem (tedy dle platné úpravy v ZÚR).

Platí-li výše uvedené zásady pro vydanou (platnou) územně plánovací dokumentaci, je samozřejmé, **že platí i pro veškeré dílčí dokumenty, vznikající při postupu pořizování každého z typů ÚPD.**

Na základě argumentu "a maiori ad minus", jakož i z obecných zásad právního státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy) a zákonnosti veškeré činnosti veřejné správy (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny, pro oblast veřejné správy obecně § 2 odst. 1 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu) nepochybně platí, že musí-li nějaký správní akt - výstup určité činnosti orgánů veřejné moci (například územní plán obce) splňovat určité zákonem stanovené požadavky (například soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací), pak tytéž požadavky musí splňovat i veškeré dílčí akty (výstupy), postupně vydávané v procesu pořizování takového aktu.

V případě územního plánu obce v této souvislosti stavební zákon výslovně stanoví, že v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací musí být návrh územního plánu (§ 51 odst. 2 písmo b) stavebního zákona).

Jestliže pak v § 50 odst. 1 stavební zákon stanoví, že návrh územního plánu je pořizován na základě schváleného zadání územního plánu, pak i z této formulace v kontextu výše uvedeného zcela jednoznačně vyplývá, že i zadání územního plánu musí být v souladu i **v době schvalování** Zadání ÚP s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

Pokud došlo k zmaření ZÚR JMK, pak došlo i k zmaření všech procesů, které se na zrušené ZÚR odvolávaly.

Při absenci právně účinných ZÚR to tedy znamená (viz i odůvodnění k výše uvedeným bodům), že v Návrhu ÚP obce Chrudichromy nemůže být vymezen ani nadmístní záměr R43 ani územní rezerva pro tento záměr.

Námítce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Námítka nemá oporu v platné a účinné právní úpravě. Stávající znění stavebního zákona umožňuje zařazení záměru nadmístního významu do územního plánu, aniž by tento záměr byl obsažen v zásadách územního rozvoje, natož v případě, že zásady územního rozvoje platné nejsou.

Nadmístní prvky vyplývají z platné PÚR, územně analytických podkladů ORP Boskovice a územně analytických podkladů Jihomoravského kraje a § 43 odst. 1 stavebního zákona. Dále je třeba respektovat stanovisko Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu, Generel dopravy Jihomoravského kraje – 2006 a z hlediska návaznosti sousedního kraje Zásady

územního rozvoje Pardubického kraje a Olomouckého kraje. Nadmístní prvky jsou podpořeny rovněž stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OÚPSŘ dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

Stavební zákon dále v § 44 odst. a) SZ umožňuje pořízení územního plánu z vlastního podnětu zastupitelstva obce.

Pořizovatel při aplikaci stavebního zákona vychází i z důvodové zprávy k zákonu č. 350/2012 Sb., ke změně ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona, v níž se uvádí cit.:

„Stavební zákon je založen na principu subsidiarity, tj. že se maximum rozhodování o změnách v území [viz § 2 odst. 1 písm. a) zákona] ponechává na těch úrovních veřejné správy, které mají pro toto rozhodování dostatečně informace s tím, že vládě je vyhrazeno řešení záležitostí republikového významu v politice územního rozvoje a krajům je vyhrazeno řešení záležitostí nadmístního významu v zásadách územního rozvoje. Tento princip však nebyl v zákoně dostatečně explicitně vyjádřen, což vyvolalo aplikační problémy a vyplynulo mj. také z rozsudků Nejvyššího správního soudu. Bez novely stavebního zákona je řešení problémů nadmístního významu [viz § 2 odst. 1 písm. h) zákona] - např. záměru silničního obchvatu dvou obcí, jiné dopravní nebo technické infrastruktury zasahující do území více obcí nebo občanského vybavení sloužícího několika obcím velmi časově a procesně náročné. Nejprve je rámec pro řešení nadmístních záměrů nebo problémů nutné upravit aktualizací zásad územního rozvoje, na jejím základě změnit územní plány dotčených obcí a teprve v souladu s nimi je pak možné zahájit přípravu pro územní řízení.

Novela tento neodůvodněně složitý procesní postup odstraňuje tím, že umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.“

Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.

Návrh územního plánu je v souladu se schváleným zadáním ÚP a je v souladu se stavebním zákonem, platnou PÚR, územně analytickými podklady ORP Boskovice a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje a stanovisky dotčených orgánů a ostatních subjektů. Projektant respektoval kromě výše uvedeného i poznatky z vlastních průzkumů a rozborů.

13. Nebylo řádně provedeno posouzení SEA ani posouzení, zda toto posuzování má či nemá být provedeno.

Odůvodnění:

Krajský úřad vydal koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů k Návrhu zadání územního plánu Chrudichromy pod čj. JMK 23345/2013 ze dne 25.03.2013. V tomto stanovisku krajský úřad uvedl:

„Návrh zadání územního plánu Chrudichromy“ může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 uvedeného zákona, a je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení § 108 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě posouzení podle kritérií uvedených v příloze č. 8 tohoto zákona však odbor životního prostředí neuplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí. Vychází přitom z velikosti a charakteru obce a údajů v návrhu zadání. Návrh zadání uvádí, že nebudou vymezovány nové plochy výroby a skladování. Koridory pro dopravní a technickou infrastrukturu zařazené v Politice územního rozvoje 2008 (rychlostní

silnice R43 a VVTL plynovod) budou vymezeny pouze jako plochy územní rezervy. Bude navržena koncepce odkanalizování obce a prověřena možnost nakládání s odpadními vodami v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací JmK, mj. i čistírna odpadních vod (od roku 2015). Výstavba čistírny odpadních vod je vnímána z hlediska ochrany životního prostředí a zdraví obyvatel ve skrze kladně. Z výše uvedeného je patrné, že dle zadání nebudou v územním plánu navrhovány plochy či koridory s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí."

Krajský úřad konstatoval, že „Návrh zadání územního plánu Chrudichromy“ může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 uvedeného zákona, a je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.“ V tomto případě byl Krajský úřad povinen postupovat podle Přílohy č. 8 cit. zákona. To Krajský úřad neučinil, čímž se dopustil tak závažného pochybení, že celý ÚP může být zrušen.

Je možné dodat, že NSS zrušil rozsudkem tzv. 2. ZÚR JMK rozsudkem z června 2012. Jedním z klíčových důvodů pro zrušení ZÚR bylo chybné posouzení SEA (neposouzení kumulativních a synergetických vlivů pro dopravní infrastrukturu) a protiprávní zásah politických orgánů do územního plánování, a to specificky pro úsek R43. Lze citovat z rozsudku NSS, nicméně pro stručnost a srozumitelnost jistě postačí citovat z tiskového vyjádření NSS vydaného po rozsudku a zveřejněného na WEBU NSS:

"Po důkladném zvážení argumentace navrhovatelů i Jihomoravského kraje a po zhodnocení všech provedených důkazů a obsahu soudního spisu dospěl soud k závěru, že návrh je důvodný, a proto zrušil celé Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Jedním z nezbytných podkladů pro vydání zásad územního rozvoje je posouzení jejich vlivů na životní prostředí, včetně veřejného zdraví (tzv. posouzení SEA) a na území zařazená do soustavy NATURA 2000 (tzv. naturové hodnocení). V rámci tohoto procesu je nutno posoudit i synergické a kumulativní vlivy záměrů obsažených v zásadách územního rozvoje. To znamená, že je třeba hodnotit vlivy nejen jednotlivých, izolovaně nahlížených záměrů, ale také souhrnný vliv vyvolaný vzájemným spolupůsobením několika záměrů vyskytujících se v území v blízké vzdálenosti. Jelikož zásady územního rozvoje jsou nejvyšším stupněm územně plánovací dokumentace, mají strategický charakter a jejich obsahem je závazné stanovení dopravních koridorů v řešeném území, je třeba klást velký důraz na posouzení kumulativních a synergických vlivů právě v této fázi územního plánování, protože pouze na této úrovni lze zvažovat různé varianty jednotlivých koridorů. Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů plní významnou preventivní funkci ve vztahu k zamezení vzniku nepříznivých dopadů na území a zanedbání této funkce na úrovni zásad územního rozvoje nemůže být uspokojivě nahrazeno následnými kompenzačními či nápravnými opatřeními.

Nejvyšší správní soud zjistil, že v posouzení SEA i v naturovém hodnocení jsou kumulativní a synergické vlivy záměrů (dopravních koridorů) pouze pojmenovány, ale nebylo provedeno hodnocení jejich významnosti a především pak existence kumulativních a synergických vlivů nebyla zohledněna při výběru variant jednotlivých dopravních koridorů.

Význam posouzení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí lze nejlépe demonstrovat na příkladu oblasti Troubsko - Ostopovice – Brno - Bosonohy, v níž se sbíhají tři dopravní koridory: koridor rychlostní silnice R43, koridor zahrnující rozšíření dálnice D1 na šestipruhovém uspořádání a koridor tzv. jihozápadní tangenty. Každý z těchto tří dopravních koridorů byl navržen v několika variantách, a nabízelo se tak několik variant kumulace dopravních koridorů (např. vyústění rychlostní silnice R43 u Ostrovačic, nikoliv u Bosonoh, nebo

upuštění od záměru jihozápadní tangenty či od záměru zkapacitnění dálnice 01). Při výběru variant těchto dopravních koridorů ovšem Krajský úřad Jihomoravského kraje nezohlednil, jaké kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí vyvolá výběr té které varianty. Soud

dospěl k závěru, že nebylo provedeno posouzení kumulativních a synergických vlivů v dostatečném rozsahu, a proto je třeba považovat posouzení SEA za neúplné.

Odstranění výše uvedeného nedostatku posouzení SEA měl zajistit krajský úřad, který si posouzení objednal, a dále na něj mělo upozornit Ministerstvo životního prostředí. Ministerstvo však i přes tento zásadní nedostatek vydalo kladné stanovisko k návrhu zásad územního rozvoje. Soud proto konstatoval, že stanovisko Ministerstva životního prostředí a i samotné zásady územního rozvoje vychází z nedostatečně zjištěného skutkového stavu. **Tato zásadní procesní vada se vztahuje k zásadám územního rozvoje jako celku, protože systém páteřních dopravních komunikací nelze odtrhnout od ostatního obsahu zásad (rozvojových oblastí, rozvojových os, specifických oblastí atd.). Soud proto zrušil celé Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje.**

Nezákonný byl dle soudu i postup při výběru varianty dopravního koridoru rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Černá Hora. V rámci posouzení vlivů zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj území byla v uvedeném úseku dopravního koridoru silnice R43 nejlépe hodnocena varianta „Malhostovická“ a „Optimalizovaná MŽP“. Varianta „Malhostovická“ pak byla společně s variantou „Německou“ hodnocena příznivěji než ostatní z hlediska dopravně inženýrských kritérií a předpokládaných vlivů na obyvatelstvo, veřejné zdraví a ostatní složky životního prostředí. Jako nejvýhodnější se tedy jevila varianta „Malhostovická“, nicméně krajský úřad na základě doporučení zastupitelstva zvolil sledování koridoru ve variantě „Německé“. Výběr variant koridorů nelze dle názoru soudu opírat o rozhodnutí politického tělesa (zastupitelstva kraje). Stavební zákon předpokládá, že výběr variant se provádí výlučně na základě odborných kritérií." (zvýraznění doplněno).

Posouzení SEA tedy absentuje a nelze v řízení o návrhu ÚP Chrudichromy pokračovat.

Námítce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Územní plán Chrudichromy není ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb. koncepcí, jež by vždy a bez dalšího podléhala posouzení vlivů na životní prostředí, neboť se jedná o koncepci dotčeného území obvodu pouze jedné obce. Vzhledem k tomu, že se zjišťovací řízení dle § 10d zákona č. 100/2001 Sb. pro procesy podle SZ nepoužije, o pořízení či nepořízení vyhodnocení vlivů na životní prostředí rozhodne krajský úřad uložením či neuložením požadavku na pořízení vyhodnocení vlivů na životní prostředí, resp. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, ve stanovisku k návrhu zadání územního plánu dle § 47 odst. 3 SZ. V případě ÚP Chrudichromy nebyl požadavek na pořízení vyhodnocení vlivů na životní prostředí, resp. na udržitelný rozvoj území, ve stanovisku uložen, nebylo tedy povinností pořizovatele uvedená vyhodnocení návrhu územního plánu Chrudichromy pořídit.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP tedy nepožadoval v rámci projednání návrhu zadání ÚP Chrudichromy vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

S ohledem na ustanovení § 36 odst. 1 SZ ovšem územní rezervy nejsou předmětem posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území ani na životní prostředí, neboť neumožňují realizaci záměrů v nich obsažených bez předchozí změny územního plánu měnící jejich status. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit.

V platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou pro P10 - plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160 a čl. 138). Důvodem vymezení je zabezpečení koridoru pro posílení vnitrostátní trasy pro přepravu plynu (Hrušky-Příbor), procházející územím více krajů. Podkladem pro vymezení trasy jsou ÚAP Jihomoravského kraje a ÚAP ORP Boskovice, vyjádření NET4GAS s.r.o., Praha a ČR-Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, Brno. Šířka koridoru je 400 m. Vymezení je totožné s

bezpečnostním pásmem stávajícího plynovodu, které činí 200 m na obě strany trasy. V této ploše lze umístit liniové vedení nového plynovodu v poloze, která nejlépe vyhovuje místním podmínkám včetně souvisejících staveb nezbytných k zajištění funkceschopnosti liniového vedení. Využití plochy koridoru nesmí znemožnit umístění liniové stavby. V zadání ÚP bylo požadováno prověřit a zpřesnit koridor územní rezervy pro trasu VVTL plynovodu (plynovodu přepravní soustavy) DN 700 Kralice - Bezměrov v š. 400 m. S ohledem na to, že trasa plánovaného plynovodu je polohově stabilizována a na území sousedních obcí (Boskovice, Skalce nad Svitavou) jsou navazující úseky trasy chráněny navrženým koridorem, je v ÚP Chrudichromy ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem. Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP nepožadoval ani v rámci projednání návrhu ÚP Chrudichromy vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

14. Ignorování problému s překročením hygienických limitů

Odůvodnění:

Na str. 25 odůvodnění je uvedeno: „Krajská hygienická stanice JMK ve svém stanovisku č.j. KHSJM 51644/2014/BK/HOK ze dne 18.11.2014 upozorňuje, že se nejeví vhodným umístit nové plochy pro bydlení severozápadním směrem od obce z důvodu rizika možného působení **nadlimitního** hluku na tyto plochy tak jako na plochy stávající zástavby, u kterých bude výstavbou některých variant silnice R43 podmíněna provedením protihlukových opatření. Návrh ÚP při umístění ploch pro výstavbu vychází z předpokladu realizace potřebných opatření pro stávající zástavbu, **bez nich by vlastní výstavba silnice R43 v sousedství obce** ani nová výstavba na jejím okraji **nebyla možná**.“ Podobná formulace je i na str. 11: „Přesnější stanovení hlukové hladiny v obci je nutno ověřit podrobnějším rozбором a hlukovou studií. Podle aktuálního stavu příprav je katastrálním územím obce Chrudichromy vedena trasa silnice R43. I když doposud není jednoznačně zvolena varianta vedení trasy, bude její výstavba vždy podmíněna realizací protihlukových opatření, protože **bez nich by se část stávající zástavby ocitla v nadlimitním působení hluku**. Umístění nových zastavitelných ploch na západním okraji vychází z toho, že tato protihluková opatření budou realizována.“

Evidentní tedy je, že hodnocení SEA mělo být provedeno. Je nesmyslné navrhovat koridor R43 na území jednotlivé obce bez posouzení celé trasy. Tento postup může vést k situaci, že trasa R43 bude realizována na správním území sousedních obcí a pouze pak, a to tedy pozdě, se zjistí, že na scházejícím úseku přes obec Chrudichromy nelze R43 realizovat aniž by došlo k nadlimitnímu zatížení. Toto dokládá absurditu a nesprávnost postupu „salámového“ vymezování koridoru pro R43, a navíc ještě bez posouzení SEA.

Námítce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Podle definice územní rezervy uvedené v § 36 odst. 1 stavebního zákona „stanovené využití územní rezervy se přitom z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptáčích oblastí neposuzuje.“ Posouzení vlivů na životní prostředí pro plochy územních rezerv, u kterých se má teprve budoucí využití pro uvažovaný záměr prověřit je nerealizovatelné (míra obecnosti a neurčitosti záměru by vylučovala formulaci kvalifikovaného stanoviska).

V územním plánu Chrudichromy se ve výhledu předpokládá výstavba rychlostní silnice R43, která se dotkne západní části území obce. Dle čl. (121) PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je R43 součástí transevropské silniční sítě Ten-T. I když doposud není jednoznačně zvolena varianta vedení trasy, bude její výstavba vždy podmíněna realizací protihlukových opatření, protože bez nich by se část stávající zástavby ocitla v nadlimitním působení hluku. Také umístění nových zastavitelných ploch na západním okraji vychází z toho, že tato protihluková opatření budou realizována.

Protihluková opatření a znečištění ovzduší se musí řešit až v podrobnější projektové dokumentaci této stavby. Z logiky věci vyplývá, že budou muset být dodrženy předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví. Nutno ovšem dodat, že provedené hlukové posouzení

v ÚP nenahrazuje hlukovou studii a nezohledňuje možné úpravy technického řešení trasy – jedná se pouze o orientační výpočty, které budou podkladem pro protihluková řešení. Na úrovni rezervy nelze řešit negativní dopady budoucí dopravy na obyvatelstvo.

15. Ignorování problému s možným překročením hygienických limitů polétavého prachu

Odůvodnění:

Je dobře známo, že problém polétavého prachu (PM10 a PM2,5) je klíčovým limitujícím faktorem pro možnost realizace rychlostních silnic. Přesto byl tento aspekt zcela ignorován.

Došlo tedy k závažné právní vadě.

Námítce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Koridor pro možné budoucí vedení rychlostní silnice spojující Brno a Moravskou Třebovou označený v platné politice územního rozvoje jako R 43 je vymezen jako územní rezerva, za účelem ochrany území před změnami, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit v případě, že dalším prověřením bude potvrzena jejich potřebnost a upřesněny případné plošné nároky. Vymezení územních rezerv naplňuje smysl a účel stavebního zákona, jímž je dle § 18 odst. 1 vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území a dle § 19 odst. 1 písm. c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území.

Podle definice územní rezervy uvedené v § 36 odst. 1 stavebního zákona „stanovené využití územní rezervy se přitom z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptáčích oblastí neposuzuje.“ Posouzení vlivů na životní prostředí pro plochy územních rezerv, u kterých se má teprve budoucí využití pro uvažovaný záměr prověřit je nerealizovatelné (míra obecnosti a neurčitosti záměru by vylučovala formulaci kvalifikovaného stanoviska).

V územním plánu Chrudichromy se ve výhledu předpokládá výstavba rychlostní silnice R43, která se dotkne západní části území obce. Dle čl. (121) PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je R43 součástí transevropské silniční sítě Ten-T. I když doposud není jednoznačně zvolena varianta vedení trasy, bude její výstavba vždy podmíněna realizací protihlukových opatření, protože bez nich by se část stávající zástavby ocitla v nadlimitním působení hluku. Také umístění nových zastavitelných ploch na západním okraji vychází z toho, že tato protihluková opatření budou realizována.

Protihluková opatření a znečištění ovzduší se musí řešit až v podrobnější projektové dokumentaci této stavby. Z logiky věci vyplývá, že budou muset být dodrženy předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví. Nutno ovšem dodat, že provedené hlukové posouzení v ÚP nenahrazuje hlukovou studii a nezohledňuje možné úpravy technického řešení trasy – jedná se pouze o orientační výpočty, které budou podkladem pro protihluková řešení.

Na úrovni rezervy nelze řešit negativní dopady budoucí dopravy na obyvatelstvo včetně polétavého prachu.

II.Q Vyhodnocení připomínek

- V rámci společného jednání o návrhu ÚP Chrudichromy (§ 50 odst. 2 SZ) pořizovatel obdržel písemné připomínky **obce Chrudichromy ze dne 30.11 2014:**

Na základě jednání zastupitelstva ze dne 27. 12. 2014 zasílám připomínky k dokumentaci územního plánu Chrudichromy.

- Ve všech výkresech není zakreslený suchý poldr, který je již zrealizovaný
- Ve všech výkresech je špatně nazvaná část katastru Hudišky, správně to je Hodiška, je to místo v krajním místě katastru vedle Bačova.
- I. Územní plán – Chrudichromy návrh (textová část ÚP) na str. 9, odstavec 1.7.2 je špatně definováno slovo odpočívka, uvedeno je odpočívá
- II. Územní plán – Chrudichromy návrh (textová část odůvodnění ÚP), str. 20. odst. II. H.1. Nadřazené vazby – domníváme se, že uvedené obce nejsou s námi v širších vztazích??

Připomínkám bylo vyhověno.

Odůvodnění:

Jedná se většinou o nápravu nepřesností v textové a grafické části návrhu ÚP a zakreslení stávajícího stavu. Úprava byla provedena v dokumentaci na veřejné projednání.

- V rámci společného jednání o návrhu ÚP Chrudichromy (§ 50 odst. 2 SZ) uplatnilo připomínky **Ředitelství silnic a dálnic ČR, oddělení předinvestiční přípravy Morava, Brno:**

Na základě oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu Chrudichromy vznášíme jako majetkový správce silnic I. třídy a dálnic podle stavebního zákona § 50 odst. 3 následující připomínky:

K návrhu Zadání předmětného územního plánu Chrudichromy jsme se vyjádřili spisem č. j. 000608/11300/2013 ze dne 5. března 2013. Oproti tomuto vyjádření došlo ke změně týkající se vymezení koridoru územní rezervy pro záměr rychlostní silnice R 43 Brno – Svitavy/Moravská Třebová. Koridor územní rezervy požadujeme převzít ze zpracované Územní studie „*Silnice R43 v úseku Svitávka – Sudice, 2. etapa*“ zpracované firmou AF-CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KÚ JMK jako podklad pro zpracovávání Zásady územního rozvoje JMK.

Dále upozorňujeme na nesoulad mezi textovou a grafickou částí návrhu ÚP týkající se šíře koridoru územní rezervy pro záměr rychlostní silnice R43. V textové části je uvedena šíře 600 m, ale v grafické části je zakreslen koridor šíře cca 300 m. Vzhledem k výše uvedenému je tento nesoulad již irelevantní, ale požadujeme, aby v dalším stupni projednání předmětné ÚPD byl dodržen soulad mezi textovou a grafickou částí.

V územním plánu je nutné respektovat ochranná pásma silnic dle § 30 Zákona č.13/1997 Sb.

Obecně upozorňujeme, že veškeré návrhové plochy a jejich připojení k silniční síti musí být vymezeny v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., kterou se provádí Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), zejména § 20, a dle vyhlášky č. 104/1997 Sb., zejména §§ 11 a 12, kterou se provádí Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Souhlas RSD ČR s navrhovaným funkčním využitím ploch není současně souhlasem s komunikačním připojením k silnicím I. třídy.

Připomínkám bylo vyhověno.

Odůvodnění:

*V úpravách po společném jednání byl koridor územní rezervy převzat ze zpracované Územní studie „*Silnice R43 v úseku Svitávka – Sudice, 2. etapa*“ zpracované firmou AF-CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014.*

Úprava byla provedena v dokumentaci pro veřejné projednání. Ostatní text týkající se respektování ochranného pásma silnic a připojení návrhových ploch k silniční síti byl respektován v návrhu ÚP Chrudichromy.

- V rámci společného jednání o návrhu ÚP Chrudichromy (§ 50 odst. 2 SZ) uplatnil připomínky **NET4GAS,s.r.o., Praha:**

Podmínky

1. V řešeném území se nenacházejí žádné stávající sítě ve správě NET4GAS, s.r.o.
2. Do přiložené situace jsme pro vaši informaci zakreslily předpokládanou trasu našeho záměru liniové stavby VTL plynovodu nad 40 barů DN 700 Kralice – Příbor (PS 102 Bezměrov). Jedná se o plánovaný plynovod přepravní soustavy ve smyslu zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon).
3. Záměr této liniové stavby je součástí Politiky územního rozvoje České republiky, část koridory a plochy technické infrastruktury, plynárenství. Záměr byl předán Krajskému úřadu pro Jihomoravský kraj, příslušnému odboru územního plánování a stavebního řádu, ke zpracování do Zásad územního rozvoje, kde se nyní nachází ve stavu zpracovaném do aktuální dokumentace, resp. je rovněž součástí nového návrhu ZÚR JmK. Pro vaši informaci uvádíme, že se jedná o ocelový plynovod, opatřený proti korozi, tovární polyethylenovou izolací, po dokončení stavby uložený po celé délce v zemi s krytím 1 m. Ochranné pásmo tohoto plynového (dle zákona č. 458/2000 Sb. – energetický zákon) je 4 m na obě strany od půdorysu plynovodu, bezpečnostní pásmo je široké 160 m na obě strany plynovodu.
4. Ve smyslu § 9 odst. 15 zákona č. 139/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů požadujeme, aby tzv. plán společných zařízení respektoval také náš záměr. Trasa plánovaného VTL plynovodu nad 40 barů byla projektantem zvolena a navržena v souladu se zásadami pro volbu trasy plynovodu, vyplývajícími zejména z TPG 702 04 „Plynovody a přípojky z oceli s nejvyšším provozním tlakem do 100 barů včetně“ a z ČSN EN 1594 (386410) „Zásobování plynem – Plynovody s nejvyšším provozním tlakem nad 16 barů – Funkční požadavky“ včetně souvisejících předpisů. V případě změn umístění pozemních komunikací (změn hranic pozemků) je doporučeno respektovat ochranná pásmo plánovaného VTL plynovodu nad 40 barů i případná ochranná pásma komunikací, dodržet zásady křížení s těmito komunikacemi a podobně.
5. Správné označení plynovodu je VTL plynovod nad 40 barů. Původní název VVTL plynovod se nepoužívá.
6. V případě nedodržení podmínek našeho vyjádření se vaší činností dopouštíte přestupku dle odst. 1), písmena k) §90 energetického zákona.
7. Toto vyjádření má pouze informativní charakter a není podkladem pro vydání územního rozhodnutí.

Připomínkám bylo vyhověno.

Odůvodnění:

Vyjádření NET4GAS,s.r.o., Praha nebylo v rozporu s textovou a grafickou částí návrhu ÚP na společné jednání.

- V souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona byly uplatněny k návrhu ÚP Chrudichromy tyto připomínky P. K., Chrudichromy, dotčená nemovitost, dům č.p. ... a p. č. k.ú. Chrudichromy. Podání jsou dle § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, klasifikována jako připomínky. V době podání těchto připomínek platila politika ČR 2008. Z hlediska politiky územního rozvoje ČR 2008 i Politiky ČR ve znění Aktualizace č. 1 nedochází ve vztahu k řešenému území k žádné změně. Všechny obdržené připomínky byly opsány autenticky. Pořizovatel zjistil dle ČÚZK, že p.č. a v k.ú. Chrudichromy neexistují.

Věc: Připomínky k Návrhu územního plánu obce Chrudichromy

Ke zveřejněnému Návrhu územního plánu (ÚP) obce Chrudichromy níže uvedené Připomínky. Území dotčené Připomínkami je celé území obce Chrudichromy.

Připomínka č. 1: Z textové části Návrhu územního plánu je nutno vypustit všechny texty odkazující na R43. Z grafických příloh je nutné vypustit koridor územní rezervy pro R 43.

Odůvodnění: Z Politiky územního rozvoje (PÚR) nevyplývají pro Chrudichromy konkrétní dopady ani souvislosti. V PÚR není R43 vymezena přes žádnou konkrétní obec. Krajský územní plán (Zásady územního rozvoje – ZÚR) neexistují, neb byly zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu. Nadmístní komunikace musí být vymezeny v platných ZÚR a nesmí být vymezovány v územních plánech obcí bez opory v ZÚR.

Musí být specificky vypuštěna formulace „V ÚP je vymezen koridor územní rezervy o šířce 600m pro stavbu rychlostní silnice R43 „ (str. 9) a podobný text na str. 26.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Obec Chrudichromy leží ve správním území ORP Boskovice, kterým prochází rozvojová osa OS9 Brno-Svitavy/Moravská Třebová. Do rozvojové osy patří obce mimo rozvojové oblasti a rozvojovou osu OS8, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/43, koridor připravované rychlostní silnice R43 a železniční trať č. 260. Nadmístní záměry a požadavky na jejich koordinaci z hlediska širších vztahů v území, které mají být v ÚP zohledněny či prověřeny, vycházejí v první řadě z Politiky územního rozvoje České republiky (PÚR ČR). V PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 (schválené usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15. 04. 2015) je v čl. 121 vymezen koridor kapacitní silnice R43 Brno-Moravská Třebová (V PÚR ČR 2008 byl Brno-Svitavy/Moravská Třebová). V kap. 5 Koridory a plochy dopravní infrastruktury je v článku 78a stanoveno, že „V rámci územního plánování je nutno zajistit vymezení ploch, koridorů a územních rezerv pro lokalizaci záměrů dopravní infrastruktury“. V PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je úkol zajistit územní ochranu upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou (V PÚR ČR 2008 bylo zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch, nebo územní rezervou), a to ve smyslu čl. 80 – Úkoly územního plánování pro koridor kapacitní silnice R43 (čl. 121). V ÚP Chrudichromy je ochrana požadovaná PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 zajištěna vymezením koridoru územní rezervy pro R43. Územní rezervou se dle § 36 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), rozumí plocha nebo koridor, jehož potřebu a plošné nároky pro stanovené využití je nutno prověřit; v územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Jeho šířkové vymezení je provedeno graficky v souladu se stanoviskem Ministerstva dopravy k návrhu ÚP Chrudichromy ze dne 8.12. 2014 č.j. 831/2014-910-UPR/2-Ma dle zpracované Územní studie „Silnice R 43 v úseku Svítávka - Sudice, 2. Etapa“ zpracované firmou AF – CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JMK. Respektování požadavku Ministerstva dopravy jako ústředního orgánu státní správy ve věcech dopravy je pro pořizovatele a zpracovatele ÚP závazné. PÚR ČR určuje pouze výchozí (koncové) body koridoru, nikoliv konkrétní trasování (tj. „dotčení“ jednotlivých obcí), ale zároveň předepisuje územní ochranu. Územní ochrana však nemůže být „bezbréhá“ a pokrývat neomezeně celé

široké území mezi výchozími body. Je tedy třeba vycházet z aktuálního vybraného řešení. Pro záležitosti nadmístního významu (kterým je i záměr silnice R43) přitom platí dle § 43 odst. 1 stavebního zákona (SZ), že „záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí“. V rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06. 08. 2015 se k § 43 odst. 1 stavebního zákona uvádí, že „aplikace uvedeného ustanovení je možná i u liniových staveb a dalších záměrů, které je třeba koordinovat na území více obcí, vyplývá přímo i z uvedeného ustanovení stavebního zákona, zde se hovoří o řešení záležitostí nadmístního významu, což často bývají právě liniové stavby“.

Povinnost respektovat politiku územního rozvoje při zpracování ÚP vyplývá mj. z § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 SZ. V § 31 odst. 4 SZ je stanoveno, že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Dle § 43 odst. 3 SZ pak územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Mezi cíle územního plánování patří dle § 18 odst. 3 SZ, že orgány územního plánování postupem podle SZ koordinují veřejné i soukromé záměry, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Úkolem územního plánování dle § 19 odst. 1 písm. c) SZ je mimo jiné prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Veřejným zájmem v daném případě je mj. naplňování evropských rozvojových záměrů na síti dopravní infrastruktury TEN-T, neboť silnice R43 je součástí této sítě (viz článek 121 PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 i PÚR ČR 2008).

Oprávněnost vymezení územních rezerv pro nadmístní záležitosti v územních plánech potvrzuje i judikatura, např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 66 A 3/2014-71 ze dne 17. 10. 2014 a rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 261/2014-70 ze dne 30. 04. 2015 (k nimž se váže usnesení Ústavního soudu č. I. ÚS 2152/15 ze dne 25. 11. 2015, kterým byla zamítnuta stížnost proti těmto rozsudkům). V otázce údajného porušení hierarchické návaznosti nástrojů územního plánování z důvodu chybějícího vymezení územní rezervy v zásadách územního rozvoje (v důsledku zrušení ZÚR JMK) dospěl Krajský soud v Brně k závěru, že ze stavebního zákona nevyplývá povinnost nejprve vymežit územní rezervu v zásadách územního rozvoje. Naopak podle Krajského soudu v Brně vyplýval v daném případě požadavek na její vymezení z Politiky územního rozvoje České republiky, která je s ohledem na § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 stavebního zákona závazná pro pořizování územních plánů.

Pokud jde o chybějící zásady územního rozvoje, Nejvyšší správní soud odkázal na § 43 odst. 1 SZ, podle něhož obec může řešit záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, a to pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí – což se v daném případě nestalo. Shodně s krajským soudem dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že dotčená obec naopak musela respektovat územnímu plánu nadřazenou politiku územního rozvoje.

Hierarchie nástrojů územního plánování je obdobně vyjádřena také v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06.08.2015. cit.: „I přes neexistující ZÚR bylo nezbytné zajistit soulad předmětného územního plánu s PÚR ČR 2008. Stavební zákon sice zakládá hierarchickou strukturu nástrojů územního plánování požadující soulad hierarchicky nižších nástrojů s hierarchicky vyššími, tato hierarchie však platí i v případě absence jednoho ze stupňů této struktury. Opačný výklad by neměl oporu ve stavebním zákoně. Jak vyplývá z § 31 odst. 4 i z § 43 odst. 3 stavebního zákona, územní plán musí být v souladu s politikou územního rozvoje, resp. že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování územních plánů, a to bez ohledu na to, zda byly v PÚR řešené záležitosti již promítnuty do ZÚR či nikoli.

Co se týče šířky koridoru 600 m pro územní rezervu pro R43. Vycházela tato šířka koridoru v dokumentaci na společné projednání se schváleného zadání (požadavek MD a ŘSD ČR). Po společném jednání došlo oproti tomuto požadavku ke změně. Koridor územní rezervy byl převzat ze zpracované Územní studie „Silnice R 43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. Etapa“. Šířka koridoru se na území obce Chrudichromy v dokumentaci na veřejné projednání pohybuje v rozmezí cca 175–250 m.

Z výše uvedeného vyplývá, že vymezení předmětné územní rezervy v ÚP Chrudichromy není nezákonné, naopak obec je povinna ve svém ÚP respektovat PÚR ČR a podklady upřesňující a koordinující územní vymezení záměru (ÚAP, ÚP navazujících obcí, popř. podklady poskytnuté dotčeným orgánem).

Koridor pro možné budoucí vedení rychlostní silnice spojující Brno a Moravskou Třebovou označený v platné politice územního rozvoje jako R 43 je vymezen jako územní rezerva, za účelem ochrany území před změnami, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit v případě, že dalším prověřením bude potvrzena jejich potřeba a upřesněny případné plošné nároky. Vymezení územních rezerv naplňuje smysl a účel stavebního zákona, jímž je dle § 18 odst. 1 vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území a dle § 19 odst. 1 písm. c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území.

Připomínka č. 2: Koridor pro R43 není možné zahrnovat do Návrhu územního plánu obce ani jako rezervu.

Odůvodnění: V ÚP obce mohou být rezervy pro rychlostní silnice vymezovány pouze na základě krajské územně plánovací dokumentace. Tato ale k dnešnímu dni neexistuje.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Územní plán Chrudichromy musí být v souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Orgánem, který je kompetentní tuto skutečnost posuzovat, a to i tehdy, pokud územně plánovací dokumentace kraje (ZÚR) neexistuje, je nadřízený orgán na úseku územního plánování. Pro ORP Boskovice je tímto orgánem Odbor územního plánování a stavebního řádu KrÚ Jihomoravského kraje.

V článku 138 PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 – Úkoly územního plánování – v odst. b) je citováno: Příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou (V PÚR ČR 2008 bylo, že příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch nebo územní rezervou). V souladu s tímto článkem je v návrhu ÚP Chrudichromy navržena územní rezerva koridoru pro R 43. Podle § 43 stavebního zákona (SZ) územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. V SZ není stanoveno, že pouze v souladu se zásadami územního rozvoje kraje. SZ tedy umožňuje zařazení záměru nadmístního významu do územního plánu, aniž by tento záměr byl obsažen v zásadách územního rozvoje nebo když tyto zásady územního rozvoje platné nejsou.

Platí proto, že ÚP Chrudichromy musí zpřesňovat cíle a úkoly v souladu se ZÚR i Pardubického (sousedního) kraje. V ZÚR Pardubického kraje je koridor R43 navržen územím Boskovické brázdy. Návrh územního plánu je v souladu se schváleným zadáním a je v souladu se stavebním zákonem, Politikou územního rozvoje, územně analytickými podklady a stanovisky dotčených orgánů.

Oprávněnost vymezování územních rezerv pro nadmístní záležitosti v územních plánech potvrzuje i judikatura, např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 66 A 3/2014-71 ze dne 17.10.2014 a rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 261/2014-70 ze dne 30.04.2015 (k nimž se váže usnesení Ústavního soudu č. I. ÚS 2152/15 ze dne 25.11.2015, kterým byla zamítnuta stížnost proti těmto rozsudkům). V otázce údajného porušení

hierarchické návaznosti nástrojů územního plánování z důvodu chybějícího vymezení územní rezervy v zásadách územního rozvoje (v důsledku zrušení ZÚR JMK) dospěl Krajský soud v Brně k závěru, že ze stavebního zákona nevyplývá povinnost nejprve vymežit územní rezervu v zásadách územního rozvoje. Naopak podle Krajského soudu v Brně vyplýval v daném případě požadavek na její vymezení z Politiky územního rozvoje České republiky, která je s ohledem na § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 stavebního zákona závazná pro pořizování územních plánů.

Připomínka č. 3: Je nutno vypustit texty odkazující na R 43 i z Odůvodnění Návrhu územního plánu.

Odůvodnění: Viz odůvodnění k připomínce č. 1. Dále je nutno upozornit, že územně analytické podklady (ÚAP) nejsou nějakým rozhodnutím, ale pouze PODKLADEM. Navíc tento podklad je právně nepoužitelný pro územní plán (ÚP) obce, pokud nemá oporu v krajské územně plánovací dokumentaci, tzv. Zásadách územního rozvoje (ZÚR JMK). ZÚR JMK byly zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu a do schválení nových ZÚR nelze projednávat v ÚP obcí trasu nadmístní komunikace – R43. Nelze se v této souvislosti ani odvolávat na čl. 80 PÚR. Územní rezerva pro R 43 musí být nejprve schválena na krajské úrovni v ZÚR a pak teprve může být brána v úvahu v ÚP obcí. Cokoliv o R 43 v ÚAP pro oblast obce s rozšířenou působností (ORP) Boskovice je protiprávní, pokud to nemá oporu v platných ZÚR kraje. ZÚR JMK neexistují.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Nadmístní záměry a požadavky na jejich koordinaci z hlediska širších vztahů v území, které mají být v ÚP zohledněny či prověřeny, vycházejí v první řadě z Politiky územního rozvoje České republiky (PÚR ČR). V PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 (schválené usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15. 04. 2015) je v čl. 121 vymezen koridor kapacitní silnice R43 Brno - Moravská Třebová (V PÚR ČR 2008 Brno-Svitavy/Moravská Třebová). V kap. 5 Koridory a plochy dopravní infrastruktury je v článku 78a stanoveno, že „V rámci územního plánování je nutno zajistit vymezení ploch, koridorů a územních rezerv pro lokalizaci záměrů dopravní infrastruktury“. Z článku 80 – Úkoly územního plánování vyplývá pro kraje a obce úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou (V PÚR ČR 2008 bylo zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch, případně územní rezervou). Územní rezervou se dle § 36 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), rozumí plocha nebo koridor, jehož potřebu a plošné nároky pro stanovené využití je nutno prověřit; v územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. PÚR ČR určuje pouze výchozí (koncové) body koridoru, nikoliv konkrétní trasování (tj. „dotčení“ jednotlivých obcí), ale zároveň předepisuje územní ochranu. Územní ochrana však nemůže být „bezbřehá“ a pokrývat neomezeně celé široké území mezi výchozími body. Je tedy třeba vycházet z aktuálního vybraného řešení. Pro záležitosti nadmístního významu (kterým je i záměr silnice R43) přitom platí dle § 43 odst. 1 stavebního zákona že „záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí“. V rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06. 08. 2015 se k § 43 odst. 1 stavebního zákona uvádí, že „aplikace uvedeného ustanovení je možná i u liniových staveb a dalších záměrů, které je třeba koordinovat na území více obcí, vyplývá přímo i z uvedeného ustanovení stavebního zákona, zde se hovoří o řešení záležitostí nadmístního významu, což často bývají právě liniové stavby“.

Povinnost respektovat politiku územního rozvoje při zpracování ÚP vyplývá mj. z § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 SZ. V § 31 odst. 4 SZ je stanoveno, že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Dle § 43 odst. 3 SZ pak územní plán v souvislostech a podrobnostech

území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Mezi cíle územního plánování patří dle § 18 odst. 3 SZ, že orgány územního plánování postupem podle SZ koordinují veřejné i soukromé záměry, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Úkolem územního plánování dle § 19 odst. 1 písm. c) SZ je mimo jiné prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Veřejným zájmem v daném případě je mj. naplňování evropských rozvojových záměrů na síti dopravní infrastruktury TEN-T, neboť silnice R43 je součástí této sítě (viz článek 121 PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 i PÚR ČR 2008).

Vedle PÚR ČR jsou neopomenutelným podkladem pro zpracování ÚP Chrudichromy územně analytické podklady (ÚAP) obce s rozšířenou působností Boskovice a ÚAP Jihomoravského kraje. Zpracování ÚP na základě ÚAP je uloženo v § 47 odst. 1 SZ. Projektant musí v podrobnosti územního plánu prověřit, zda není v řešeném území konkrétní věcný problém, který by bránil vedení koridoru, v případě, že se takový problém neprokáže, má za úkol v ÚP zajistit územní ochranu koridoru pro silnici R43. V případě vymezení územní rezervy musí mít rezerva pro tento koridor takové parametry, aby v jejím rámci bylo v budoucnu možné umístit trasu R43. Nadmístní záměry vyplývající z PÚR ČR jsou zpřesněny v ÚAP i ve stanoviscích dotčených orgánů a ostatních subjektů (ŘSD ČR).

Požadavek na zajištění územní ochrany koridoru územní rezervy pro rychlostní silnici R43 je zakotven v Zadání územního plánu Chrudichromy schváleném Zastupitelstvem obce Chrudichromy dne 10. 7. 2013, a to mj. na základě požadavku Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu a rovněž požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR (ŘSD ČR).

OÚPSŘ jako nadřízený orgán územního plánování, který posuzuje řešení návrhu územního plánu ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona, tedy z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, by v případě vypuštění územní rezervy nemohl vydat kladné stanovisko k návrhu ÚP Chrudichromy. Kromě nesouladu s PÚR ČR by OÚPSŘ musel reflektovat i fakt, že ostatní části předmětného koridoru jsou již územně chráněny v územních plánech dalších dotčených obcí, tudíž by zrušením územní rezervy v ÚP Chrudichromy byla narušena koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.

Oprávněnost vymezení územních rezerv pro nadmístní záležitosti v územních plánech potvrzuje i judikatura, např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 66 A 3/2014-71 ze dne 17. 10. 2014 a rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 261/2014-70 ze dne 30. 04. 2015 (k nimž se váže usnesení Ústavního soudu č. I. ÚS 2152/15 ze dne 25. 11. 2015, kterým byla zamítnuta stížnost proti těmto rozsudkům). V otázce údajného porušení hierarchické návaznosti nástrojů územního plánování z důvodu chybějícího vymezení územní rezervy v zásadách územního rozvoje (v důsledku zrušení ZÚR JMK) dospěl Krajský soud v Brně k závěru, že ze stavebního zákona nevyplývá povinnost nejprve vymežit územní rezervu v zásadách územního rozvoje. Naopak podle Krajského soudu v Brně vyplýval v daném případě požadavek na její vymezení z Politiky územního rozvoje České republiky, která je s ohledem na § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 stavebního zákona závazná pro pořizování územních plánů.

Pokud jde o chybějící zásady územního rozvoje, Nejvyšší správní soud odkázal na § 43 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož obec může řešit záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, a to pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí – což se v daném případě nestalo. Shodně s krajským soudem dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že dotčená obec naopak musela respektovat v územním plánu nadřazenou politiku územního rozvoje.

Hierarchie nástrojů územního plánování je obdobně vyjádřena také v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 63 A 5/2015-116 ze dne 06. 08. 2015. cit.: „I přes neexistující ZÚR bylo nezbytné zajistit soulad předmětného územního plánu s PÚR ČR 2008. Stavební zákon sice

zakládá hierarchickou strukturu nástrojů územního plánování požadující soulad hierarchicky nižších nástrojů s hierarchicky vyššími, tato hierarchie však platí i v případě absence jednoho ze stupňů této struktury. Opačný výklad by neměl oporu ve stavebním zákoně. Jak vyplývá z § 31 odst. 4 i z § 43 odst. 3 stavebního zákona, územní plán musí být v souladu s politikou územního rozvoje, resp. že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování územních plánů, a to bez ohledu na to, zda byly v PÚR řešené záležitosti již promítnuty do ZÚR či nikoli.

Z výše uvedeného vyplývá, že nelze vypustit texty odkazující na R 43 ani z Odůvodnění Návrhu územního plánu.

Připomínka č. 4: Koridor R43 nemůže tak, jak je navržen být akceptován, neb negativní dopady na obyvatelstvo by byly nadlimitní a nebylo by možné stavbu realizovat.

Odůvodnění: Na str. 11 Odůvodnění je úvaha o hlučnosti. Tabulka obsahuje řádek k R 43, ale není vyplněn. V takové blízkosti jak je koridor veden od obytné zástavby obce, není možné docílit zde uváděných přísných limitů hlučnosti, a to ani ve dne ani v noci.

Odůvodnění se vůbec nevyrovnalo s limity znečištění ovzduší, a to zejména s limity prašnosti (polétavý prach). Je naprosto nepochybné, že R 43 tak blízko vedená od obytné zástavby nemůže zajistit splnění hygienických limitů a byly by zde nepřipustné negativní nadlimitní vlivy na lidské zdraví.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Koridor pro možné budoucí vedení rychlostní silnice spojující Brno a Moravskou Třebovou označený v platné politice územního rozvoje jako R 43 je vymezen jako územní rezerva, za účelem ochrany území před změnami, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit v případě, že dalším prověřením bude potvrzena jejich potřebnost a upřesněny případné plošné nároky. Vymezení územních rezerv naplňuje smysl a účel stavebního zákona, jímž je dle § 18 odst. 1 vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území a dle § 19 odst. 1 písm. c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území.

Podle definice územní rezervy uvedené v § 36 odst. 1 stavebního zákona „stanovené využití územní rezervy se přitom z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptáčích oblastí neposuzuje.“ Posouzení vlivů na životní prostředí pro plochy územních rezerv, u kterých se má teprve budoucí využití pro uvažovaný záměr prověřit je nerealizovatelné (míra obecnosti a neurčitosti záměru by vylučovala formulaci kvalifikovaného stanoviska).

V územním plánu Chrudichromy se ve výhledu předpokládá výstavba rychlostní silnice R43, která se dotkne západní části území obce. Dle čl. (121) PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je R43 součástí transevropské silniční sítě Ten-T. I když doposud není jednoznačně zvolena varianta vedení trasy, bude její výstavba vždy podmíněna realizací protihlukových opatření, protože bez nich by se část stávající zástavby ocitla v nadlimitním působení hluku. Také umístění nových zastavitelných ploch na západním okraji vychází z toho, že tato protihluková opatření budou realizována.

Protihluková opatření a znečištění ovzduší se musí řešit v podrobnější projektové dokumentaci této stavby. Z logiky věci vyplývá, že budou muset být dodrženy předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví. Nutno ovšem dodat, že provedené hlukové posouzení v ÚP nenahrazuje hlukovou studii a nezohledňuje možné úpravy technického řešení trasy – jedná se pouze o orientační výpočty, které budou podkladem pro protihluková řešení.

Na úrovni rezervy nelze řešit negativní dopady budoucí dopravy na obyvatelstvo.

- V souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona byly uplatněny k návrhu ÚP Chrudichromy tyto připomínky spolku „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“. V době podání těchto připomínek platila politika ČR 2008. Z hlediska politiky územního rozvoje ČR 2008 i Politiky ČR ve znění Aktualizace č. 1. nedochází ve vztahu k řešenému území k žádné změně. Všechny obdržené připomínky byly opsány autenticky (bez oprav pravopisných a stylistických chyb).

Spolek

"Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a
Jinačovicích",
IČO 266 53 486

poštovní doručovací adresa: U luhy 23, 635 00 Brno

6.

Věc:

I. Připomínky k návrhu územního plánu Chrudichromy (projednávání dle § 50 odst. 3 stavebního zákona)

Územní plán je opatřením obecné povahy (OOP). Pořizování a schvalování ÚP jako OOP probíhá v řadě kroků. Všechny tyto kroky musí být však činěny tak, aby byly naplněny podmínky zákona, které jsou pro OOP vzhledem k jeho dopadu dokonce přísnější než podmínky zákona pro vydávání rozhodnutí.

Dle § 50 odst. 3 cit. zákona pořizovatel doručí návrh OOP veřejnou vyhláškou. Do 15 dnů ode dne doručení může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky k návrhu OOP. Stavební zákon jako lex specialis k zákonu č. 500/2004 Sb., správnímu řádu, neuvádí komplexní úpravu pro postup pořizování OOP. Při pořizování návrhu se tedy uplatní i ustanovení lex generalis. správního řádu, na jehož ust. § 172 odst. odkazuje i poznámka pod čarou č. 21 ve stavebním zákoně. Podle tohoto ustanovení správního řádu je *"Správní orgán je povinen se připomínkami zabývat jako podkladem pro opatření obecné povahy a **vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění.**"* Pořizování ÚP jako OOP obsahuje i stupeň schválení OOP Zastupitelstvem obce. Při tomto rozhodování musí mít Zastupitelstvo plnou informaci o tom, o čem rozhoduje. Proto i pro rozhodování Zastupitelstva mu musí být předloženy nejen všechny vypořádané požadavky ke konečnému návrhu ÚP, ale i všechny vypořádané připomínky k návrhu ÚP, který je projednáván podle § 50 odst. 3 cit. zákona. K předmětnému návrhu územního plánu (ÚP) obce Chrudichromy na základě ustanovení §50 odst. 3 zákona Č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále "stavební zákon"), v platném znění, podáváme níže uvedené připomínky a požadujeme jejich plné vypořádání.

Nad rámec výše uvedeného je na základě platné judikatury možnost nyní uvést následující: Pro interpretaci stavebního zákona, stejně jako pro ostatní zákony dotýkající se státní správy, jsou bez dalšího závazné rozsudky Nejvyššího správního soudu (NSS). Dle aktuální platné judikatury, specificky na základě rozsudku NSS čj. 5 AOS 3/2012 - 70 ze dne 26. června 2014, mají i spolky postavení účastníků řízení, které je staví na roveň jednotlivých fyzických osob, majitelů nemovitostí. Tento rozsudek NSS je založen na nálezů Ústavního soudu čj. I. ÚS 59/14 ze dne 30. 5. 2014. Rozhodování Ústavního soudu se navíc odvíjelo od závazné a Českou republikou ratifikované Aarhuské úmluvy, tedy od mezinárodního práva, které po ratifikaci Parlamentem ČR má podle Ústavy ČR přednost před vnitrostátním právem. Je tedy nesporné, že spolky mají plné oprávnění podávat námitky, které musí správní orgán nejen vypořádat, ale musí o nich být ROZHODNUTO podle zákona. Dojde-li k nerozhodnutí o námitkách, pak je to jednoznačný důvod pro zrušení Opatření obecné povahy, neb podle odkazovaných právních pramenů je doloženo, že spolkům je dána i aktivní právní legitimace k žalobě u správního soudu.

Náš spolek jednoznačně splňuje podmínky, aby na základě uvedených principů byl oprávněn podat námitky. V návaznosti na Aarhuskou úmluvu a výše odkazovaný Nález Ústavního soudu náš spolek tvrdí, že připravovaným Opatřením obecné povahy, novým ÚP Kuřim, je dotčen na svých subjektivních právech. Podle nálezu Ústavního soudu k dotčení subjektivních práv spolku dochází, pokud dochází k dotčení subjektivních práv osob sdružených v předmětném spolku. Dotčení v našem případě vyplývá z toho, že navrhovaný ÚP Kuřim má dopady do ochrany životního prostředí a veřejného zdraví v oblasti, kde spolek hájí zájmy svých členů, fyzických osob, a kde členové spolku mají své nemovitosti. Není přitom podstatné, kolika členů spolku se dotčení týká. Není přitom podstatné, kolika členů spolku se dotčení týká. Stačí tedy uvést, že dotčení se týká i předsedy našeho spolku, který vlastní nemovitost na p.č. 455/194 v k.ú. Kníničky. V návrhu ÚP Kuřim navrhovaný záměr jižního obchvatu nesprávně předjímá vedení komunikace R43 v trase do Kníniček a Bystrce a je s touto trasou R43 nedílně spojen. Toto dopravní řešení by mělo zásadní vliv na oblast Jinačovic, Rozdrojovic a Kníniček, tedy je zde jasně ve smyslu Nálezu Ústavního soudu doložen místní vztah k regulaci, která je zakotvena v Návrhu ÚP Kuřim. V souladu s předmětným Nálezem Ústavního soudu je tedy potvrzeno, že spolek má sídlo na tomto území, kde má dopad regulace navrhovaná v Návrhu ÚP Kuřim, současně jsou i členové Spolku vlastníky nemovitostí potenciálně dotčených. Pro aktivní legitimaci k žalobě, a tedy pro podávání námitek, o kterých musí být rozhodnuto, tedy stačí v souladu s dikcí Nálezu Ústavního soudu potenciální dotčení a není nutné prokazovat míru dotčení. Nad požadavky Ústavního soudu dokládáme, že by se jednalo o významné negativní dotčení v subjektivní právní sféře členů Spolku bydlících v předmětném území a majících zde své nemovitosti, a to prašností (znečištěním ovzduší) a hlučností. Je nepochybné, že by se jednalo dokonce o nadlimitní dotčení, neb dopravní řešení tvořené R43 v Bystrcké trase a integrovaným jižním obchvatem Kuřimi by vedlo k cca 20 tis. denně vozidlům zavlečeným po dnes neexistující R43 do Kníniček, což je podle existujících studií z nedokončeného procesu EIA prokázáno jako množství dostatečné k nadlimitnímu zatížení hlukem.

Nad rámec výše uvedeného se dodává, že náš Spolek splňuje i další aspekty, které dle Ústavního soudu samy o sobě by vedly k možnosti přiznat našemu Spolku aktivní legitimaci k žalobě, a tedy i postavení podatele NÁMITEK. Náš spolek podle svých stanov, které jsou správním orgánům volně dostupné u příslušného rejstříkového soudu, má za hlavní poslání ochranu životního prostředí a kvality bydlení. Dále náš Spolek je ve smyslu terminologie použité Ústavním soudem spolkem "zavedeným", neb aktivně působí již cca 10 let.

Závěr je tedy jednoznačný: Náš Spolek je oprávněn podávat žalobu proti nevypořádání našich připomínek pro fázi projednávání podle § 52. Tedy již nyní je nutné, aby pořizovatel provedl nápravu.

Území dotčené připomínkami je celé území obce Chrudichromy.

Vyhodnocení úvodní připomínky:

Odbor výstavby a územního plánování Městského úřadu Boskovice (dále jen „pořizovatel“) se samozřejmě zabýval všemi připomínkami, které obdržel v rámci projednání návrhu územního plánu Chrudichromy dle § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (SZ).

Jednotlivé vypořádané připomínky jsou součástí odůvodnění územního plánu Chrudichromy po veřejném projednání.

K informaci uvedené nad rámec výše uvedeného - ve druhé části úvodní připomínky a týkající se možnosti podávání námitek spolku „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ (dále jen Spolku) uvádíme následující:

Námitky Spolku jsou uvedené ve vztahu k územnímu plánu Kuřim. Územní plán Chrudichromy představuje ale jiné řešené území. Aby Spolek mohl podávat námitky k územnímu plánu (ÚP) Chrudichromy musel by prokázat místní vztah k území řešenému v ÚP.

Připomínky:**1. Nelze navazovat na protiprávně schválený dokument - ÚP Chrudichromy byl pořízen v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací****Odůvodnění:**

ÚP Chrudichromy byl schválen v rozporu se zákonem, neb je zde zahrnut koridor R43, který nebyl závazně schválen v té době platné nadřazené územně plánovací dokumentaci.

Rozsudky NSS jsou bez dalšího závazné pro celou státní správu, tedy i pro Městský úřad Boskovice v roli pořizovatele ÚP pro Chrudichromy.

Předmětný problém měl být dávno identifikován pořizovatelem, Městským úřadem Boskovice a napraven.

Pořizovatel ÚP je totiž podle nového stavebního zákona přímo nadán povinností inicializovat pořízení změn územního plánu podle ust. § 44 písmo b) stavebního zákona. Je ustálenou judikaturou soudů doloženo, že kde se v zákoně v souvislosti s úkony státní správy uděluje pravomoc státní správě, pak naplnění výkonu této pravomoci není ponecháno na libovůli státní správy, ale je její povinností konat. Tedy podle judikatury i termín „může“ pro státní správu znamená povinnost, tedy, že státní správa musí konat a ne zůstat nečinná.

V daném případě byl pořizovatel o rozsudcích NSS ve věci nesouladu koridoru R43 s nadřazenou územně plánovací dokumentací prokazatelně informován a měl již od roku 2010 inicializovat opravy těch územně plánovacích dokumentací, které byly zatíženy konkrétní vadou identifikovanou NSS.

Jak je dokládáno např. trestním řízením vedeným v těchto dnech s pracovníky stavebního úřadu Brno-sever, i státní zástupce zjevně dospěl k názoru, že nečinnost úředníka může mít charakter trestného činu. Nečinnost je tedy nutno vážit i z tohoto pohledu.

Pro doložení rozporu, ke kterému došlo při pořizování ÚP Chrudichromy a jeho změn lze dodat:

Koridor (viz definice v § 2 odst. 1 písmo i stavebního zákona) komunikace R43 je nadmístním prvkem ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písmo h) cit. zákona, který musí být schválen nadřazené územně plánovací dokumentací, tedy do konce roku 2006 v ÚP velkého územního celku (VÚC) a od roku 2007 v Zásadách územního rozvoje.

ÚP Chrudichromy byl chválen tj. v době platnosti ÚP VÚC Brněnské sídelní regionální aglomerace (BSRA), který zahrnoval i obec Chrudichromy.

ÚP Chrudichromy byl schválen, tj. v době platnosti ÚP VÚC Brněnské sídelní regionální aglomerace (BSRA), který zahrnoval i obec Chrudichromy.

Jak bylo opakovaně uvedeno v rozsudcích Nejvyššího správního soudu, kterým byl zrušen koridor v ÚP města Brna (rozsudek ze dne 27. 5. 2010, čj. 9 Ao 1/2010 - 84), v ÚP Drásova (rozsudek ze dne 20. 4. 2011, čj. 6 Ao 1/2011- 74) a ÚP Malhostovic (rozsudek ze dne 10. 5. 2011; čj. 2 Ao 2/2011 - 159), nebylo možné zahrnout koridor pro R43 do ÚP Chrudichromy na základě ÚP VÚC BSRA, protože zde koridor R43 nebyl závazně schválen a bez závazného schválení R43 jako nadmístního prvku, R43 nesměla být schválena v ÚP obcí.

Žádný schválený koridor R43 tedy neexistoval v době schvalování ÚP Chrudichromy.

Žádný schválený koridor R43 tedy neexistuje ani nyní, a to i proto, že krajský územní plán (Zásady územního rozvoje JMK) zrušil v červnu 2012 rozsudkem Nejvyšší správní soud.

Zásady územního rozvoje mají zpřesňovat koridory z PÚR. Protože ZÚR neexistují, neexistuje ani „upřesněný koridor rychlostní silnice R43“

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.**Odůvodnění:**

Spolek tvrdí, že nelze navazovat na protiprávně schválený dokument – ÚP Chrudichromy a že tato dokumentace byla pořízena v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Žádný platný ÚP Chrudichromy neexistuje, protože nebyl zatím vydán, v současné době se projednává.

Platný je ale územní plán sídelního útvaru Chrudichromy a jeho změny I- II. Dále z obsahu připomínky lze vyvodit, že Spolek se domáhá zrušení územního plánu sídelního útvaru Chrudichromy a zároveň podává připomínku, že nový ÚP Chrudichromy nemůže navazovat na územní plán sídelního útvaru Chrudichromy, který byl pořízen protiprávně. Územní plán sídelního útvaru Chrudichromy byl schválen zastupitelstvem obce a vyhlášen obecně závaznou vyhláškou a jako takový nebyl v části vymezující navrženou trasu R43 nikdy zrušen.

Skutečnost, že zadání ÚP, z něhož projednáváný návrh vychází, preferuje návaznost na koncepci předchozí územně plánovací dokumentace, je důkazem o snaze respektovat přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického a architektonického dědictví.

Z hlediska pořizovatele prohlašujeme, že v současné době probíhá pořízení zcela nové územně plánovací dokumentace – ÚP Chrudichromy, v jejíž textové části nikde nelze nalézt jedinou zmínku o ÚP VÚC BSRA. Návrh ÚP Chrudichromy, proti kterému je připomínka směřována tedy není „aktualizací“ územního plánu sídelního útvaru Chrudichromy, schváleného v roce 1997, jedná se o zcela nový územní plán vycházející se zadání ÚP schváleného zastupitelstvem obce Chrudichromy dne 10. 7. 2013. Vydáním ÚP Chrudichromy v navrhované podobě tedy nedojde k návaznosti na žádný protiprávně schválený dokument.

Návrh ÚP Chrudichromy neobsahuje koridor R43, pouze koridor územní rezervy pro záměr R43. Koridor územní rezervy pro záměr R 43 je v dokumentaci vymezen v souladu s platnou Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1.

Koridor územní rezervy pro záměr R 43 je v dokumentaci vymezen na základě:

- a) V době podání připomínek - Územně analytických podkladů (ÚAP) Jihomoravského kraje 2013 – druhá úplná aktualizace, kde je pod identifikačním kódem D6 začleněn „Úsek R-43-4 Svitávka – Velké Opatovice (hranice kraje)“ mezi záměry dálnic a silnic republikového a nadmístního významu. Od 15. 4. 2015 platí ÚAP Jihomoravského kraje (JMK) 2015 – třetí úplná aktualizace, kde je R 43 také začleněna pod identifikačním kódem D6. U obou dokumentací nedochází ve vztahu k řešenému území k žádné změně.
- b) Územně analytických podkladů správního obvodu ORP Boskovice – 3. Úplná aktualizace 2014
- c) Požadavku Ministerstva dopravy, jako ústředního orgánu státní správy ve věcech dopravy, ve fázi návrhu zadání ÚP zpracovat koridor o šířce 600 m jako územní rezervu pro záměr rychlostní silnice R43. Po společném jednání došlo oproti tomuto požadavku ke změně. Koridor územní rezervy byl převzat ze zpracované Územní studie „Silnice R 43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. Etapa“. Šířka koridoru se na území obce Chrudichromy v dokumentaci na veřejné projednání pohybuje v rozmezí cca 175 –250 m.
- d) Generelu dopravy Jihomoravského kraje, 2006
- e) Zásad územního rozvoje (ZÚR) Pardubického kraje
- f) Poslední věty ustanovení § 43 odst. 1 SZ, která zní: Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

Pořizovatel při aplikaci stavebního zákona vychází i z důvodové zprávy k zákonu č. 350/2012 Sb., ke změně ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona, v níž se uvádí cit.:

„Stavební zákon je založen na principu subsidiarity, tj. že se maximum rozhodování o změnách v území [viz § 2 odst. 1 písm. a) zákona] ponechává na těch úrovních veřejné správy, které mají pro toto rozhodování dostatečně informace s tím, že vládě je vyhrazeno řešení záležitostí republikového významu v politice územního rozvoje a krajům je vyhrazeno řešení záležitostí nadmístního významu v zásadách územního rozvoje. Tento princip však nebyl v zákoně dostatečně explicitně vyjádřen, což vyvolalo aplikační problémy a vyplynulo mj. také z rozsudků Nejvyššího správního soudu.

Bez novely stavebního zákona je řešení problémů nadmístního významu [viz § 2 odst. 1 písm. h) zákona] - např. záměru silničního obchvatu dvou obcí, jiné dopravní nebo technické infrastruktury zasahující do území více obcí nebo občanského vybavení sloužícího několika obcím velmi časově a procesně náročné. Nejprve je rámec pro řešení nadmístních záměrů nebo problémů nutné upravit aktualizací zásad územního rozvoje, na jejím základě změnit územní plány dotčených obcí a teprve v souladu s nimi je pak možné zahájit přípravu pro územní řízení.

Novela tento neodůvodněně složitý procesní postup odstraňuje tím, že umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.“

Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního významu nerozporoval.

2. Nedoložené provedení úkonu dle § 46 odst. 2 stavebního zákona

Odůvodnění:

Podle ust. § 46 odst. 2 stavebního zákona „Pořizovatel po převzetí návrhu na pořízení územního plánu posoudí úplnost návrhu, jeho soulad s právními předpisy a v případě nedostatků vyzve navrhovatele, aby je v přiměřené lhůtě odstranil.“

Pověřená úřední osoba z řad zaměstnanců pořizovatele, zde Městského úřadu Boskovice, tedy nese osobní odpovědnost za naplnění tohoto ustanovení zákona.

Výkon předmětného posouzení musí být také ve spise doložen písemně a musí být konstatován seznatelně v textu veřejné vyhlášky.

Výkon tohoto ustanovení zákona, tj. prověřovat soulad s právními předpisy, nesmí být přenášen na zastupitelstvo obce Chrudichromy.

I ve veřejné vyhlášce mělo být potvrzeno, že tento úkon podle ust. § 46 odst. 2 stavebního zákona byl proveden a to i konkrétně, kterou odpovědnou úřední osobou, nesoucí osobní odpovědnost. Odpovědná úřední osoba z Městského úřadu Boskovice se nemůže skrývat za pouhé označení správního orgánu, Městského úřadu Boskovice, ale vzhledem k osobní odpovědnosti musí být na dokumentu s návrhem Zadání ÚP jménem a funkcí uvedena.

Toto se nestalo.

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.**Odůvodnění:**

Dle § 44 stavebního zákona, existuje několik různých právních důvodů, které mohou vést k rozhodnutí zastupitelstva o zahájení pořizování územního plánu:

- a) z vlastního podnětu
- b) na návrh orgánu veřejné správy
- c) na návrh občana obce
- d) na návrh fyzické nebo právnické osoby, která má vlastnická práva nebo obdobná práva k pozemku nebo stavbě na území obce
- e) na návrh oprávněného investora

O pořízení „Územního plánu (ÚP) Chrudichromy“ rozhodlo zastupitelstvo obce z vlastního podnětu v souladu s § 44 písm. a) SZ, v případě rozhodnutí o pořízení územního plánu zastupitelstvem z vlastního podnětu podle § 44 písm. a) stavebního zákona z podstaty věci neexistuje žádný „návrh“, který stavební zákon vyžaduje v písmenech b) až e) svého § 44, a na který by se vztahovala povinnost posouzení pořizovatelem podle § 46 odst. 2 SZ.

Činnost pořizovatele podle ust. § 46 odst. 2 SZ připadá v úvahu, pokud je pořizován územní plán nebo jeho změna na návrh, a to může být:

- na návrh orgánu veřejné správy
- na návrh občana obce
- na návrh fyzické nebo právnické osoby, která má vlastnická nebo obdobná práva k pozemku nebo stavbě na území obce
- na návrh oprávněného investora

Pořizovatel byl osloven obcí až ve fázi odpovídající § 47 stavebního zákona (SZ), kdy o pořízení ÚP Chrudichromy rozhodlo zastupitelstvo obce z vlastního podnětu. Pořizovatel tedy nemohl obdržet žádný návrh na pořízení územního plánu a nemohl tedy provést ani žádné posouzení dle § 46 odst. 2 SZ.

3. Rozpor návrhu Zadání ÚP se stavebním zákonem - pochybení pořizovatele**Odůvodnění:**

Podle ust. § 46 odst. 2 stavebního zákona „Pořizovatel po převzetí návrhu na pořízení územního plánu posoudí úplnost návrhu, jeho soulad s právními předpisy a v případě nedostatků vyzve navrhovatele, aby je v přiměřené lhůtě odstranil.“ Při zpracování návrhu Zadání pořizovatel také musí dodržet soulad se zákonem.

Jak je níže doloženo, nesprávné zahrnování koridoru R43 do Návrhu Zadání ÚP Chrudichromy, je i v rozporu se zákonem. Je zde tedy doložené pochybení na straně pořizovatele, tedy odpovědné úřední osoby z Městského úřadu Boskovice.

Pořizovatel při zpracování textu návrhu Zadání ÚP Chrudichromy pochybil, když doplnil Návrh Zadání o požadavek zahrnutí R43, tj. doplnil požadavek, který nebyl obsažen v návrhu na pořízení ÚP Chrudichromy obdrženém z obce Chrudichromy.

Pokud by pořizovatel nezajistil nápravu, Zastupitelstvo obce Chrudichromy by mohlo být uvedeno v omyl a schválit nesprávné Zadání obsahující protiprávní odkazy na R43.

Pořizovatel je tedy povinen zajistit nápravu svého pochybení.

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.**Odůvodnění:**

O pořízení „Územního plánu (ÚP) Chrudichromy“ rozhodlo zastupitelstvo obce z vlastního podnětu v souladu s § 44 písm. a) SZ, v případě rozhodnutí o pořízení územního plánu zastupitelstvem z vlastního podnětu podle § 44 písm. a) stavebního zákona z podstaty věci neexistuje žádný „návrh“, který stavební zákon vyžaduje v písmenech b) až e) svého § 44, a na který by se vztahovala povinnost posouzení pořizovatelem podle § 46 odst. 2 SZ.

Pořizovatel obdržel rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení územního plánu bez bližší specifikace. Problematika R 43 byla pak samozřejmě součástí návrhu zadání ÚP i zadání ÚP schváleného zastupitelstvem obce. V návrhu zadání ÚP na projednání byly zahrnuty požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR 2008, z územně analytických podkladů (ÚAP JMK, ÚAP ORP Boskovice), ze stavebního zákona, ze stanoviska dotčeného orgánu Ministerstva dopravy - zpracovat koridor R43 jako územní rezervu.

Pořizovatel postupoval v souladu se zákonem a z hlediska širších vztahů koordinoval technickou a dopravní infrastrukturu a požadavky návaznosti ÚSES. K žádnému rozporu se stavebním zákonem tedy nemohlo ani dojít, pokud by tento rozpor byl, vyplynul by z procesu projednání návrhu Zadání.

Dále je třeba zdůraznit § 31 odst. 4 SZ: Politika územního rozvoje (PÚR) je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.

Koridor R 43 vycházel v době podání připomínek z PÚR ČR 2008, nyní vychází z PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 a dle platné legislativy musí být územní plány v souladu s touto politikou územního rozvoje. V PÚR ČR 2008 byl ve čl. 121 vymezen koridor kapacitní silnice R43 Brno - Svitavy/Moravská Třebová. Z kap. 5 téže dokumentace Koridory a plochy dopravní infrastruktury vyplýval zároveň úkol zajistit pro něj územní ochranu, případně územní rezervou, a to ve smyslu čl. 80.

V platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je ve čl. 121 vymezen koridor kapacitní silnice R43 Brno - Moravská Třebová (vypuštěn odkaz na Svitavy). Z kap. 5 Koridory a plochy dopravní infrastruktury této dokumentace vyplývá zároveň úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou. Aktuální vybraná varianta je sledována v ÚAP Jihomoravského kraje a ÚAP ORP Boskovice. Územní rezerva slouží do doby prověření potřeby a plošných nároků záměru ve veřejném zájmu, jako způsob ochrany území před činnostmi, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Zpracování územních rezerv pro záležitosti nadmístního významu (a tedy i pro záměr R 43) lze v souladu se zákonem navrhnout, neboť dle § 43 odst. 1 stavebního zákona platí, že „záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyhloučí“.

Přes k.ú. Chrudichromy vede těleso rozestavěné „německé dálnice“. Zásady územního rozvoje Pardubického kraje obsahují v souladu s politikou územního rozvoje vymezení koridoru R 43 v trase rozestavěné „německé dálnice“. Koridor územní rezervy pro R 43 na území ORP Boskovice by měl navazovat na Zásady územního rozvoje (ZÚR) Pardubického kraje. Územní plán Chrudichromy se tedy i z hlediska koordinace širších vztahů musí zabývat problematikou rychlostní silnice R 43. Podle § 43 odst. 3 musí územní plán Chrudichromy zpřesňovat cíle a úkoly v souladu se ZÚR Pardubického kraje a PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Umístění koridoru pro R 43 je v souladu i s § 19 SZ „Úkoly územního plánování“, především s ustanovením odst. 1 písm. j): prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území.

4. Nesprávná citace z Politiky územního rozvoje (PÚR) na str. 4

Odůvodnění:

Na str. 4 je uvedena zjevně vědomě neúplná citace z PÚR.

Čl. (23) z PÚR obsahuje navíc závazný požadavek:

„Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení“.

Z této formulace byla vypuštěna klíčová část týkající se komunikací transevropské silniční sítě TEN-T. Přitom osoba, která zpracovávala text návrhu zadání ÚP, do něj zahrнула text o koridoru R43, který je v PÚR označen jako součást TEN-T. Tento čl. z PÚR musí být v Zadání ÚP doplněn i o povinné naplnění čl. (24) z PÚR, jehož pro daný kontext podstatná část zní:

"Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi".

Zahrnul-li zpracovatel návrhu Zadání do textu koridor komunikace TEN-T nemůže se nevypořádat s jeho dopady, tj. ochranou před hlukem a emisemi.

Plná citace čl. (23) a čl. (24) PÚR musí být uvedena.

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce bylo vyhověno.

Odůvodnění:

Uvedená připomínka se týká zřejmě návrhu zadání ÚP Chrudichromy. Výše uvedené citace čl. 23 a 24 byly doplněny do zadání ÚP, které schválilo zastupitelstvo obce Chrudichromy dne 10.7.2013 a jsou zahrnuty i v návrhu ÚP Chrudichromy. V dokumentaci po veřejném projednání je citováno aktuální znění PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1.

V návrhu územního plánu Chrudichromy navíc není navrhován koridor R43, nýbrž územní rezerva. Pořizovatel upozorňuje, že potřebná opatření pro ochranu veřejného zdraví mohou být stanovena až ve vztahu k navrhovaným technickým opatřením (protihluková opatření) v době přípravy stavby v podrobnější projektové dokumentaci. Podle definice územní rezervy uvedené v § 36 odst. 1 stavebního zákona „stanovené využití územní rezervy se přitom z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptačí oblasti neposuzuje“. Posouzení vlivů na životní prostředí pro plochy územních rezerv, u kterých se má teprve budoucí využití pro uvažovaný záměr prověřit je nerealizovatelné (míra obecnosti a neurčitosti záměru by vylučovala formulaci kvalifikovaného stanoviska). Na úrovni rezervy nelze řešit negativní dopady budoucí dopravy na obyvatelstvo.

5. Text na str. 4 zadání

"Opatření obecné povahy "Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje", které bylo vydáno Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22. 9. 2011 usnesením č. 1552/11/Z25, bylo rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.6. 2012, který nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení, zrušeno.

Pro území obce Chrudichromy neexistuje územně plánovací dokumentace vydaná krajem ani žádná jiná platná nadřazená územně plánovací dokumentace."

je nutné doplnit.

Odůvodnění:

Tyto dvě věty jsou neúplným konstatováním. Schází podstatná část informace, a to jaké jsou dopady na území Chrudichromy a jak lze tedy pořizovat ÚP Chrudichromy.

Podstatné je, že pro území obce Chrudichromy neexistuje územně plánovací dokumentace vydaná krajem ani žádná jiná platná nadřazená územně plánovací dokumentace.

Podstatné také je, že zadání nového ÚP se nyní týká celého území Chrudichromy. Nejedná se tedy o změnu ÚP, kde každá následující změna navazuje na schválený a platný ÚP a její jen doplňuje.

U schvalování zcela nového ÚP se vše schvaluje zcela nově. Znamená, že cokoliv bylo v předchozím ÚP, není závazné pro nový ÚP.

Při pořizování nového ÚP se nadmístní záměry nepřebírají z předchozího ÚP, ale všechny nadmístní záměry (s výjimkou těch, které kraj v ZÚR neřeší) se přebírají z platných ZÚR a zpřesňují se. V případě neexistence platných ZÚR není tedy nic, co by se mohlo ze ZÚR přebírat. Koridor R43, byť by byl (a to ostatně chybně) v předchozím ÚP, nemá žádný vliv na obsah nového ÚP.

Tedy zadání nového ÚP Chrudichromy musí za současného stavu věci jednoznačně konstatovat, že se má pořídit územní plán Chrudichromy, který nebude obsahovat nadmístní prvky, tedy ani např. komunikaci R43. Pro úplnost se konstatuje, že pro zahrnutí koridoru R43 do nového ÚP Chrudichromy nelze uplatnit ani ust. § 43 odst. 1 in fine stavebního zákona, které zní „*Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.*“ Zastupitelstvo JMK dne 28. 2. 2013 schválilo Zadání ZÚR (tzv. 3. pokus o ZÚR po předchozích dvou fiaskách) a zde je schváleno, že v ZÚR jsou řešeny i koridory dopravy, včetně koridoru R43. Tím si zastupitelstvo JMK vyhradilo, že záležitost nadmístního významu známá jako koridor R43 bude řešen v ZÚR, a tedy krajský úřad nemůže postupovat proti usnesení zastupitelstva kraje a vydat stanovisko povolující, aby koridor R43 byl řešen jinde než v ZÚR, tj. např. v územním plánu Chrudichromy. Navíc je nepochybné, že R43 může mít významné negativní vlivy mimo území Chrudichromy, tedy možnost existence těchto negativních vlivů nelze vyloučit na základě současného stavu projednání koridoru R43 (viz zrušení ZÚR, které nastalo i kvůli pochybení v posouzení kumulativních a synergických vlivů od páteří dopravní sítě - včetně R43 - v SEA). Tedy SEA ke 2. Pokusu o ZÚR JMK, která se stala jednou z příčin zrušujícího rozsudku Nejvyššího správního soudu, není dokumentem, který by mohl použít jakkoliv ve státní správě a samosprávě k dokládání absence negativních vlivů přesahujících hranice obce Chrudichromy.

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.**Odůvodnění:**

Tato připomínka směřuje k návrhu zadání územního plánu, a proto jí již nelze vyhovět. Připomínky veřejnosti k návrhu zadání územního plánu podle § 47 odst. 2 SZ bylo možné podávat pouze ve lhůtě 15 dnů od jeho zveřejnění prostřednictvím veřejné vyhlášky. Oznámení o projednávání návrhu zadání územního plánu Chrudichromy – VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA, č.j. DMBO 2601/2013/STAV ze dne 27.2. 2013 byla vyvěšena od 4.3. 2013 do 3.4. 2013, lhůta pro podání připomínek skončila dne 3.4. 2013. Připomínky ve fázi návrhu zadání ÚP byly předloženy s vyhodnocení zastupitelstvu obce Chrudichromy. Zadání ÚP bylo podle § 47 odst. 5 stavebního zákona schváleno usnesením příslušného zastupitelstva č.2/55/10.7. 2013.

Stavební zákon neumožňuje změnit zadání na základě připomínek uplatněných k návrhu územního plánu podle svého § 50 odst. 3. Projednání dle § 50 odst. 3 SZ návrhu územního plánu Chrudichromy slouží k uplatnění připomínek k tomuto projednávanému návrhu, nikoliv k již schválenému zadání ÚP.

Stavební zákon neukládá ani zdůvodňovat v zadání ÚP dopady neexistence platné nadřazené ÚPD. Ustanovení § 43 odst. 1, které zní „Záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí“ se nepochybně vztahuje mimo jiné k situaci, kdy pro řešené území neexistují platné zásady územního rozvoje. Tato věta byla do stavebního zákona doplněna novelou č. 350/2012 Sb., přičemž důvodová zpráva k tomuto zákonu ve svém bodě 61 - § 43 odst. 1 uvádí následující: „Stavební zákon je založen na principu subsidiarity, tj. že se maximum rozhodování o změnách v území [viz § 2 odst. 1 písm. a) zákona] ponechává na těch úrovních veřejné správy, které mají pro toto rozhodování dostatečně informace s tím, že vládě je vyhrazeno řešení záležitostí republikového významu v politice územního rozvoje a krajům je vyhrazeno řešení záležitostí nadmístního významu v zásadách územního rozvoje. Tento princip však nebyl v zákoně dostatečně explicitně vyjádřen, což vyvolalo aplikační problémy a vyplynulo mj. také z rozsudků Nejvyššího správního soudu. Bez novely stavebního zákona je řešení problémů nadmístního významu [viz § 2 odst. 1 písm. h) zákona] - např. záměru silničního obchvatu dvou obcí, jiné dopravní nebo technické infrastruktury zasahující do území více obcí nebo občanského vybavení sloužícího několika obcím velmi časově a procesně náročné. Nejprve je rámec pro řešení nadmístních záměrů nebo problémů nutné upravit aktualizací zásad územního rozvoje, na jejím základě změnit územní plány dotčených obcí a teprve v souladu s nimi je pak možné zahájit přípravu pro územní řízení. Novela tento neodůvodněně složitý procesní postup odstraňuje tím, že umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.“ Je tedy zřejmé, že právní názor podatele předmětné připomínky je přesně opačný než záměr zákonodárce vtělený do poslední věty § 43 odst. 1 stavebního zákona.

Další část připomínky, na kterou je třeba ve vyhodnocení reagovat, je následující: „Zastupitelstvo JMK dne 28. 2. 2013 schválilo Zadání ZÚR (tzv. 3. pokus o ZÚR po předchozích dvou fiaskách) a zde je schváleno, že v ZÚR jsou řešeny i koridory dopravy, včetně koridoru R43. Tím si zastupitelstvo JMK vyhradilo, že záležitost nadmístního významu známá jako koridor R43 bude řešen v ZÚR, a tedy krajský úřad nemůže postupovat proti usnesení zastupitelstva kraje a vydat stanovisko povolující, aby koridor R43 byl řešen jinde než v ZÚR, tj. např. v územním plánu Chrudichromy.“ Tato tvrzení nemají základ v žádném právním předpisu. V návrhu územního plánu Chrudichromy navíc není navrhován koridor R43, nýbrž územní rezerva.

Další část připomínky, na kterou je třeba ve vyhodnocení reagovat, je následující: „Navíc je nepochybné, že R43 může mít významné negativní vlivy mimo území Chrudichrom, tedy možnost existence těchto negativních vlivů nelze vyloučit na základě současného stavu projednání koridoru R43 (viz zrušení ZÚR, které nastalo i kvůli pochybení v posouzení kumulativních a synergických vlivů od páteří dopravní sítě - včetně R43 - v SEA). Tedy SEA k 2. Pokusu o ZÚR JMK, která se stala jednou z příčin zrušujícího rozsudku Nejvyššího správního soudu, není dokumentem, který by mohl použít jakkoliv ve státní správě a samosprávě k dokládání absence negativních vlivů přesahujících hranice obce Chrudichromy.“ Tato tvrzení nemají základ v žádném právním předpisu. V návrhu územního plánu Chrudichromy navíc není navrhován koridor R43, nýbrž územní rezerva, přičemž podle definice územní rezervy uvedené v § 36 odst. 1 stavebního zákona „stanovené využití územní rezervy se přitom z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptáčích oblastí neposuzuje“. Posouzení vlivů na životní prostředí pro plochy územních rezerv, u kterých se má teprve budoucí využití pro uvažovaný záměr prověřit je nerealizovatelné (míra obecnosti a neurčitosti záměru by vylučovala formulaci kvalifikovaného stanoviska).

6. V návrhu zadání je rozpor, kdy na str. 4 je uvedeno, že „Z širších územních vztahů nevyplývají žádné skutečnosti, které by měly dopad na zpracování územního plánu.“ a na str. 5 je uvedeno, že „prověření záměrů na provedení změn v území. Jedná se o záměr rychlostní komunikace R43 a záměr VVTL plynovodu DN 700 Kralice-Bezměrov, které jsou rovněž součástí PÚR 2008“

Odůvodnění:

Pravdivá je pouze první část, tj. že „Z širších územních vztahů nevyplývají žádné skutečnosti, které by měly dopad na zpracování územního plánu“. Tato formulace je však zjevně účelově neúplná, neboť by měla zahrnovat i skutečnost, že „Z Politiky územního rozvoje (PÚR) nevyplývají pro Chrudichromy konkrétní dopady ani souvislosti“. Toto se týká jak koridoru R43, tak i koridoru VVTL.

V PÚR není R43 vymezena přes žádnou konkrétní obec. Vymezení R43 v PÚR je vysoce obecné: „Brno-Svitavy / Moravská Třebová“. Není ani právoplatně rozhodnuto, zda R43 má vést na Svitavy nebo na Moravskou Třebovou.

Pořizovatelem PÚR je Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR). V kauze žaloby proti PÚR, která je nyní před NSS se MMR k dané problematice písemně vyjadřovalo. Ve vyjádření pro prvostupňový soud dle citace z rozsudku z 18.10.2012, čj. 10A 121/2012-114 prvostupňového soudu MMR uvedlo

„Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodně republikový význam nebo přesahují významem území jednoho kraje ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona tak má v politice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování. Takové vymezení nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území. Protože záměr je vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny.“ (zvýraznění doplněno).

Toto jasné stanovisko MMR je přímo přílehlavé pro případ koridoru rychlostní silnice R43, neb MMR přímo odkazuje na odst. (121) PÚR, tedy vymezení R43.

Lze naprosto souhlasit se stanoviskem MMR, že dle PÚR „nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí“, které budou R43 dotčeny.

Stejně se MMR vyjádřilo ve svém písemném stanovisku ze 7. 3. 2013, které MMR v zastoupení vlády ČR, adresoval Nejvyššímu správnímu soudu (NSS) ke kauze čj. 4 AOs 2/2012. Zde MMR uvedlo:

„Politika územního rozvoje ČR 2008 je koncepční dokument, kde rozvojové záměry nejsou vymezeny s konkrétní lokalizací tak, aby mohla být označena jednotlivá katastrální území, jednotlivé správní obvody obcí.“ (zvýraznění doplněno).

a dále MMR uvedlo:

„Vymezení ploch a koridorů rozvojových záměrů v Politice je tedy rámcové, proto ani nemůže upřesnit rozvojový záměr, neboť to je pouze v kompetenci příslušných krajů a obcí až v rámci navazující územně plánovací činnosti. Tedy ze schválené Politiky, nelze určit, jak shora uvedeno, konkrétní území pro předmětný rozvojový záměr.“ (zvýraznění doplněno).

Tedy nelze ani do návrhu zadání pro ÚP Chrudichromy uvádět jakékoliv formulace o tom, že by z PÚR něco konkrétně vyplývalo pro obec Chrudichromy.

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.**Odůvodnění:**

Výše uvedená věta týkající se návrhu zadání ÚP: „Z širších územních vztahů nevyplývají žádné skutečnosti, které by měly dopad na zpracování územního plánu“ byla po projednání návrhu zadání ÚP a v zadání ÚP, které schválilo zastupitelstvo obce Chrudichromy dne 10. 7. 2013, upravena na znění: Z širších územních vztahů nevyplývají žádné skutečnosti, které by měly vliv na zpracování územního plánu, s výjimkou požadavků na koordinaci technické a dopravní infrastruktury a požadavků návaznosti prvků ÚSES.

V PÚR ČR 2008 byl v době, kdy se projednával návrh zadání ÚP i návrh ÚP (§ 50 odst. 3 SZ) stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch, případně územní rezervou a to ve smyslu čl. 80 – Úkoly územního plánování pro koridor kapacitní silnice R43 (čl. 121). V platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch, v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou a to ve smyslu čl. 80 – Úkoly územního plánování pro koridor kapacitní silnice R43 (čl. 121). PÚR ČR 2008 určovala pro R43 pouze výchozí (koncové) body koridoru, nikoliv konkrétní trasování (tj. „dotčení“ jednotlivých obcí), ale zároveň předepisovala územní ochranu vymezených koridorů. Textová část byla doplněna schématy. Schéma 5 – doprava silniční uváděla schematický zákres rychlostní silnice R43. Totéž platí i v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1, kde odkaz na Svitavy byl již vypuštěn.

Úkolem územního plánování dle § 19 odst. 1 písm. c) SZ je mimo jiné prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

Mezi cíle územního plánování patří dle § 18 odst. 3 SZ, že orgány územního plánování postupem podle SZ koordinují veřejné i soukromé záměry, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

§ 43 odst. 1 SZ: Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen „urbanistická koncepce“), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury, vymezení zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen „plocha přestavby“) pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyhloučí.

§ 43 odst. 3 SZ: Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje.

Pořizovatelé územních plánů jsou povinni pořizovat územní plány (ÚP) v souladu se stavebním zákonem, výše jsou vypsány požadavky zaměřené na R43.

Vedle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 (v době podání připomínek PÚR ČR 2008) jsou neopomenutelným podkladem pro zpracování ÚP Územně analytické podklady (ÚAP) obce s rozšířenou působností (Boskovice) a ÚAP Jihomoravského kraje, které obsahují aktuální vybranou variantu koridoru R43. Projektant ÚP musí v podrobnosti územního plánu prověřit, zda není v řešeném území konkrétní věcný problém, který by bránil vedení koridoru R43, v případě, že se takový problém neprokáže, má za úkol v ÚP zajistit územní ochranu koridoru pro silnici R43 (formou rezervy pro dopravní účely). Vymezená rezerva pro tento koridor by měla mít takové parametry, aby v jejím rámci bylo v budoucnu možné umístit trasu R43.

Trasa na Moravskou Třebovou je stabilizována v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje. Oprávněnost uvedení varianty rychlostní silnice R43 směrem na Moravskou Třebovou v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje potvrdil Nejvyšší správní soud rozsudkem č. 8 Ao 5/2010-149 ze dne 24. února 2011.

V PÚR ČR 2008 byl v době, kdy se projednával návrh zadání ÚP i návrh ÚP stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch, případně územní rezervou a to ve smyslu čl. 138 – Úkoly územního plánování pro VVTL plynovod DN 700 PN 63 (P10) vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160).

V platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou pro P10 - plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160 a čl. 138). Důvodem vymezení je zabezpečení koridoru pro posílení vnitrostátní trasy pro přepravu plynu (Hrušky-Příbor), procházející územím více krajů. Podkladem pro vymezení trasy jsou ÚAP Jihomoravského kraje a ÚAP ORP Boskovice, vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha a ČR - Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, Brno. Šířka koridoru je 400 m. Vymezení je totožné s bezpečnostním pásmem stávajícího plynovodu, které činí 200 m na obě strany trasy. V této ploše lze umístit liniové vedení nového plynovodu v poloze, která nejlépe vyhovuje místním podmínkám včetně souvisejících staveb nezbytných k zajištění funkceschopnosti liniového vedení. Využití plochy koridoru nesmí znemožnit umístění liniové stavby. V Zadání ÚP bylo požadováno prověřit a zpřesnit koridor územní rezervy pro trasu VVTL plynovodu DN 700 Kralice - Bezměrov v š. 400 m. S ohledem na to, že trasa plánovaného plynovodu je polohově stabilizována a na území sousedních obcí (Boskovice, Skalce nad Svítavou) jsou navazující úseky trasy chráněny navrženým koridorem, je v ÚP Chrudichromy ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem.

Odstranění Spolkem požadovaných nadmístních záměrů dopravní (R43) a technické infrastruktury (P10) ze zadání ÚP Chrudichromy nebylo dobře možné s ohledem na závazné podklady v podobě PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 (v době podání připomínek PÚR ČR 2008), Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (R43), existencí územně analytických podkladů Jihomoravského kraje a ORP Boskovice, vyjádřením NET4GAS, s.r.o., Praha (P10), ČR-Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, Brno (P10) a ZÚR Olomouckého kraje (P10). Je třeba podotknout, že do územně analytických podkladů poskytují data dotčené orgány, správci sítí i ostatní subjekty. Nadmístní záměry vyplývající z PÚR ČR jsou zpřesněny tedy v ÚAP i ve stanoviscích dotčených orgánů (Ministerstvo dopravy, Praha, ČR - Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, Brno) a ostatních subjektů (ŘSD ČR, Brno, NET4GAS, s.r.o., Praha).

7. Do ÚP Chrudichromy nelze také navrhovat ani zapracování územních rezerv pro nadmístní záměry.

Odůvodnění:

Nadmístní záměry musí být nejprve projednány a platně schváleny v Zásadách územního rozvoje (ZÚR) JMK a teprve pak mohou být zahrnuty do návazné územně plánovací dokumentace, tj. ÚP obcí.

Je třeba zdůraznit, že ustanovení územní rezervy je totiž omezením vlastnického práva k nemovitostem, a to je zásah do garantovaného ústavního práva občanů. Takovýto zásah se smí dít pouze na základě zákona. Při absenci právoplatného schválení předmětných koridorů v ZÚR JMK absentuje právní podklad, na základě kterého by mohlo být zvažováno omezování ústavního práva na nerušené vlastnictví. Zpracovatel ÚP obce není nadán ze zákona oprávněním navrhovat vymezení takovýchto územních rezerv bez zákonného podkladu.

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.**Odůvodnění:**

K vymezení územní rezervy pro dopravní infrastrukturu nadmístního významu pro R43 v územním plánu Chrudichromy došlo v souladu se stavebním zákonem, jež zahrnováním záměrů nadmístního významu do územního plánu umožňuje i v případě, že záměr není vymezen v zásadách územního rozvoje.

Dle § 43 odst. 1 stavebního zákona lze v územním plánu vymezovat záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí. Vymezení územní rezervy v územním plánu Chrudichromy je v souladu s platnou PÚR (v době podání připomínek bylo v souladu s PÚR ČR 2008), v souladu s aktuálními územně analytickými podklady ORP Boskovice a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje. Nadmístní záměry vyplývající z PÚR ČR jsou zpřesněny tedy v ÚAP i ve stanoviscích dotčených orgánů (Ministerstvo dopravy, Praha, ČR - Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, Brno) a ostatních subjektů (ŘSD ČR, Brno, NET4GAS, s.r.o., Praha).

Dle § 43 odst. 1 SZ: Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen „urbanistická koncepce“), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury, vymezení zastavěného území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen „plocha přestavby“) pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů, přesahujících hranice obce nevyloučí.

Z výše uvedeného vyplývá, že text týkající se územní rezervy pro R43 zůstane v ÚP zachován.

Návrh ÚP Chrudichromy obsahuje koridor územní rezervy pro záměr R43, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit, viz § 36 odst. 1 stavebního zákona. Územní rezerva není koridorem, v němž by bez dalšího mohlo dojít k realizaci prověřovaného záměru. V územní rezervě jsou zároveň zakázány změny v území, které by mohly prověřované využití znemožnit nebo podstatně ztížit.

Omezení vlastnického práva v podobě územní rezervy nepředstavuje v daném území takový zásah, jež by znemožňoval využití území takovým způsobem, jež by jinak byl na předmětných pozemcích umožněn, s přihlédnutím k ostatní veřejnoprávní regulaci. Stavební zákon v území dotčeném územní rezervou zapovídá pouze realizaci záměrů, tedy změn stávajícího využití. Navíc je potřebné zdůraznit, že omezení v podobě územní rezervy je na rozdíl od jiných veřejnoprávních omezení omezením dočasným. Omezení vlastnictví je tedy proporční s ohledem na možné následky v případě jeho neprovedení, tedy neomezení vlastníků ve změnách využití dotčených pozemků. Navíc jsou koridory vymezeny v nezastavitelném území, kde je umísťování staveb podle § 18 stavebního zákona výrazně omezeno. Z rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu pak pořizovatel poukazuje na ustálený názor, že „vlastník pozemků není opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není opatřením obecné povahy ani zčásti vyloučeno“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5. 2011, č. j. 1 Ao 2/2011 - 17).

8. V zadání schází kapitola "Upřesnění požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace vydané krajem" požadovaná ve vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění.

Odůvodnění:

ZÚR JMK neexistují.

Nelze tedy žádné nadmístní prvky zpřesňovat. Nadmístní prvky jako R43 nebo předmětný VVTL právně neexistují v žádné nadřazené územně plánovací dokumentaci.

Neexistence územně plánovací dokumentace vydané krajem nezakládá možnost vypustit část povinné struktury dokumentu Zadání ÚP. Tato struktura je popsána v Příloze č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění.

Tuto povinnou část textu Zadání nelze nahrazovat něčím jiným, tedy ani např. částí textu pod nadpisem „Ze zpracovaných Územně analytických podkladů Jihomoravského kraje (ÚAP JMK - aktualizace 2011) vyplývají požadavky“ jak se stalo.

Odkazovat na ÚAP kraje může pouze ZÚR.

Návrh zadání ÚP obce může odkazovat pouze na ÚAP pořízené Městským úřadem Boskovice, přičemž z těchto ÚAP lze odkazovat jen na ty části, které se týkají místních prvků.

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Pořizovatel opětovně uvádí, že na textu schváleného zadání ÚP Chrudichromy nelze nic měnit. Projednání dle § 50 odst. 3 SZ slouží k uplatnění připomínek k tomuto projednávanému návrhu, nikoliv k již schválenému zadání ÚP.

Název kapitol návrhu zadání ÚP i schváleného zadání ÚP byl v souladu s přílohou č. 6 vyhl. č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. V této příloze není stanoveno, že musí být jmenovitě kapitola „Upřesnění požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace vydané krajem“ ale, že tento obsah musí být součástí jiných vyjmenovaných kapitol zadání ÚP. Tato skutečnost byla splněna. Nadmístní záměry R 43 a koridor VVTL plynovodu P10 (plynovod přepravní soustavy) má oporu v PÚR ČR, ÚAP JMK i ORP Boskovice, ve stanoviscích dotčených orgánů a ostatních subjektů a ve SZ - § 25 a § 43.

9. Z návrhu zadání je třeba vypustit všechny odkazy na R43 na území obce Chrudichromy (strana 5: 5 výskyty, strana 6: 2 výskyty)

Odůvodnění:

Vymezení koridoru R43 v PÚR dle písemného stanoviska MMR „nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území“. A protože podle MMR je i záměr R43 „vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny“, pak nelze ani v procesu pořizování ÚP Chrudichromy spekulovat o tom, kudy povede nebo nepovede R43.

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.**Odůvodnění:**

Pořizovatel opětovně uvádí, že na textu schváleného zadání ÚP Chrudichromy nelze nic měnit. Projednání dle § 50 odst. 3 SZ návrhu územního plánu Chrudichromy slouží k uplatnění připomínek k tomuto projednávanému návrhu, nikoliv k již schválenému zadání ÚP. Odstranění či neodstranění Spolkem požadovaných odkazů na R43 nemá žádný vliv na to, že projektant i pořizovatel se v průběhu pořizování návrhu ÚP museli vypořádat s konkurencí veřejných zájmů reprezentovaných koridorem územní rezervy pro R43.

V návrhu územního plánu Chrudichromy je plánována územní rezerva pro R 43, jejímž účelem je ochrana vymezeného území pro budoucí prověření možnosti vedení koridoru R43. Konkrétní místní vymezení této územní rezervy navíc nevychází ze samotné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 (v době podání připomínek PÚR ČR 2008), ale především z územně analytických podkladů Jihomoravského kraje a z územně analytických podkladů ORP Boskovice, ze stanovisek dotčených orgánů a ostatních subjektů. Podrobněji uvedeno ve vyhodnocení připomínky č. 6.

10. Z HLEDISKA PLÁNOVÁNÍ ÚSES JE NEPŘÍPUSTNÝ TEXT „NEVHODNÉ VEDENÍ ÚSES VE STOPĚ NAVRHOVANÉ RYCHLOSTNÍ SILNICE R43" A NEPŘÍPUSTNÝ TEXT VYTVOŘIT KONCEPCI PRO ÚSES, KTERÁ BY ZOHLEDŇOVALA PLÁNOVANÉ VEDENÍ R43"

Odůvodnění:

Protože vymezení koridoru R43 v PÚR dle písemného stanoviska MMR „nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území." A protože podle MMR je i záměr R43 „vymezen takto obecně, nelze určit správné obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny", pak nelze ani v procesu pořizování ÚP Chrudichromy spekulovat o tom, kudy povede nebo nepovede R43.

Z předmětné formulace o ÚSES plyne, že zpracovatel návrhu zadání se domnívá, že ÚSES lze do územně plánovací dokumentace zanášet dle libosti, či že se dokonce domnívá, že ÚSES lze z územně plánovací dokumentace nějak snad odstranit, aby se našlo „vhodné" řešení, aby dopravnímu koridoru „nestálo nic v cestě". Takto nelze postupovat. Postup dle zákona je totiž přesně opačný. Navrhování koridorů se musí dít tak, aby byly respektovány existující limity využití území, tedy i ÚSES. Pro tento proces jsou zákonem předepsány postupy a nelze bez dalšího pokládat existující ÚSES za „nevhodný".

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.**Odůvodnění:**

Pořizovatel opětovně uvádí, že na textu schváleného zadání ÚP Chrudichromy nelze nic měnit. Projednání dle § 50 odst. 3 SZ návrhu územního plánu Chrudichromy slouží k uplatnění připomínek k tomuto projednávanému návrhu, nikoliv k již schválenému zadání ÚP. Odstranění či neodstranění Spolkem požadované věty ze zadání ÚP Chrudichromy nemá žádný vliv na to, že projektant i pořizovatel se v průběhu pořizování návrhu ÚP museli vypořádat s konkurencí veřejných zájmů reprezentovaných ÚSES a koridorem územní rezervy pro R43. V návrhu územního plánu Chrudichromy je plánována územní rezerva pro R 43, jejímž účelem je ochrana vymezeného území pro budoucí prověření možnosti vedení koridoru R43. Konkrétní místní vymezení této územní rezervy navíc nevychází ze samotné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 (v době podání připomínek PÚR ČR 2008), ale především z územně analytických podkladů Jihomoravského kraje a z územně analytických podkladů ORP Boskovice, ze stanovisek dotčených orgánů a ostatních subjektů.

Výše uvedené texty citované v připomínce zůstaly zachovány v Zadání na str. 5 a 6 a byly schváleny zastupitelstvem obce v tomto znění, protože ÚSES může být veden „ve stopě“ navrhované rychlostní silnice R43, která je řešena jako územní rezerva.

Výstavba tělesa rozestavěné stavby (v současné době nazývané „připravovaná silnice R43“) byla zahájena 11. 4. 1939 a zastavena vlivem válečných událostí 30. 4. 1942. Od té doby vznikl v některých úsecích tělesa vegetační kryt, který nepochybně představuje cenný krajinný prvek v zemědělské krajině.

Právě z tohoto důvodu obsahovalo zadání ÚP Chrudichromy úkol prověřit systém problematicky vymezených prvků lokálního ÚSES ve stopě navrhované rychlostní silnice.

Je tedy zřejmé, že nikdo z účastníků procesu pořízení ÚP Chrudichromy se nedomnívá, že ÚSES lze do územně plánovací dokumentace zanášet dle libosti, či jej dokonce odstranit, nýbrž je třeba prověřit možnosti vymezení prvků ÚSES v kontextu se záměry v území, při zajištění minimálních dopadů na přírodu a krajinu. V současnosti je těleso německé dálnice ponecháno bez dopravního využití se vzrostlými porosty náletové zeleně a vhodně doplňuje plochy krajinné zeleně zejména v území s jejím deficitem.

Budování cílového stavu jednotlivých prvků je třeba koordinovat s připravovanou stavbou silnice R43 a stávající i navrhovanou technickou infrastrukturou. Do doby jednoznačného upřesnění polohy dopravní stavby neprovádět zásahy do stávající zeleně.

11. Z hlediska záborů ZPF je nepřipustný text návrhu zadání na str. 5 je nutné odstranit text „[... problémy k řešení] [střety v území] zábor ZPF pro rychlostní silnici R43.“

ODŮVODNĚNÍ:

Vymezení koridoru R43 v PÚR dle písemného stanoviska MMR „nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území.“ A protože podle MMR je i záměr R43 „vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny“, pak nelze ani v procesu pořizování ÚP Chrudichromy spekulovat o tom, kudy povede nebo nepovede R43.

Nelze tedy ani nelze řešit zábory ZPF pro R43.

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Tato připomínka z části směřuje k návrhu zadání územního plánu, a proto jí v této části již nelze vyhovět a na textu schváleného zadání ÚP Chrudichromy nelze nic měnit. Připomínky veřejnosti k návrhu zadání územního plánu podle § 47 odst. 2 stavebního zákona bylo možné podávat pouze ve lhůtě 15 dnů od jeho zveřejnění prostřednictvím veřejné vyhlášky.

Pokud jde o nepřesné uvedení požadavku na zábor ZPF kvůli R43, lze se odvolat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21. 06. 2012, který mj. uvádí, že proces pořizování územně plánovací dokumentace je dynamický, obsah návrhu dokumentace se proměňuje v čase tak, jak tento proces prochází jednotlivými fázemi. Ze stavebního zákona nelze dovodit příkaz, aby návrh ÚP byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž toliko pokyn, aby návrh ze schváleného zadání vycházel.

Zadání ÚP ve svém textu upozornilo na možný střet v území – zábor ZPF pro rychlostní silnici R43. Řešení ÚP tuto skutečnost nepotvrdilo. V době zpracování ÚP stav připrav předmětné stavby, obsažené v platné politice územního rozvoje a v Generelu dopravy

Jihomoravského kraje, neumožňoval navrhnout vymezení koridoru pro její umístění, a proto nebylo možné v této fázi předpokládaný rozsah záboru ZPF řádně posoudit. Ochrana možné trasy byla zajištěna pouze koridorem územní rezervy, kde není předpokládaný zábor ZPF vyhodnocován a problematiku nebylo nutno řešit - je okomentováno v odůvodnění ÚP Chrudichromy v kap. II. I VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ.

Vyhodnocení záboru v této situaci by bylo neúčelné a dle společného metodického doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP se v územních plánech pro územní rezervy neprovádí.

12. Z návrhu zadání ÚP je nutné odstranit texty k územním rezervám pro nadmístní prvky:

b) Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit

Budou prověřeny a zpřesněny koridory územních rezerv pro stavby zařazené v PÚR 2008, která se dotýkají řešeného území: koridor o šířce 600 m pro stavbu silnice R43 a koridor pro trasu VVTL plnovodu DN 700 Kralice-Bezměrov š. 400 m. Jiné požadavky nejsou, další územní rezervy mohou být vyčleněny, pokud vyplynou z řešení ÚP.

Odůvodnění:

Z Politiky územního rozvoje (PÚR) nevyplývají pro Chrudichromy konkrétní dopady ani souvislosti. V PÚR není R43 vymezena přes žádnou konkrétní obec. Vymezení R43 v PÚR je vysoce obecné: „Brno-Svitavy / Moravská Třebová“. Není ani právoplatně rozhodnuto, zda R43 má vést na Svítavy nebo na Moravskou Třebovou.

Pořizovatelem PÚR je Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR). V kauze žaloby proti PÚR, která je nyní před NSS se MMR k dané problematice vyjadřovalo. Ve vyjádření pro prvostupňový soud dle citace z rozsudku z 18.10.2012, čj. 10A 121/2012-114 prvostupňového soudu MMR uvedlo „Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodně republikový význam nebo přesahují významem území jednoho kraje ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona tak má v po litice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování. Takové vymezení nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území. Protože záměr je vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny.“

Toto jasné stanovisko MMR je přímo přílehlavé pro případ koridoru rychlostní silnice R43, neb MMR přímo odkazuje na odst. (121) PÚR, tedy vymezení R43.

Lze naprosto souhlasit se stanoviskem MMR, že dle PÚR „určit správní obvody obcí případně jejich částí“, které budou R43 dotčeny.

Tedy nelze ani do návrhu zadání ÚP Chrudichromy uvádět jakékoliv formulace o tom, že by z PÚR něco konkrétně vyplývalo pro obec Chrudichromy.

Do ÚP Chrudichromy nelze navrhnout ani zapracování územních rezerv pro uvedené nadmístní záměry. Tyto záměry musí být nejprve projednány a platně schváleny v Zásadách územního rozvoje (ZÚR) JMK a teprve pak mohou být zahrnuty do návazné územně plánovací dokumentace, tj. ÚP obcí. Ustanovení územní rezervy je totiž omezením vlastnického práva k nemovitostem, a to je zásah do garantovaného ústavního práva občanů. Takovýto zásah se smí dít pouze na základě zákona. V absenci právoplatného schválení předmětných koridorů v ZÚR JMK absentuje právní podklad, na základě kterého by mohlo být zvažováno omezování ústavního práva na nerušené vlastnictví. Zpracovatel ÚP obce není nadán ze zákona oprávněním navrhnout vymezování takovýchto územních rezerv bez zákonného podkladu.

Lze odkázat i na dokument Krajského úřadu JMK čj. JMK 23345/2013 z 25. 03. 2013 označený „Návrh zadání územního plánu Chrudichromy“ - stanoviska a vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, kde se uvádí:

8. Vyjádření odboru územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ) z hlediska stavebního zákona:

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚRJMK) byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22.09.2011. Rozsudkem Nejvyššího správního soudu 1 Ao. 7/2011- 526 ze dne 21.06.2012, který nabyl účinnosti dnem jeho vyhlášení, bylo opatření obecné povahy - ZÚRJMK - zrušeno. Tato skutečnost je v předloženém "Návrhu zadání územního plánu Chrudichromy" zohledněna. OÚPSŘ upozorňuje pořizovatele na potřebu průběžného sledování právní situace ve věci ZÚR JMK v souvislosti s podanou ústavní stížností proti výše uvedenému rozsudku.

Nelze avšak souhlasit s dalšími texty z uvedeného dokumentu, které jsou protiprávní např.:

V souvislosti s Politikou územního rozvoje (PÚR ČR 2008) požaduje OÚPSŘ do zadání doplnit následující informace:

- Požadavek na zajištění územní ochrany koridoru pro VVTL plynovod DN 700 PN 63 Kralice - Bezměrov, úsek severně od Brna (záměr TE30 dle UAP JMK) jako zpřesnění koridoru technické infrastruktury P10 vymezeného v PÚR ČR 2008 (dle čl. 160 PÚR ČR 2008) plyne z čl. 138 PÚR ČR 2008. Ve vztahu ke koridoru kapacitní silnice R43 Brno - Svitavy/Moravská Třebová (čl. 121 PÚR ČR 2008) je třeba zajistit územní ochranu ve smyslu čl. 80 PÚR ČR 2008.
- Územím ORP Boskovice prochází rozvojová osa OS9 vymezená v PÚR ČR 2008 - v současnosti není možné specifikovat jmenovité zařazení řešeného území do této rozvojové oblasti, neboť „zpřesnění“ rozvojových oblastí a os (tedy jejich vymezení v rozlišení podle území jednotlivých obcí) přísluší dle čl. 39 PÚR ČR 2008 teprve zásadám územního rozvoje. Je však třeba identifikovat a uvést ty jednotlivé faktory uvedené v důvodech pro vymezení rozvojové osy OS9, které ovlivňují území řešené předmětným územním plánem.

OÚPSŘ požaduje vypustit (popř. uvést jen jako orientační) údaje o konkrétních šířkách koridoru v kapitole b) - potřebné šířky koridorů by měly vyplynout z prověření a zpřesnění koridorů požadovaného v této kapitole.

Nesprávnost tohoto postupu dokládá i výše citované písemné stanovisko MMR, které dokládá, že z PÚR nelze nijak dovozovat, že koridor R43 protíná územní obce Chrudichromy.

Protiprávní stanoviska kraje nelze respektovat, neb jak každá úřední osoba je osobně odpovědná za dodržování zákona, tak i každá autorizovaná osoba je odpovědná za dodržování zákona. Nelze tedy připustit alibismus, kdyby se úředník nebo projektant zaštiťoval požadavkem kraje nebo požadavkem DOSS, který nemá oporu v zákoně, a sám také porušoval zákon.

Nelze se tedy ani nijak odkazovat na čl. (80) PÚR, neb územní ochranou v ÚP obcí lze ochraňovat pouze ty nadmístní záměry řešené v ZÚR krajů, v rozsahu plochy územní rezervy v ZÚR. R43 je řešena v ZÚR JMK (viz schválené Zadání ZÚR JMK z února 2013), avšak doposud ZÚR neexistují, a tedy nemohou být pro ÚP Chrudichromy ani uvažovány nějaké územní rezervy pro R43.

Nadmístní záměry musí být nejprve projednány a platně schváleny v Zásadách územního rozvoje (ZÚR) JMK a teprve pak mohou být zahrnuty do návazné územně plánovací dokumentace, tj. ÚP obcí.

Je třeba zdůraznit, že ustanovení územní rezervy je totiž omezením vlastnického práva k nemovitostem, a to je zásah do garantovaného ústavního práva občanů. Takovýto zásah se smí dít pouze na základě zákona. Při absenci právoplatného schválení předmětných koridorů v ZÚR JMK absentuje právní podklad, na základě kterého by mohlo být zvažováno omezování ústavního práva na nerušené vlastnictví. Zpracovatel ÚP obce není nadán ze zákona oprávněním navrhopvat vymezování takovýchto územních rezerv bez zákonného podkladu.

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.**Odůvodnění:**

Pořizovatel opětovně uvádí, že na textu schváleného zadání ÚP Chrudichromy nelze nic měnit. Projednání dle § 50 odst. 3 SZ návrhu územního plánu Chrudichromy slouží k uplatnění připomínek k tomuto projednávanému návrhu, nikoliv k již schválenému zadání ÚP. Odstranění Spolkem požadovaných textů týkajících se nadmístní prvků ze zadání ÚP Chrudichromy nebylo dobře možné s ohledem na závazné podklady v podobě PÚR ČR 2008, Zásad územního rozvoje Pardubického kraje a Olomouckého kraje, existencí územně analytických podkladů Jihomoravského kraje a ORP Boskovice, vyjádřením dotčených orgánů a dalších subjektů. Podrobněji uvedeno ve vyhodnocení připomínky č. 6. Spolku. Je třeba podotknout, že do územně analytických podkladů poskytují data dotčené orgány, správci sítí i ostatní subjekty. Nadmístní záměry vyplývající z PÚR ČR jsou zpřesněny tedy v ÚAP i ve stanoviscích dotčených orgánů (Ministerstvo dopravy Praha, ČR - Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, Brno) a ostatních subjektů (ŘSD ČR Brno, NET4GAS,s.r.o., Praha). Nadmístní prvky jsou podpořeny rovněž stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OÚPSŘ dle § 50 odst. 7 SZ.

Omezení vlastnického práva v podobě územní rezervy nepředstavuje v daném území takový zásah, jež by znemožňoval využití území takovým způsobem, jež by jinak byl na předmětných pozemcích umožněn, s přihlédnutím k ostatní veřejnoprávní regulaci. Stavební zákon v území dotčeném územní rezervou zapovídá pouze realizaci záměrů, tedy změn stávajícího využití. Navíc je potřebné zdůraznit, že omezení v podobě územní rezervy je na rozdíl od jiných veřejnoprávních omezení omezením dočasným. Omezení vlastnictví je tedy proporční s ohledem na možné následky v případě jeho neprovedení, tedy neomezení vlastníků ve změnách využití dotčených pozemků. Navíc jsou koridory vymezeny v nezastavitelném území, kde je umístování staveb podle § 18 stavebního zákona výrazně omezeno. Z rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu pak pořizovatel poukazuje na ustálený názor, že „vlastník pozemků není opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není opatřením obecné povahy ani zčásti vyloučeno“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5. 2011, č. j. 1 Ao 2/2011 - 17).

- 13. Požaduje se respektovat existující podklady, a to s respektováním mandátu zpracovatele ÚP obce. Požaduje se do zadání ÚP doplnit text, že nadmístní prvky posuzované v existujících podkladech nelze zanášet do ÚP Chrudichromy, a to ani ve formě územních rezerv, pouze na základě územně plánovacích podkladů (včetně ÚAP), ale pouze na základě ZÚR JMK.**

Odůvodnění:

V návrhu Zadání ÚP Chrudichromy schází seznam podkladů, které má zpracovatel použít.

To je nutné doplnit.

Zpracovateli ÚP obce nepřísluší se zabývat nadmístními záměry, které jsou řešeny v nadřazená územně plánovací dokumentaci, tj. v ZÚR JMK. Nicméně některé informace z těchto dokumentů mohou být podstatné pro pochopení situace obce „v širších vztazích“.

Na jedné straně tedy zpracovatel ÚP nesmí překračovat svůj mandát a řešit nadmístní prvky, které se řeší v připravovaných ZÚR JMK, a to řadu z nich ve variantách (a není známo, která varianta bude vybrána, což platí i pro R43). Zpracovatel ÚP nesmí předjímat jakékoliv řešení nadmístních prvků, a to ani v situaci, kdyby se dostal do politického tlaku nebo kdyby úředníci krajského úřadu vyslovovali preference pro určitou variantu. Zpracovatel ÚP je autorizovaná osoba, která musí ctít platné zákony, tedy i musí plně ctít stavební zákon a autorizační zákon. Postup v rozporu se zákonem je porušením i Profesního a etického řádu České komory architektů (ČKA) a jeho porušení spadá i pod dikci Disciplinárního a smířčího řádu ČKA, a to i s možným dopadem řízení před stavovským soudem a odebrání autorizace.

Zpracovatel ÚP Chrudichromy tedy nesmí zahrnout do ÚP Chrudichromy koridor R43, a to ani ve formě územní rezervy. Lze dodat, že územní rezerva pro nadmístní prvek musí být schválena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. ZÚR, aby mohla být přenášena do ÚP obcí. V ÚP obcí lze schvalovat územní rezervy pouze pro místní prvky.

Současně však zpracovatel musí znát existující autorizované studie a projekty, s kterými pracuje i kraj při pořizování ZÚR. Specificky poukazujeme na studie týkající R43 a dopravní infrastruktury JMK. Všechny tyto studie má k dispozici nadřízený orgán územního plánování, který je povinen je zpracovatelům ÚP obcí poskytnout.

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Pořizovatel opětovně uvádí, že na textu schváleného zadání ÚP Chrudichromy nelze nic měnit. Projednání dle § 50 odst. 3 SZ slouží k uplatnění připomínek k tomuto projednávanému návrhu, nikoliv k již schválenému zadání ÚP.

K možnému postupu obce za situace, kdy byly zrušeny nadřazené zásady územního rozvoje, se vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 20. 4. 2011, č. j. 6 Ao 2/2011 – 27, podle kterého „obec přece nemůže jednoznačným způsobem naplánovat vedení koridoru takového silnice, aniž by měla najisto postaveno, kudy uvedená silnice povede. Odpůrce v takovém případě mohl postupovat tak, že předpokládané území, které by mohlo být v budoucnu zasaženo plánovanou výstavbou rychlostní silnice, mohl zařadit do územních rezerv, což sám ve svém vyjádření připouští jako jednu z možných variant“.

Z právní úpravy a navazující judikatury bez jakýchkoli pochyb dle Nejvyššího správního soudu vyplývá, viz např. rozsudek NSS č.j. 4 As 261/2014-70, bod 48, že mezi dokumenty regulující územní plánování na určitém území je vztah hierarchie, není však pravdou, že tato hierarchie platí pouze mezi nejbližšími úrovněmi, tj. pouze mezi politikou územního rozvoje a zásadami územního rozvoje na jedné straně a mezi zásadami územního rozvoje a územním plánem na straně druhé. Naopak, návrh územního plánu musí vycházet z politiky územního rozvoje a zohlednit skutečnost, že je zvažován koridor rychlostní silnice na území obce Chrudichromy. Ostatně o tom, že má v tomto směru ohledně koridoru územní rezervy rychlostní silnice respektovat politiku územního rozvoje, byl pořizovatel informován Ministerstvem dopravy jako ústředním orgánem státní správy ve věcech dopravy.

Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. V PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 (v době podání připomínek - PÚR ČR 2008 - vymezení R43 Brno – Svitavy/Moravská Třebová - E 461) je jasně uveden koridor kapacitní silnice R43 s vymezením Brno – Moravská Třebová (E 461), s důvody vymezení - provázání silničních tahů D1 a R35 a zkvalitnění silničního spojení Brno – Moravská Třebová. Účelem vymezení koridorů dopravy v politice územního rozvoje je ochrana ploch pro umístění např. pozemních komunikací, drah, vodních cest a letišť, které mají vliv na rozvoj území České republiky, svým významem přesahují území jednoho kraje a umožní propojení základní sítě dopravních cest na území České republiky a se sousedními státy.

Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to

krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

Stavební zákon ani jeho prováděcí vyhlášky nezakazují, aby při zpracování územního plánu bylo přihlédnuto i k jiným podkladům kromě politiky územního rozvoje a zásad územního rozvoje.

Návrh ÚP Chrudichromy, obsahující ve výroku a odůvodnění skutečnosti týkající se plánované rychlostní silnice R43 je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č. 1, v souladu s aktuálními územně analytickými podklady území ORP Boskovice a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje, v souladu s účinným zněním stavebního zákona a je rovněž aprobován stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Územně plánovací podklady slouží dle dikce stavebního zákona (§ 25) jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace. Zpracovatel územního plánu nepřekročil svůj mandát, při zpracování návrhu územního plánu postupoval v souladu se stavebním zákonem.

Koridor pro silnici R 43 obsažené v předloženém návrhu územního plánu je vymezen jako územní rezerva. S ohledem na ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona lze v územním plánu vymezovat záležitosti nadmístního významu, jež nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona nevyloučí. S ohledem na ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona lze také dodat, že územní rezervy nejsou předmětem posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území ani na životní prostředí, neboť neumožňují realizaci záměrů v nich obsažených, ale pouze ukládají jejich prověření. Zároveň územní rezervy blokují využití území pouze v omezeném rozsahu, a to pro jevy, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit.

Koridor pro možné budoucí vedení rychlostní silnice spojující Brno a Moravskou Třebovou označený v platné politice územního rozvoje jako R 43 je vymezen jako územní rezerva, za účelem ochrany území před změnami, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit v případě, že dalším prověřením bude potvrzena jejich potřebnost a upřesněny případné plošné nároky. Vymezení územních rezerv naplňuje smysl a účel stavebního zákona, jímž je dle § 18 odst. 1 vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území a dle § 19 odst. 1 písm. c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území. Předpoklady, z nichž Spolek při koncipování připomínky vychází, neodpovídají účinné právní úpravě, neboť přijetím zákona č. 350/2012 Sb., došlo k novelizaci zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, která mj. umožnila v územních plánech vymezovat záležitosti nadmístního významu, viz § 43 odst. 1 stavebního zákona. Je to logická analogie s ustanovením § 36 SZ, který dle odst. 1 umožňuje, aby záležitosti týkající se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje, mohly být součástí zásad územního rozvoje, pokud to ministerstvo ve svém stanovisku nevyloučí.

Návrh územního plánu Chrudichromy obsahující koridor územní rezervy pro záměr R43 je tedy v souladu s platnými právními předpisy a jejich výkladem poskytnutým Nejvyšším správním soudem v recentní judikatuře.

V PÚR ČR 2008 byl v době, kdy se projednával návrh zadání i návrh ÚP stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch, případně územní rezervou a to ve smyslu čl. 138 – Úkoly územního plánování pro VVTL plynovod DN 700 PN 63 (P10) vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160).

V platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou pro P10 - plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160 a čl. 138). Důvodem vymezení je zabezpečení koridoru pro posílení vnitrostátní trasy pro přepravu plynu (Hrušky-Příbor), procházející územím více krajů. Podkladem pro vymezení trasy jsou ÚAP Jihomoravského kraje a ÚAP ORP Boskovice,

vyjádření NET4GAS,s.r.o., Praha a ČR-Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, Brno a ZÚR Olomouckého kraje (sousední kraj). Šířka koridoru je 400 m. Vymezení je totožné s bezpečnostním pásmem stávajícího plynovodu, které činí 200 m na obě strany trasy. V této ploše lze umístit liniové vedení nového plynovodu v poloze, která nejlépe vyhovuje místním podmínkám včetně souvisejících staveb nezbytných k zajištění funkceschopnosti liniového vedení. Využití plochy koridoru nesmí znemožnit umístění liniové stavby. V Zadání ÚP bylo požadováno prověřit a zpřesnit koridor územní rezervy pro trasu VVTL plynovodu DN 700 Kralice - Bezměrov v š. 400 m. S ohledem na to, že trasa plánovaného plynovodu je polohově stabilizována a na území sousedních obcí (Boskovice, Skalice nad Svitavou) jsou navazující úseky trasy chráněny navrženým koridorem, je v ÚP Chrudichromy ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem.

Zpracovatel nepřekročil svůj mandát, při zpracování návrhu územního plánu postupoval v souladu se stavebním zákonem. Požadavek obsažený v této připomínce podatele neodpovídá stávajícímu platnému a účinnému znění stavebního zákona a je tudíž zcela nedůvodný a nepodložený.

Stavební zákon umožňuje zařazení záměru nadmístního významu do územního plánu, aniž by tento záměr byl obsažen v zásadách územního rozvoje natož v případě, že zásady územního rozvoje platné nejsou.

Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „zpracovatel ÚP nesmí zahrnout do ÚP koridor nadmístního prvku, a to ani ve formě územní rezervy“. Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „územní rezerva pro nadmístní prvek musí být schválena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. ZÚR, aby mohla být přenášena do územních plánů. Naopak, ve stavebním zákoně je výslovně uvedeno (§ 43, odst. 1) - záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

Nadmístní prvky vyplývají z platné PÚR, územně analytických podkladů (ÚAP) ORP Boskovice a ÚAP Jihomoravského kraje a § 43 odst. 1 stavebního zákona. Dále je třeba respektovat stanovisko Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu, Generel dopravy Jihomoravského kraje – 2006 a z hlediska návaznosti sousedního kraje Zásady územního rozvoje Pardubického kraje a Olomouckého kraje. Nadmístní prvky jsou podpořeny rovněž stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OÚPSŘ dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

14. Požaduje se do seznamu podkladů pro ÚP Chrudichromy zahrnout opomenuté podklady.

V souladu s odůvodněním podaným v připomínkách uvedených výše požadujeme, aby do seznamu podkladů pro ÚP Chrudichromy a pochopení situace v širších vztazích byly zahrnuty i podklady, které jsou ve schváleném Zadání ZÚR, a to specificky tyto následující:

- Optimalizace trasy R43 v úseku O1 – Kuřim, studie, Kalčík, 2009
- Optimalizace trasy R43 v úseku Kuřim - Černá Hora, studie, Kalčík, 2009
- Posouzení koncepce páteřní komunikační sítě v Brněnské aglomeraci, Ing. Strnad, 2011
- Posouzení koncepcí páteřní silniční sítě pro Jihomoravský kraj v kontextu TEN-T a PÚR ČR", Ing. Strnad, 2012
- Posouzení Alternativní koncepce komunikační sítě v širším okolí brněnské aglomerace, studie Ing. Strnad, 1/2007

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Uvedené podklady, pokud se týkají řešeného území, nemusí být v textové části výslovně citovány, pokud jejich citaci nepožadují dotčené orgány. Vymezení R 43 jako územní rezervy vychází z aktuálních územně analytických podkladů ORP Boskovice a územně analytických podkladů JMK a stanovisek dotčených orgánů a ostatních subjektů. Je třeba podotknout, že do územně analytických podkladů poskytují data dotčené orgány, správci sítí i ostatní subjekty v území. Územně analytické podklady jsou průběžně aktualizovány a tedy se do nich zahrnují veškeré podklady zahrnuté v připomínce, ale ne všechny se řešeného území týkají. Zpracovatel ÚP vychází z aktuálních podkladů během celé doby zpracování jako ze shrnujícího materiálu.

15. Pořizování ÚP obce se smí provádět pouze na základě existující a platné nadřazené územně plánovací dokumentace a ne na základě záměrů kohokoliv, na základě rozpracované (a tedy právně neúčinné) nadřazené územně plánovací dokumentace či na základě PÚR bez ZÚR nebo pouze na základě ÚAP či jiných podkladů.

Zadání ÚP a Návrh ÚP musí být v souladu. Návrh Zadání ÚP musí být v okamžiku schvalování Zadání v souladu s právně účinnou nadřazenou územně plánovací dokumentací. V absenci ZÚR nelze předjímat nadmístní prvky a nelze do Zadání ÚP zahrnovat koridor či rezervu koridoru R43.

Odůvodnění:

Z řady ustanovení stavebního zákona jednoznačně vyplývá, že mezi jednotlivými nástroji územního plánování, resp. stupni (druhy) územně plánovací dokumentace, platí princip hierarchie, podle něž může být obsahem určitého nástroje územního plánování (typu ÚPD) pouze to, co je v souladu s nadřazeným nástrojem územního plánování, resp. s nadřazenou ÚPD. Konkrétně lze odkázat na § 31 odst. 4, § 36 odst. 5 a § 51 odst. 2 stavebního zákona v platném znění.

Územní plán obce tedy musí být vždy v souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Každý nástroj územního plánování (stupeň ÚPD) má přitom zákonem jasně vymezený přípustný obsah (viz například § 32 odst. 1 d), § 36 odst. 1, § 43 odst. 1 a § 61 odst. 1 stavebního zákona, podrobněji pak přílohy č. 4, 7 a 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění). Z tohoto důvodu není možné mimo jiné záměry obecně vymezené v PÚR přímo přebírat do územních plánů obcí, bez toho aby byly nejprve vymezeny v ÚPD vydané krajem (tedy dle platné úpravy v ZÚR).

Platí-li výše uvedené zásady pro vydanou (platnou) územně plánovací dokumentaci, je samozřejmé, **že platí i pro veškeré dílčí dokumenty, vznikající při postupu pořizování každého z typů ÚPD.**

Na základě argumentu „a maiori ad minus“, jakož i z obecných zásad právního státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy) a zákonnosti veškeré činnosti veřejné správy (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny, pro oblast veřejné správy obecně § 2 odst. 1 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu) nepochybně platí, že musí-li nějaký správní akt - výstup určité činnosti orgánů veřejné moci (například územní plán obce) splňovat určité zákonem stanovené požadavky (například soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací), pak tytéž požadavky musí splňovat i veškeré dílčí akty (výstupy), postupně vydávané v procesu pořizování takového aktu.

V případě územního plánu obce v této souvislosti stavební zákon výslovně stanoví, že v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací musí být návrh územního plánu (§ 51 odst. 2 písmo b) stavebního zákona). Jestliže pak v § 50 odst. 1 stavební zákon stanoví, že návrh územního plánu je pořizován na základě schváleného zadání územního plánu, pak i z této formulace v kontextu výše uvedeného zcela jednoznačně vyplývá, že i zadání územního plánu musí být v souladu i **v době schvalování** Zadání ÚP s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

Při absenci právně účinných ZÚR to tedy znamená (viz i odůvodnění k výše uvedeným bodům), že v Zadání ÚP obce Chrudichromy nemůže být ani zmínka o nadmístním záměru R43 či o územní rezervě pro tento záměr.

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Připomínka nemá oporu v platné a účinné právní úpravě. Stávající znění stavebního zákona umožňuje zařazení záměru nadmístního významu do územního plánu, aniž by tento záměr byl obsažen v zásadách územního rozvoje, natož v případě, že zásady územního rozvoje platné nejsou.

Nadmístní prvky vyplývají z platné PÚR, územně analytických podkladů ORP Boskovice a územně analytických podkladů Jihomoravského kraje, a § 43 odst. 1 stavebního zákona. Dále je třeba respektovat stanovisko Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu, Generel dopravy Jihomoravského kraje – 2006 a z hlediska návaznosti sousedního kraje Zásady územního rozvoje Pardubického kraje a Olomouckého kraje. Nadmístní prvky jsou podpořeny rovněž stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OÚPSŘ dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

Stavební zákon dále v § 44 odst. a) SZ umožňuje pořízení územního plánu z vlastního podnětu zastupitelstva obce.

Pořizovatel při aplikaci stavebního zákona vychází i z důvodové zprávy k zákonu č. 350/2012 Sb., ke změně ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona, v níž se uvádí cit.:

„Stavební zákon je založen na principu subsidiarity, tj. že se maximum rozhodování o změnách v území [viz § 2 odst. 1 písm. a) zákona] ponechává na těch úrovních veřejné správy, které mají pro toto rozhodování dostatečně informace s tím, že vládě je vyhrazeno řešení záležitostí republikového významu v politice územního rozvoje a krajům je vyhrazeno řešení záležitostí nadmístního významu v zásadách územního rozvoje. Tento princip však nebyl v zákoně dostatečně explicitně vyjádřen, což vyvolalo aplikační problémy a vyplynulo mj. také z rozsudků Nejvyššího správního soudu. Bez novely stavebního zákona je řešení problémů nadmístního významu [viz § 2 odst. 1 písm. h) zákona] - např. záměru silničního obchvatu dvou obcí, jiné dopravní nebo technické infrastruktury zasahující do území více obcí nebo občanského vybavení sloužícího několika obcím velmi časově a procesně náročné. Nejprve je rámec pro řešení nadmístních záměrů nebo problémů nutné upravit aktualizací zásad územního rozvoje, na jejím základě změnit územní plány dotčených obcí a teprve v souladu s nimi je pak možné zahájit přípravu pro územní řízení.

Novela tento neodůvodněně složitý procesní postup odstraňuje tím, že umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.“

Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.

Návrh územního plánu je v souladu se schváleným Zadáním a je v souladu se stavebním zákonem, platnou PÚR, územně analytickými podklady ORP Boskovice a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje a stanovisky dotčených orgánů. Projektant respektoval kromě výše uvedeného i poznatky z vlastních průzkumů a rozborů.

16. Veřejná vyhláška byla zatížena vadou - nenaplnění ustanovení zákona

Odůvodnění:

Stavební zákon v § 47 odst. 1 stanoví:

„Na základě rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení územního plánu, na základě územně analytických podkladů a s využitím doplňujících průzkumů a rozborů, pořizovatel ve spolupráci s určeným členem zastupitelstva (dále jen „určený zastupitel“) zpracuje návrh zadání územního plánu“

Z tohoto je zřejmé, že návrh Zadání územního plánu je společným produktem dvou subjektů, a to pořizovatele a určeného člena zastupitelstva obce.

Pokud má být Návrh Zadání zveřejněn, což činí pořizovatel veřejnou vyhláškou, pak pořizovatel musí mít ve spise souhlas určeného člena zastupitelstva obce s textem návrhu Zadání. Pokud tento písemný souhlas nemá, bylo zveřejnění návrhu Zadání protiprávní, celý proces zveřejnění byl zmařen a je nutné nejprve, aby pořizovatel upravil text návrhu Zadání ÚP, aby mohl získat písemný souhlas pověřeného zastupitele.

Pokud pořizovatel nespolupracoval s určeným zastupitelem, pak neměl právo nic zveřejňovat.

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Z žádného ustanovení SZ nevyplývá, že musí mít pořizovatel ve spise souhlas určeného člena zastupitelstva obce s textem návrhu zadání ÚP.

Dle § 47, odst. 1 SZ – Na základě rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení územního plánu, na základě územně analytických podkladů a s využitím doplňujících průzkumů a rozborů pořizovatel ve spolupráci s určeným členem zastupitelstva (dále jen „určený zastupitel“) zpracuje návrh zadání územního plánu. Z tohoto textu nevyplývá, že musí být souhlas určeného zastupitele s textem návrhu zadání ÚP.

Veřejná vyhláška k návrhu zadání ÚP Chrudichromy obsahovala citace §47 odst. 1 SZ a úplné citace §47 odst. 2 stavebního zákona.

Jméno určeného zastupitele včetně usnesení zastupitelstva obce o jeho určení je součástí dokladové části pořizovatele. Zastupitelstvo obce Chrudichromy se rozhodlo na svém zasedání dne 31. 1. 2013 v souladu s § 6 odst. 5 písm. f) ve vazbě na § 47 odst. 4, § 51 odst. 1 a § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon - SZ) ve znění pozdějších předpisů, určit pro spolupráci s pořizovatelem na územním plánu Chrudichromy určeného zastupitele a současně starostku obce Chrudichromy paní Jarmilu Tajovskou ve fázi zadání ÚP. Po komunálních volbách ve fázi návrhu ÚP pana starostu Pavla Holuba.

17. Při pořizování a zpracování ÚP obce je nutné zcela bezvýhradně dodržovat zákon.

Odůvodnění:

Protiprávní stanoviska kraje, jako např. výše citovaný dokument Krajského úřadu JMK čj. JMK čj. JMK 23345/2013 z 25. 03. 2013 označený „Návrh zadání územního plánu Chrudichromy“ - stanoviska a vyjádření Krajského úřadu

Jihomoravského kraje" označený "Návrh zadání územního plánu Chrudichromy" - stanoviska a vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje" nelze respektovat, neb jak každá úřední osoba je osobně odpovědná za dodržování zákona, tak i každá autorizovaná osoba je odpovědná za dodržování zákona. Nelze tedy připustit alibismus, kdyby se úředník nebo projektant zaštiťoval požadavkem kraje nebo požadavkem DOSS, který nemá oporu v zákoně, a sám také porušoval zákon.

Lze zdůraznit následující:

Na činnost odpovědného projektanta dopadá ust. § 159 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákona, který zpracovateli územně plánovací dokumentace jednoznačně ukládá povinnost „*dbát právních předpisů*“.

Dodržování právních předpisů je i základním požadavkem, který je kladen na osoby autorizované podle zákona č. 360/1992 Sb., autorizační zákon, kde v ust. § 12 odst. 3 je jednoznačně požadováno, že „*Při výkonu své činnosti je autorizovaná osoba povinna dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných příslušnou Komorou*“. Profesní a etický řád ČKA opakuje tuto povinnost mimo jiné v ust. § 22, kde je uvedeno, že „*Architekt se řídí platnými obecně závaznými právními předpisy, jakož i vnitřními řády Komory a profesními předpisy a standardy*“.

Autorizované osoby nemohou jednat bez plného respektování zákonů, neb pokud by takto činily, pak by jejich autorizovaná díla vytvářená na základě speciálního oprávnění a současně na základě jejich osobní odpovědnosti dle § 159 stavebního zákona a dle autorizačního zákona byla v rozporu s duchem i literou těchto zákonných ustanovení. Právě povinnost dodržovat zákony dává právo autorizované osobě otisknout kulaté autorizační razítko a na základě tohoto úkonu vzniká povinnost státní správy a samosprávy respektovat takto označené dílo, opravňuje státní správu projednávat je jako veřejnou listinu a současně je zakázáno komukoliv autorizované dílo doplňovat a měnit, toto smí učinit opět jen autorizovaná osoba. Autorizovaná osoba musí odmítnout jakoukoliv instrukci od kohokoliv, tedy i od orgánů státní správy a samosprávy, které by vedla k úkonu autorizované osoby, který by byl v rozporu s platnou legislativou. Tedy autorizovaná osoba nesmí přijmout ani instrukci ve formě Zadání územního plánu, pokud by toto Zadání bylo v rozporu s platnou legislativou. Totéž platí i pro zpracování konceptu územně plánovací dokumentace a zpracování pokynů pro dokončení návrhu územně plánovací dokumentace.

Dodržování zákonů nelze chápat jako nepřipadné omezení práva architekta uplatnit svoje vzdělání a svoji kreativitu. Je však nepochybné, že při vytváření autorizovaných dokumentů, které budou beze změny předkládány do veřejného projednávání v procesech přeneseného výkonu státní správy a pro schvalování samosprávou ve formě opatření obecné povahy, nelze akceptovat, že by „kreativita“ architekta jakkoliv překročila limity dané zákony nebo nedodržela procesy dle zákonů.

Pokud jsou díla architektů rušena rozsudky soudů, pak se jedná nepochybně o závažné skutečnosti, které je nutné posuzovat i z hlediska základních ustanovení Profesního a etického řádu ČKA, a to mimo jiné ust. § 2, kde se požaduje: „*Architekt všemožně přispívá k šíření dobrého jména architektury a architektů*“ a ust. § 3 odst. 1, kde se požaduje „*Architekt odpovídá za odbornou úroveň výkonu svého povolání, zejména za odbornou úroveň dokumentů označených jeho razítkem a podpisem*“.

Rušení územních plánů obcí pro opakované a známé pochybení není jen porušením dobrého jména dle citovaného § 2, ale i porušením odborné úrovně výkonu autorizované osoby, architekta, dle citovaného list. § 3 odst. 1. Protiprávně vytvořená díla jsou takto zdrojem velkého problému s dopadem do veřejné sféry a způsobují zastavení, někdy i miliardových, investičních projektů a nemožnost čerpání Evropských dotací.

Pokud tedy dochází k nedodržování právních předpisů, zde stavebního zákona, pak se jedná o závažné porušení ustanovení Profesního a etického řádu ČKA, a tedy na předmětnou věc dopadá Disciplinární a smírčí řád ČKA.

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Zpracovatel ÚP nepřekročil svůj mandát, při zpracování návrhu územního plánu postupoval v souladu se stavebním zákonem. Požadavek obsažený v této připomínce podatele neodpovídá stávajícímu platnému a účinnému znění stavebního zákona a je tudíž zcela nedůvodný a nepodložený.

Stavební zákon umožňuje zařazení záměru nadmístního významu do územního plánu, aniž by tento záměr byl obsažen v zásadách územního rozvoje natož v případě, že zásady územního rozvoje platné nejsou.

Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „zpracovatel ÚP nesmí zahrnout do ÚP koridor nadmístního prvku, a to ani ve formě územní rezervy“. Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „územní rezerva pro nadmístní prvek musí být schválena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. ZÚR, aby mohla být přenášena do územních plánů“. Naopak, ve stavebním zákoně je výslovně uvedeno (§ 43, odst. 1) - záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

Nadmístní prvky vyplývají z platné PÚR, územně analytických podkladů (ÚAP) ORP Boskovice a ÚAP Jihomoravského kraje a § 43 odst. 1 stavebního zákona. Dále je třeba respektovat stanovisko Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu, Generel dopravy Jihomoravského kraje – 2006 a z hlediska návaznosti sousedního kraje Zásady územního rozvoje Pardubického kraje a Olomouckého kraje, NET4GAS,s.r.o., Praha (P10) a ČR-Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, Brno (P10). Nadmístní prvky jsou podpořeny rovněž stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OÚPSŘ dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

Pořizovatel není oprávněn zpochybňovat stanoviska nadřízeného orgánu i stanoviska ostatních dotčených orgánů, pokud nemá závažné konkrétní důvody ke konfrontaci. Pořizovatel dodržoval zákonnost procesu pořizování. Autorizované osoby postupovaly v souladu s platnou legislativou.

Pořizovatel dodržoval zákonnost procesu pořizování v rámci projednání návrhu zadání i návrhu ÚP. Pokud by došlo k nezákonnosti, byl by na to pořizovatel upozorněn dotčenými orgány i nadřízeným orgánem.

18. Veřejná vyhláška byla zatížena vadou - nenaplněné ustanovení zákona

Odůvodnění:

Zákon předpokládá spolupráci s určeným zastupitelem obce. Určený zastupitel obce musí být určen usnesením Zastupitelstva obce a informace o způsobu a místu jeho určení musí být uvedena ve vyhlášce a mělo by být i uvedeno jméno určeného zastupitele. Jedná se o konkrétního zastupitele a je nutné i z důvodů transparency a ze zamezení případného střetu zájmů identifikovat veřejně osobu, která ovlivňovala proces pořizování ÚP.

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.**Odůvodnění:**

Z žádného ustanovení SZ nevyplývá, že jméno určeného zastupitele musí být uvedeno ve vyhlášce o projednávání návrhu zadání územního plánu (§ 47 SZ) a návrhu územního plánu (§ 50 SZ). Jméno určeného zastupitele včetně usnesení zastupitelstva obce o jeho určení je součástí dokladové části pořizovatele.

Zastupitelstvo obce Chrudichromy se rozhodlo na svém zasedání dne 31.1. 2013 v souladu s § 6 odst. 5 písm. f) ve vazbě na § 47 odst. 4, § 51 odst. 1 a § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon - SZ) ve znění pozdějších předpisů, určit pro spolupráci s pořizovatelem na územním plánu Chrudichromy určeného zastupitele a současně starostku obce Chrudichromy paní Jarmilu Tajovskou ve fázi zadání ÚP. Po komunálních volbách ve fázi návrhu ÚP pana starostu Pavla Holuba.

Ve vyhlášce k návrhu ÚP Chrudichromy je uvedeno: „Městský úřad Boskovice - odbor výstavby a územního plánování, jako pořizovatel územně plánovací dokumentace pro obec Chrudichromy, pořídil návrh Územního plánu (dále jen ÚP) Chrudichromy.

Dle § 50, odst. 1 SZ – „Na základě schváleného zadání územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu Územního plánu pořizovatel pořídí pro obec zpracování návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. V tomto textu není nic o spolupráci s určeným zastupitelem ani o jeho jménu.

Ve vyhlášce k návrhu zadání ÚP Chrudichromy je uvedeno: „Městský úřad Boskovice - odbor výstavby a územního plánování, jako pořizovatel územně plánovací dokumentace pro obec Chrudichromy, zpracoval ve spolupráci s určeným členem zastupitelstva návrh zadání územního plánu (ÚP) Chrudichromy“.

Dle § 47, odst. 1 SZ – Na základě rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení územního plánu, na základě územně analytických podkladů a s využitím doplňujících průzkumů a rozborů pořizovatel ve spolupráci s určeným členem zastupitelstva (dále jen „určený zastupitel“) zpracuje návrh zadání územního plánu. Z tohoto textu nevyplývá, že zde musí být uvedeno jméno určeného zastupitele.

19. Ve výrokové části Návrhu ÚP nesmí být texty, o kterých se nerozhoduje.**Odůvodnění:**

Návrh změny ÚP se vydává jako Opatření obecné povahy (OOP). Výroková část OOP musí být jasná a srozumitelná, nesmí odkazovat na jiné dokumenty, ani na odůvodnění OOP. Formou OOP musí být zpracován již návrh změny ÚP.

Výrok smí obsahovat jen pokyny a zásady pro rozhodování, vše ostatní se musí uvést do odůvodnění. Výrok a výkresy grafické části změny ÚP obsahují jen to, o čem rozhoduje zastupitelstvo. Skutečnosti, které jsou platné bez ohledu na vůli zastupitelstva, se nesmí uvádět do výrokové části, uvádí se do textové a grafické části odůvodnění.

Výrokovou část je třeba upravit.

Připomínce nebylo vyhověno.**Odůvodnění:**

Z připomínky není zřejmé, jaký text je napadán a připomínka je současně zavádějící, neboť v úvodu odkazuje na návrh změny ÚP místo, aby odkazovala na návrh ÚP.

Podle § 43 odst. 4 SZ - územní plán se vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu. Podle § 43 odst. 6 SZ - náležitosti obsahu územního plánu a obecné požadavky na využívání území stanoví prováděcí právní předpis. Tím je vyhláška č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Příloha č. 7 této vyhlášky stanoví obsah územního plánu. Textová část návrhu územního plánu obsahuje kapitoly, které jsou v souladu s touto přílohou č. 7. V textu výrokové části návrhu ÚP Chrudichromy předloženého ke společnému jednání a jednání dle § 50 odst. 3 SZ pořizovatel neshledal vady uváděné v připomínce podatele.

Návrh ÚP Chrudichromy je ve své výrokové části v souladu se správním řádem a stavebním zákonem, jakož i jeho prováděcími předpisy. Výroková část je přehledná a srozumitelná.

20. Ze str. 9 Návrhu ÚP je nutné odstranit text „V ÚP je vymezen koridor územní rezervy o šířce 600 m pro stavbu rychlostní silnice R43.“

Odůvodnění:

Z Politiky územního rozvoje (PÚR) nevyplynou pro Boskovice konkrétní dopady ani souvislosti. V PÚR není R43 vymezena přes žádnou konkrétní obec. Vymezení R43 v PÚR je vysoce obecné: „Brno-Svitava- vy/Moravská Třebová“. Není ani rozhodnuto, zda R43 má vést na Svitavy nebo na Moravskou Třebovou. Stejně tak není rozhodnuto o vymezení koridoru R43 pro úsek z Boskovicka do oblasti Kuřimi.

Pořizovatelem PÚR je Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR). V kauze žaloby proti PÚR, která je nyní před NSS se MMR k dané problematice vyjadřovalo.

Ve vyjádření pro prvostupňový soud dle citace z rozsudku z 18.10 2012, čj. 10A 121/2012-114 prvostupňového soudu MMR uvedlo

„Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodně republikový význam nebo přesahují významem území jednoho kraje ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písmo d) stavebního zákona tak má v po litice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování. Takové vymezení nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území. Protože záměr je vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny.“

Toto jasné stanovisko MMR je přímo příslušné pro případ koridoru rychlostní silnice R43, neb MMR přímo odkazuje na odst. (121) PÚR, tedy vymezení R43.

Lze naprosto souhlasit se stanoviskem MMR, že dle PÚR „určit správní obvody obcí případně jejich částí“, které budou R43 dotčeny.

Tedy nelze ani do ÚP Chrudichromy uvádět jakékoliv formulace o tom, že by z PÚR něco konkrétně vyplývalo pro obec Chrudichromy.

Toto stejně platí i pro všechny ostatní nadmístní prvky

Připomínka nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Pořizovatel vyhodnotil zmínku o Boskovicích v úvodu textu připomínky jako chybu v psaní vzniklou díky hromadné výrobě připomínek Spolku, které jsou podávány k územním plánům prakticky všech obcí, kde je záměr R43. Pořizovatel má za to, že Spolek měl na mysli „Chrudichromy“ a nikoli „Boskovice“.

Návrh ÚP Chrudichromy netvrdí, že v PÚR je R43 vymezena přes konkrétní obec. Územní plán ÚP Chrudichromy v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje (ZÚR) kraje a politikou územního rozvoje (PÚR) (§ 43 odst. 3 stavebního zákona). V platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 (v době podání připomínky v PÚR ČR 2008 je koridor kapacitní silnice R43 s vymezením Brno – Svitavy/Moravská Třebová) je jasně uveden koridor kapacitní silnice R43 s vymezením Brno – Moravská Třebová (E 461), s důvody vymezení - provázání silničních tahů D1 a R35 a zkvalitnění silničního spojení Brno – Moravská Třebová. Účelem vymezení koridorů dopravy v platné politice územního rozvoje je ochrana ploch pro umístění např. pozemních komunikací, drah, vodních cest a letišť, které mají vliv na rozvoj území České republiky, svým významem přesahují území jednoho kraje a umožní propojení základní sítě dopravních cest na území České republiky a se sousedními státy. Vymezení R 43 jako územní rezervy vychází především z aktuálních územně analytických podkladů ORP Boskovice a územně analytických podkladů JMK. Je třeba podotknout, že do územně analytických podkladů poskytují data dotčené orgány, správci sítí i ostatní subjekty v území. Územně analytické podklady jsou průběžně aktualizovány a tedy se do nich zahrnují veškeré podklady. Zpracovatel ÚP vychází z aktuálních podkladů během celé doby zpracování jako ze shrnujícího materiálu. Stavební zákon ani jeho prováděcí vyhlášky také nezakazují, aby při zpracování územního plánu bylo přihlédnuto i k jiným podkladům kromě

PÚR a ZÚR. Ostatní podklady, na základě kterých je vymezena územní rezerva R 43 jsou vyjmenovány ve vyhodnocení připomínky č. 1. Spolku.

Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

Návrh ÚP Chrudichromy, obsahující ve výroku a odůvodnění skutečnosti týkající se plánované rychlostní silnice R43 je v souladu s platnou PÚR, v souladu s aktuálními územně analytickými podklady území ORP Boskovice a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje, v souladu s účinným zněním stavebního zákona a je rovněž aprobován stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Koridor pro silnici R 43 obsažený v předloženém návrhu územního plánu je vymezen jako územní rezerva. S ohledem na ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona lze v územním plánu vymezovat záležitosti nadmístního významu, jež nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona nevyloučí.

S ohledem na ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona lze také dodat, že územní rezervy nejsou předmětem posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území ani na životní prostředí, neboť neumožňují realizaci záměrů v nich obsažených, ale pouze ukládají jejich prověření. Zároveň územní rezervy omezují využití území pouze v omezeném rozsahu, a to pro jevy, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit.

Koridor pro možné budoucí vedení rychlostní silnice spojující Brno a Moravskou Třebovou označené v platné politice územního rozvoje jako R 43 je vymezen jako územní rezerva za účelem ochrany území před změnami, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit v případě, že dalším prověřením bude potvrzena jejich potřebnost a upřesněny případné plošné nároky. Vymezení územních rezerv naplňuje smysl a účel stavebního zákona, jímž je dle § 18 odst. 1 vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území a dle § 19 odst. 1 písm. c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území. Předpoklady, z nichž spolek při koncipování připomínky vychází, neodpovídá účinné právní úpravě, neboť přijetím zákona č. 350/2012 Sb., došlo k novelizaci zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (SZ), ve znění pozdějších předpisů, která mj. umožnila v územních plánech vymezovat záležitosti nadmístního významu.

Co se týče šířky koridoru 600 m pro územní rezervu pro R43. Vycházela tato šířka koridoru v dokumentaci na společné projednání se schváleného zadání (požadavek MD Praha a ŘSD ČR Brno). Po společném jednání došlo oproti tomuto požadavku ke změně. Koridor územní rezervy byl převzat ze zpracované Územní studie „Silnice R 43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. Etapa“. Šířka koridoru se na území obce Chrudichromy v dokumentaci na veřejné projednání pohybuje v rozmezí cca 175 – 250 m.

21. Ze str. 24 Návrhu ÚP je nutné odstranit text

I.J VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A STANOVENÍ MOŽNÉHO BUDOUCÍHO VYUŽITÍ, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEHO PROVĚŘENÍ		
Jsou vymezeny tyto plochy územních rezerv:		
Označení plochy	Způsob budoucího využití	Podmínky pro prověření budoucího využití plochy
R43	OS - plochy silniční dopravy a komunikací	koridor územní rezervy o šířce 600 m pro stavbu rychlostní silnice R43

Odůvodnění:

Viz odůvodnění v předchozí připomínce.

Připomínce nebylo vyhověno.**Odůvodnění:**

Zpracovatel při vymezení koridoru územní rezervy pro R43 vycházel z podkladů podrobně uvedených v odůvodnění vypořádání připomínky č. 1. Spolku, na tomto místě lze na uvedený výčet pouze odkázat.

Koridor pro možné budoucí vedení rychlostní silnice spojující Brno a Moravskou Třebovou označený v platné PÚR jako R 43 je v projednávaném návrhu Územního plánu vymezen jako územní rezerva za účelem ochrany území před změnami, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit v případě, že dalším prověřením bude potvrzena jeho potřebnost a upřesněny případné plošné nároky. Pořizovatel se neztotožňuje s názorem Spolku o nemožnosti vymezení předmětné územní rezervy v územním plánu. Vymezení územních rezerv obecně naplňuje smysl a účel stavebního zákona, jímž je dle § 18 odst. 1 vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území a dle § 19 odst. 1 písm. c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území.

Politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, viz § 31 odst. 4 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, viz § 36 odst. 5 stavebního zákona. Podle § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán obce se při vymezování koridoru technické infrastruktury nemůže dostat do rozporu se zásadami územního rozvoje sousedního kraje, neboť trasování koridoru tak, že by na koridor v sousedním kraji nenavazoval, by vedlo ke zjevně nefunkčnímu řešení. Zásady územního rozvoje Pardubického kraje přitom obsahují v souladu s PÚR vymezení koridoru R43 v trase rozestavěné exteritoriální dálnice. Návrh územního plánu Chrudichromy se tedy nemůže koridorem územní rezervy R43 nezabývat, nýbrž musí prověřit, zda R43 nepovede právě územím Chrudichrom. Projektant se zabýval podrobně všemi dostupnými podklady pro vymezení trasy koridoru R43 a dospěl k názoru, že koridor R43 zasáhne území obce Chrudichromy. Koridor na území ORP Boskovice, na území obce Chrudichromy obzvláště, nemá prakticky jinou možnost vymezení, než navázat na ZÚR Pardubického kraje. Tím budou zároveň ochráněny a využity stávající civilizační hodnoty území včetně urbanistického, architektonického dědictví.

Co se týče šířky koridoru 600 m pro územní rezervu pro R43. Vycházela tato šířka koridoru v dokumentaci na společné projednání se schváleného zadání (požadavek MD Praha a ŘSD ČR Brno). Po společném jednání došlo oproti tomuto požadavku ke změně. Koridor územní rezervy byl převzat ze zpracované Územní studie „Silnice R 43 v úseku Svitávka - Sudice,

2. Etapa“. Šířka koridoru se na území obce Chrudichromy v dokumentaci na veřejné projednání pohybuje v rozmezí cca 175-250 m.

Možnost využití zmíněných podkladů pro vymezování územních rezerv aprobovala i recentní judikatura, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30.04.2015, č.j. 4 As 261/2014-70, v němž sdílí právní názor Krajského soudu v Brně, že obec může na svém území vymezit územní rezervu pouze s odkazem na politiku územního rozvoje, a to i když je mezistupeň v podobě zásad územního rozvoje zrušen.

22. Z Návrhu ÚP je nutné odstranit text k územní rezervě pro R43.

Odůvodnění:

Do ÚP Chrudichromy nelze také navrhovat ani zapracování územních rezerv pro nadmístní záměry. Nadmístní záměry musí být nejprve projednány a platně schváleny v Zásadách územního rozvoje (ZÚR) JMK a teprve pak mohou být zahrnuty do návazné územně plánovací dokumentace, tj. ÚP obcí. Je třeba zdůraznit, že ustanovení územní rezervy je totiž omezením vlastnického práva k nemovitostem, a to je zásah do garantovaného ústavního práva občanů. Takovýto zásah se smí dít pouze na základě zákona. Při absenci právoplatného schválení předmětných koridorů v ZÚR JMK absentuje právní podklad, na základě kterého by mohlo být zvažováno omezování ústavního práva na nerušené vlastnictví. Zpracovatel ÚP obce není nadán ze zákona oprávněním navrhnout vymezování takovýchto územních rezerv bez zákonného podkladu.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

K vymezení územní rezervy pro dopravní infrastrukturu nadmístního významu v územním plánu Chrudichromy došlo v souladu se stavebním zákonem, jež zahrnování záměrů nadmístního významu do územního plánu umožňuje i v případě, že záměr není vymezen v zásadách územního rozvoje.

Dle § 43 odst. 1 stavebního zákona lze v územním plánu vymezovat záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů, přesahujících hranice obce nevyloučí. Vymezení územní rezervy v územním plánu Chrudichromy je v souladu s platnou PÚR (v době podání připomínek bylo v souladu s PÚR ČR 2008), v souladu s aktuálními územně analytickými podklady ORP Boskovice a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje a stanovisky dotčených orgánů a ostatních subjektů.

Dle § 43 odst. 1 SZ: Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen „urbanistická koncepce“), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury, vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen „plocha přestavby“) pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů, přesahujících hranice obce nevyloučí.

Z výše uvedeného vyplývá, že text týkající se územní rezervy pro R43 zůstane v ÚP zachován.

Návrh ÚP Chrudichromy obsahuje koridor územní rezervy pro záměr R43, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit, viz § 36 odst. 1 stavebního zákona. Územní rezerva není koridorem, v němž by bez dalšího mohlo dojít k realizaci prověřovaného záměru. V územní rezervě jsou zároveň zakázány změny v území, které by mohly prověřované využití znemožnit nebo podstatně ztížit.

Omezení vlastnického práva v podobě územní rezervy nepředstavuje v daném území takový zásah, jež by znemožňoval využití území takovým způsobem, jež by jinak byl na předemných pozemcích umožněn, s přihlédnutím k ostatní veřejnoprávní regulaci. Stavební zákon v území dotčeném územní rezervou zapovídá pouze realizaci záměrů, tedy změn stávajícího využití. Navíc je potřebné zdůraznit, že omezení v podobě územní rezervy je na rozdíl od jiných veřejnoprávních omezení omezením dočasným. Omezení vlastnictví je tedy proporční s ohledem na možné následky v případě jeho neprovedení, tedy neomezení vlastníků ve změnách využití dotčených pozemků. Navíc jsou koridory vymezeny v nezastavitelném území, kde je umístování staveb podle § 18 stavebního zákona výrazně omezeno.

Z rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu pak pořizovatel poukazuje na ustálený názor, že „vlastník pozemků není opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není opatřením obecné povahy ani zčásti vyloučeno.“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5. 2011, č. j. 1 Ao 2/2011 - 17).

23. V odůvodnění Návrhu ÚP je nutné vypustit všechny odkazy na R43 mimo pouhého konstatování, že koridor R43 je zahrnut v PÚR2008.

Odůvodnění:

Koridor R43 je zahrnut do PÚR2008 v čl. (121), kde je uvedeno:

(121) R43

Vymezení:

Brno-Svitavy/Moravská Třebová (E 461).

Důvody vymezení:

Provázání silničních tahů DI a R35. Zkvalitnění silničního spojení Brno-Svitavy/Moravská Třebová. Součást TEN-T.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Provéřit proveditelnost rozvojového záměru.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti

s Ministerstvem životního prostředí a kraji Jihomoravským a Pardubickým

Termín: rok 2010

Nicméně jak je doloženo výše, z uvedeného zahrnutí R43 do PÚR nic nevyplývá pro obec Chrudichromy. Ani zpracovatel ÚP Chrudichromy tedy nesmí překročit stavební zákon a dovozovat z vlastní libovůle cokoliv, co nemá oporu v zákoně.

Na činnost odpovědného projektanta dopadá ust. § 159 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákona, který zpracovateli územně plánovací dokumentace jednoznačně ukládá povinnost „dbát právních předpisů“. Dodržování právních předpisů je i základním požadavkem, který je kladen na osoby autorizované podle zákona č. 360/1992 Sb., autorizační zákon, kde v ust. § 12 odst. 3 je jednoznačně požadováno, že „*Při výkonu své činnosti je autorizovaná osoba povinna dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných příslušnou Komorou*“. Profesní a etický řád ČKA opakuje tuto povinnost mimo jiné v ust. § 22, kde je uvedeno, že „*Architekt se řídí platnými obecně závaznými právními předpisy, jakož i vnitřními řády Komory a profesními předpisy a standardy*“.

Autorizované osoby nemohou jednat bez plného respektování zákonů, neb pokud by takto činily, pak by jejich autorizovaná díla vytvářená na základě speciálního oprávnění a současně na základě jejich osobní odpovědnosti dle § 159 stavebního zákona a dle autorizačního zákona byla v rozporu s duchem i literou těchto zákonných ustanovení. Právě povinnost dodržovat zákony dává právo autorizované osobě otisknout kulaté autorizační razítko a na základě tohoto úkonu vzniká povinnost státní správy a samosprávy respektovat takto označené dílo, opravňuje státní správu projednávat je jako veřejnou listinu a současně je zakázáno komukoliv autorizované dílo doplňovat a měnit, toto smí učinit opět jen autorizovaná osoba. Autorizovaná osoba musí odmítnout jakoukoliv instrukci od kohokoliv, tedy i od orgánů státní správy a samosprávy, které by vedla k úkonu autorizované osoby, který by byl v rozporu s platnou legislativou. Tedy autorizovaná osoba nesmí přijmout ani instrukci ve formě Zadání územního plánu, pokud by toto Zadání bylo v rozporu s platnou legislativou. Totéž platí i pro zpracování konceptu územně plánovací dokumentace a zpracování pokynů pro dokončení návrhu územně plánovací dokumentace.

Dodržování zákonů nelze chápat jako nepřipadné omezení práva architekta uplatnit svoje vzdělání a svoji kreativitu. Je však nepochybné, že při vytváření autorizovaných dokumentů, které budou beze změny předkládány do veřejného projednávání v procesech přeneseného výkonu státní správy a pro schvalování samosprávou ve formě opatření obecné povahy, nelze akceptovat, že by „kreativita“ architekta jakkoliv překročila limity dané zákony nebo nedodržela procesy dle zákonů.

Pokud jsou díla architektů rušena rozsudky soudů, pak se jedná nepochybně o závažné skutečnosti, které je nutné posuzovat i z hlediska základních ustanovení Profesního a etického řádu ČKA, a to mimo jiné ust. § 2, kde se požaduje: „*Architekt všemožně přispívá k šíření dobrého jména architektury a architektů*“ a ust. § 3 odst. 1, kde se požaduje „*Architekt odpovídá za odbornou úroveň výkonu svého povolání, zejména za odbornou úroveň dokumentů označených jeho razítkem a podpisem*“.

Rušení územních plánů obcí pro opakované a známé pochybení není jen porušením dobrého jména dle citovaného § 2, ale i porušením odborné úrovně výkonu autorizované osoby, architekta, dle citovaného ust. § 3 odst. 1. Protiprávně vytvořená díla jsou takto zdrojem velkého problému s dopadem do veřejné sféry a způsobují zastavení, někdy i miliardových, investičních projektů a nemožnost čerpání Evropských dotací.

Pokud tedy dochází k nedodržování právních předpisů, zde stavebního zákona, pak se jedná o závažné porušení ustanovení Profesního a etického řádu ČKA, a tedy na předmětnou věc dopadá Disciplinární a smírčí řád ČKA.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Není pravda, že z uvedeného zahrnutí R43 do PÚR nic nevyplývá pro obec Chrudichromy. ÚP Chrudichromy v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje.

Zpracovatel územního plánu tedy nepřekročil stavební zákon a nedovozoval z vlastní libovůle cokoliv, co nemá oporu v zákoně. Stavební zákon umožňuje zařazení záměru nadmístního významu do územního plánu, aniž by tento záměr byl obsažen v zásadách územního rozvoje natož v případě, že zásady územního rozvoje platné nejsou.

Vymezení územní rezervy koridoru R43 bylo vypořádáno v odůvodnění návrhu ÚP Chrudichromy a bylo po veřejném projednání vypořádáno i u vyhodnocení připomínek. Nelze v odůvodnění návrhu ÚP vypustit údaje o R 43, neboť v návrhu ÚP řádně vymezené územní rezervy či záměry jsou odpovídajícím způsobem odůvodněny. Autorizované osoby postupovaly v souladu s platnou legislativou.

24. Text

Soulad s dokumentací vydanou krajem

Opatření obecné povahy "Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje", které bylo vydáno Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22. 9. 2011 usnesením č. 1552/11/Z25, bylo rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, který nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení, zrušeno.

Pro území obce Chrudichromy neexistuje územně plánovací dokumentace vydaná krajem ani žádná jiná platná nadřazena územně plánovací dokumentace.

v odůvodnění návrhu ÚP je nutné doplnit a opravit.

Odůvodnění:

Jedná se o neúplné konstatování. Schází podstatná část informace, a to jaké jsou dopady na území Chrudichromy a jak lze tedy pořizovat ÚP Chrudichromy.

Podstatné je, že návrh ÚP se nyní týká celého území Chrudichromy. Pro celé toto řešené území se tímto pořizuje nový ÚP. Nejedná se tedy o změnu ÚP, kde každá následující změna navazuje na schválený a platný ÚP a jej jen doplňuje.

U schvalování zcela nového ÚP se vše schvaluje zcela nově, tj. nadmístní záměry (s výjimkou těch, které kraj v ZÚR neřeší) se přebírají ze ZÚR a zpřesňují se. V případě neexistence platných ZÚR není tedy nic, co by se mohlo ze ZÚR přebírat.

Tedy návrh nového ÚP Chrudichromy musí jednoznačně konstatovat, že se pořizuje územní plán obce Chrudichromy, který nebude obsahovat nadmístní prvky, tedy ani např. komunikaci R43.

Pro zahrnutí R43 do nového ÚP Chrudichromy nelze uplatnit ani ust. § 43 odst. 1 in fine, které zní „*Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.*“ Zastupitelstvo JMK dne 28. 2. 2013 schválilo Zadání ZÚR (tzv. 3. pokus o ZÚR po předchozích dvou fiaskách) a zde je schváleno, že v ZÚR jsou řešeny i koridory dopravy, včetně koridoru R43. Tím si zastupitelstvo JMK vyhradilo, že záležitost nadmístního významu známá jako koridor R43 bude řešen v ZÚR, a tedy krajský úřad nemůže postupovat proti usnesení zastupitelstva kraje a vydat stanovisko povolující, aby koridor R43 byl řešen jinde než v ZÚR, tj. např. v územním plánu Chrudichromy. Navíc je nepochybné, že R43 může mít významné negativní vlivy mimo území Chrudichromy, tedy možnost existence těchto negativních vlivů nelze vyloučit na základě současného stavu projednání koridoru R43 (viz zrušení ZÚR, které nastalo i kvůli pochybení v posouzení kumulativních a synergických vlivů od páteří dopravní sítě - včetně R43 - v SEA). Tedy SEA ke 2. pokusu o ZÚR JMK, která se stala jednou z příčin zrušujícího rozsudku Nejvyššího správního soudu, není dokumentem, který by mohl použít jakkoliv ve státní správě a samosprávě k dokládání absence negativních vlivů přesahujících hranice obce Chrudichromy.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Územní plán Chrudichromy může dle § 43 odst. 1 stavebního zákona obsahovat záležitosti nadmístního významu, schválení zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje Zastupitelstvem Jihomoravského kraje na této skutečnosti nic nemění. Výklad stavebního zákona prezentovaný v připomínce zjevně nekoresponduje s úmyslem zákonodárce, jenž zahrnutí nadmístních záměrů do územních plánů bez jejich opory v zásadách územního rozvoje umožnil, přičemž za zásady územního rozvoje považoval opatření obecné povahy takto nazvané, nikoliv zahájení jeho pořizování. Vyjádření zde uvedené upřesňuje výše uvedený mylný názor, ale neřeší podstatu připomínky.

Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „zpracovatel ÚP nesmí zahrnout do ÚP koridor nadmístního prvku, a to ani ve formě územní rezervy“. Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „územní rezerva pro nadmístní prvek musí být schválena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. ZÚR, aby mohla být přenášena do územních plánů“. Naopak, ve stavebním zákoně je výslovně uvedeno (§ 43, odst. 1) - záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

25. Na str. 5 v Odůvodnění je chybný text:

Z širších územních vztahů nevyplývají žádné skutečnosti, které by měly dopad na zpracování územního plánu, s výjimkou požadavků na koordinaci technické a dopravní infrastruktury a požadavků návaznosti prvků ÚSES.

Odůvodnění:

Požadavky na technickou a dopravní infrastrukturu lze řešit pouze v návaznosti na platné ZÚR kraje. ZÚR však neexistují, tedy nelze ani R43 ani jiný nový nadmístní prvek zahrnovat do ÚP Chrudichromy.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Územní plán Chrudichromy může dle § 43 odst. 1 stavebního zákona obsahovat záležitosti nadmístního významu. Výklad stavebního zákona prezentovaný v připomínce zjevně nekoresponduje s úmyslem zákonodárce, jenž zahrnutí nadmístních záměrů do územních plánů bez jejich opory v zásadách územního rozvoje umožnil. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů, přesahujících hranice obce nevyloučí.

Text týkající se širších územních vztahů je v pořádku a zůstane zachován v odůvodnění ÚP.

26. Na str. 6 v Odůvodnění je chybný odkaz na R43 a VVTL v kontextu ÚAP ORP Boskovice:

- Řešení slabých stránek a hrozeb

- území se střední ekologickou stabilitou
- chybějící rekreační a turistická infrastruktura
- nedostatečná likvidace odpadních vod
- negativní vlivy z výrobních a zemědělských areálů na obytné prostředí
- riziko emisí a hluku z dopravy
- nízký podíl vodních ploch v krajině
- koridor R43, koridor VVTL plynovodu
- poddolované území zasahující do zastavěného území obce

Odůvodnění:

ÚAP ORP Boskovice mohou obsahovat pouze místní záměry v obcích. Nadmístní záměry musí mít oporu v platných ZÚR JMK.

ZÚR JMK však neexistují.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Stavební zákon umožňuje zařazení záměru nadmístního významu do územního plánu, aniž by tento záměr byl obsažen v zásadách územního rozvoje natož v případě, že zásady územního rozvoje platné nejsou.

Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „zpracovatel ÚP nesmí zahrnout do ÚP koridor nadmístního prvku, a to ani ve formě územní rezervy“. Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „územní rezerva pro nadmístní prvek musí být schválena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. ZÚR, aby mohla být přenášena do územních plánů. Naopak, ve stavebním zákoně je výslovně uvedeno (§ 43, odst. 1) - záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

Nadmístní prvky vyplývají z platné PÚR, územně analytických podkladů (ÚAP) ORP Boskovice a ÚAP Jihomoravského kraje a § 43 odst. 1 stavebního zákona. Dále je třeba respektovat stanovisko Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu, Generel dopravy Jihomoravského kraje – 2006 a z hlediska návaznosti sousedního kraje Zásady územního rozvoje Pardubického kraje a Olomouckého kraje. Nadmístní prvky jsou podpořeny rovněž stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OÚPSŘ dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

Pořizovatel není oprávněn zpochybňovat stanoviska nadřazeného orgánu i stanoviska ostatních dotčených orgánů, pokud nemá závažné konkrétní důvody ke konfrontaci.

Text týkající se R43 a VVTL plynovodu P10 (plynovod přepravní soustavy) zůstane v odůvodnění ÚP zachován. Podrobnější vyhodnocení - viz vyhodnocení připomínky č. 6.

27. V Návrhu i v Odůvodnění je nutné odstranit všechny odkazy na koridor R43 či rezervu pro tento koridor

Odůvodnění:

Vymezení koridoru R43 v PÚR dle písemného stanoviska MMR „nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území.“ A protože podle MMR je i záměr R43 „vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny“, pak nelze ani v procesu pořizování ÚP Chrudichromy spekulovat o tom, kudy povede nebo nepovede R43.

Stejný problém byl řešen v Brně v kontextu problému jak dál pořizovat nový ÚP Brna a zastupitelstvo Brna na svém prosincovém zasedání přijalo usnesení o pozastavení procesu pořizování ÚP Brna.

V případě nového ÚP Chrudichromy nelze jednat odlišně. Proces pořizování nového ÚP Chrudichromy musí být buďto také pozastaven nebo návrh nového ÚP musí jednoznačně konstatovat, že v tomto novém ÚP nejsou zahrnuty nadmístní prvky, které jsou řešeny v ZÚR JMK a pro ostatní nadmístní prvky si napřed pořizovatel ÚP Chrudichromy musí opatřit explicitně formulované stanovisko krajského úřadu, že jsou vyloučeny pro každý z těchto záměrů „významné negativní vlivů přesahujících hranice obce“.

Předpoklad o tom, že R43 využije trasu budovanou **ve 40. letech minulého století** je zcela absurdní. V odůvodnění OOP nesmí být žádná tvrzení o nějaké pravděpodobnosti. Jedná se o akt, který podléhá správnímu řádu a zde lze vycházet pouze ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

K vymezení územní rezervy pro dopravní infrastrukturu nadmístního významu v územním plánu Chrudichromy došlo v souladu se stavebním zákonem, jež zahrnováním záměrů nadmístního významu do územního plánu umožňuje i v případě, že záměr není vymezen v zásadách územního rozvoje.

Dle § 43 odst. 1 stavebního zákona lze v územním plánu vymezovat záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí. Vymezení územní rezervy v územním plánu Chrudichromy je v souladu

s platnou PÚR (v době podání bylo v souladu s PÚR ČR 2008), v souladu s aktuálními územně analytickými podklady ORP Boskovice a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje a stanovisky dotčených orgánů a ostatních subjektů.

Dle § 43 odst. 1 SZ: Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen „urbanistická koncepce“), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury, vymezení zastavěného území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen „plocha přestavby“) pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevykloučí.

Z výše uvedeného vyplývá, že text týkající se územní rezervy pro R43 zůstane v ÚP zachován.

Návrh ÚP Chrudichromy obsahuje koridor územní rezervy pro záměr R43, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit, viz § 36 odst. 1 stavebního zákona. Územní rezerva není koridorem, v němž by bez dalšího mohlo dojít k realizaci prověřovaného záměru. V územní rezervě jsou zároveň zakázány změny v území, které by mohly prověřované využití znemožnit nebo podstatně ztížit.

28. Požaduje se respektovat existující podklady, a to s respektováním mandátu zpracovatele ÚP obce. Požaduje se do návrhu ÚP doplnit text, že z nadmístní prvky posuzované v existujících podkladech nejsou zaneseny do ÚP Chrudichromy, a to ani ve formě územních rezerv, pouze na základě územně plánovacích podkladů (včetně ÚAP), ale pouze na základě ZÚR JMK.

Odůvodnění:

Zpracovatel ÚP nesmí překračovat svůj mandát a řešit nadmístní prvky, které se řeší v připravovaných ZÚR JMK, a to řada z nich ve variantách. Zpracovatel ÚP nesmí předjímat jakékoliv řešení nadmístních prvků, a to ani v situaci, kdyby se dostal do politického tlaku nebo kdyby úředníci krajského úřadu vyslovovali preference pro určitou variantu. Zpracovatel ÚP je autorizovaná osoba, která musí ctít platné zákony, tedy i musí plně ctít stavební zákon a autorizační zákon. Postup v rozporu se zákonem je porušením i Profesního a etického řádu České komory architektů (ČKA) a jeho porušení spadá i pod dikci Disciplinárního a smířčího řádu ČKA, a to i s možným dopadem řízení před stavovským soudem a odebrání autorizace.

Zpracovatel ÚP Chrudichromy tedy nesmí zahrnout do ÚP Chrudichromy koridor R43, a to ani ve formě územní rezervy. Lze dodat, že územní rezerva pro nadmístní prvek musí být schválena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. ZÚR, aby mohla být přenášena do ÚP obcí. V ÚP obcí lze schvalovat územní rezervy pouze pro místní prvky.

Současně však zpracovatel musí znát existující autorizované studie a projekty, s kterými pracuje i kraj při pořizování ZÚR. Specificky poukazujeme na studie týkající R43 a dopravní infrastruktury JMK. Všechny tyto studie má k dispozici nadřízený orgán územního plánování, který je povinen je zpracovatelům ÚP obcí poskytnout.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

K možnému postupu obce za situace, kdy byly zrušeny nadřazené zásady územního rozvoje, se vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 20. 4. 2011, č. j. 6 Ao 2/2011 – 27, podle kterého „obec přece nemůže jednoznačným způsobem napláňovat vedení koridoru takovéto silnice, aniž by měla najisto postaveno, kudy uvedená silnice povede. Odpůrce v takovém případě mohl postupovat tak, že předpokládané území, které by mohlo být v budoucnu

zasaženo plánovanou výstavbou rychlostní silnice, mohl zařadit do územních rezerv, což sám ve svém vyjádření připouští jako jednu z možných variant.“

Z právní úpravy a navazující judikatury bez jakýchkoli pochyb dle Nejvyššího správního soudu vyplývá, viz např. rozsudek NSS č.j. 4 As 261/2014-70, bod 48, že mezi dokumenty regulující územní plánování na určitém území je vztah hierarchie, není však pravdou, že tato hierarchie platí pouze mezi nejbližšími úrovněmi, tj. pouze mezi politikou územního rozvoje a zásadami územního rozvoje na jedné straně a mezi zásadami územního rozvoje a územním plánem na straně druhé. Naopak, návrh Územního plánu musí vycházet z politiky územního rozvoje a zohlednit skutečnost, že je zvažován koridor rychlostní silnice na území obce Chrudichromy. Ostatně o tom, že má v tomto směru ohledně koridoru územní rezervy rychlostní silnice respektovat politiku územního rozvoje, byl pořizovatel informován Ministerstvem dopravy jako ústředním orgánem státní správy ve věcech dopravy.

Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. V PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 (v době podání připomínek - PÚR ČR 2008 - vymezení R43 Brno – Svitavy/Moravská Třebová - E 461) je jasně uveden koridor kapacitní silnice R43 s vymezením Brno – Moravská Třebová (E 461), s důvody vymezení - provázání silničních tahů D1 a R35 a zkvalitnění silničního spojení Brno – Moravská Třebová. Účelem vymezení koridorů dopravy v politice územního rozvoje je ochrana ploch pro umístění např. pozemních komunikací, drah, vodních cest a letišť, které mají vliv na rozvoj území České republiky, svým významem přesahují území jednoho kraje a umožní propojení základní sítě dopravních cest na území České republiky a se sousedními státy.

Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

Stavební zákon ani jeho prováděcí vyhlášky nezakazují, aby při zpracování územního plánu bylo přihlédnuto i k jiným podkladům kromě politiky územního rozvoje a zásad územního rozvoje.

Návrh ÚP Chrudichromy, obsahující ve výroku a odůvodnění skutečnosti týkající se plánované rychlostní silnice R43 je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č. 1, v souladu s aktuálními územně analytickými podklady území ORP Boskovice a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje, v souladu s účinným zněním stavebního zákona a je rovněž aprobován stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Územně plánovací podklady slouží dle dikce stavebního zákona (§ 25) jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace. Zpracovatel územního plánu nepřekročil svůj mandát, při zpracování návrhu územního plánu postupoval v souladu se stavebním zákonem.

Koridor pro silnici R 43 obsažené v předloženém návrhu Územního plánu je vymezen jako územní rezerva. S ohledem na ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona lze v územním plánu vymezovat záležitosti nadmístního významu, jež nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona nevyloučí. S ohledem na ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona lze také dodat, že územní rezervy nejsou předmětem posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území ani na životní prostředí, neboť neumožňují realizaci záměrů v nich obsažených, ale pouze ukládají jejich prověření. Zároveň územní rezervy blokují využití území pouze v omezeném rozsahu, a to pro jevy, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit.

Koridor pro možné budoucí vedení rychlostní silnice spojující Brno a Moravskou Třebovou označený v platné politice územního rozvoje jako R 43 je vymezen jako územní rezerva, za účelem ochrany území před změnami, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či

znemožnit v případě, že dalším prověřením bude potvrzena jejich potřebnost a upřesněny případné plošné nároky. Vymezení územních rezerv naplňuje smysl a účel stavebního zákona, jímž je dle § 18 odst. 1 vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území a dle § 19 odst. 1 písm. c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území. Předpoklady, z nichž Spolek při koncipování připomínky vychází, neodpovídají účinné právní úpravě, neboť přijetím zákona č. 350/2012 Sb., došlo k novelizaci zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, která mj. umožnila v územních plánech vymezovat záležitosti nadmístního významu, viz § 43 odst. 1 stavebního zákona. Je to logická analogie s ustanovením § 36 SZ, který dle odst. 1 umožňuje, aby záležitosti týkající se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje, mohly být součástí zásad územního rozvoje, pokud to ministerstvo ve svém stanovisku nevyloučí.

Návrh Územního plánu Chrudichromy obsahující koridor územní rezervy pro záměr R43 je tedy v souladu s platnými právními předpisy a jejich výkladem poskytnutým Nejvyšším správním soudem v recentní judikatuře.

Zpracovatel nepřekročil svůj mandát, při zpracování návrhu územního plánu postupoval v souladu se stavebním zákonem. Požadavek obsažený v této připomínce podatele neodpovídá stávajícímu platnému a účinnému znění stavebního zákona a je tudíž zcela nedůvodný a nepodložený.

Stavební zákon umožňuje zařazení záměru nadmístního významu do územního plánu, aniž by tento záměr byl obsažen v zásadách územního rozvoje natož v případě, že zásady územního rozvoje platné nejsou.

Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „zpracovatel ÚP nesmí zahrnout do ÚP koridor nadmístního prvku, a to ani ve formě územní rezervy“. Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „územní rezerva pro nadmístní prvek musí být schválena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. ZÚR, aby mohla být přenášena do územních plánů. Naopak, ve stavebním zákoně je výslovně uvedeno (§ 43, odst. 1) - záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

Nadmístní prvky vyplývají z platné PÚR, územně analytických podkladů (ÚAP) ORP Boskovice a ÚAP Jihomoravského kraje a § 43 odst. 1 stavebního zákona. Dále je třeba respektovat stanovisko Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu, Generel dopravy Jihomoravského kraje – 2006 a z hlediska návaznosti sousedního kraje Zásady územního rozvoje Pardubického kraje a Olomouckého kraje, vyjádření NET4GAS,s.r.o., Praha (P10) a ČR-Státní energetické inspekce, územního inspektorátu pro Jihomoravský kraj a Kraj vysočina, Brno (P10). Nadmístní prvky jsou podpořeny rovněž stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OÚPSŘ dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

29. Pořizování ÚP obce se smí provádět pouze na základě existující a platné nadřazené územně plánovací dokumentace a ne na základě záměrů kohokoliv, na základě rozpracované (a tedy právně neúčinné) nadřazené územně plánovací dokumentace či na základě PÚR bez ZÚR nebo pouze na základě ÚAP či jiných podkladů.

Zadání ÚP a Návrh ÚP musí být v souladu. Návrh Zadání ÚP musí být v okamžiku schvalování Zadání v souladu s právně účinnou nadřazenou územně plánovací dokumentací. Stejně tomu musí být při projednávání návrhu ÚP. V absenci ZÚR nelze předjímat nadmístní prvky a nelze ani do Zadání ÚP ani do návrhu ÚP zahrnovat koridor či rezervu koridoru R43.

Odůvodnění:

Z řady ustanovení stavebního zákona jednoznačně vyplývá, že mezi jednotlivými nástroji územního plánování, resp. stupni (druhy) územně plánovací dokumentace, platí princip

hierarchie, podle nějž může být obsahem určitého nástroje územního plánování (typu ÚPO) pouze to, co je v souladu s nadřazeným nástrojem územního plánování, resp. s nadřazenou ÚPO. Konkrétně lze odkázat na § 31 odst. 4, § 36 odst. 5 a § 51 odst. 2 stavebního zákona v platném znění.

Územní plán obce tedy musí být vždy v souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Každý nástroj územního plánování (stupeň ÚPO) má přitom zákonem jasně vymezený přípustný obsah (viz například § 32 odst. 1 d), § 36 odst. 1, § 43 odst. 1 a § 61 odst. 1 stavebního zákona, podrobněji pak přílohy č. 4, 7 a 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění). Z tohoto důvodu není možné mimo jiné záměry obecně vymezené v PÚR přímo přebírat do územních plánů obcí, bez toho aby byly nejprve vymezeny v ÚPD vydané krajem (tedy dle platné úpravy v ZÚR).

Platí-li výše uvedené zásady pro vydanou (platnou) územně plánovací dokumentaci, je samozřejmé, **že platí i pro veškeré dílčí dokumenty, vznikající při postupu pořizování každého z typů ÚPD.**

Na základě argumentu "a maiori ad minus", jakož i z obecných zásad právního státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy) a zákonnosti veškeré činnosti veřejné správy (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny, pro oblast veřejné správy obecně § 2 odst. 1 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu) nepochybně platí, že musí-li nějaký správní akt - výstup určité činnosti orgánů veřejné moci (například územní plán obce) splňovat určité zákonem stanovené požadavky (například soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací), pak tytéž požadavky musí splňovat i veškeré dílčí akty (výstupy), postupně vydávané v procesu pořizování takového aktu.

V případě územního plánu obce v této souvislosti stavební zákon výslovně stanoví, že v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací musí být návrh územního plánu (§ 51 odst. 2 písmo b) stavebního zákona).

Jestliže pak v § 50 odst. 1 stavební zákon stanoví, že návrh územního plánu je pořizován na základě schváleného zadání územního plánu, pak i z této formulace v kontextu výše uvedeného zcela jednoznačně vyplývá, že i zadání územního plánu musí být v souladu i **s době schvalování** Zadání ÚP s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

Pokud došlo k zmaření ZÚR JMK, pak došlo i k zmaření všech procesů, které se na zrušené ZÚR odvolávaly.

Při absenci právně účinných ZÚR to tedy znamená (viz i odůvodnění k výše uvedeným bodům), že v Návrhu ÚP obce Chrudichromy nemůže být vymezen ani nadmístní záměr R43 ani územní rezerva pro tento záměr.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Připomínka nemá oporu v platné a účinné právní úpravě. Stávající znění stavebního zákona umožňuje zařazení záměru nadmístního významu do územního plánu, aniž by tento záměr byl obsažen v zásadách územního rozvoje, natož v případě, že zásady územního rozvoje platné nejsou.

Nadmístní prvky vyplývají z platné PÚR, územně analytických podkladů ORP Boskovice a územně analytických podkladů Jihomoravského kraje a § 43 odst. 1 stavebního zákona. Dále je třeba respektovat stanovisko Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu, Generel dopravy Jihomoravského kraje – 2006 a z hlediska návaznosti sousedního kraje Zásady územního rozvoje Pardubického kraje a olomouckého kraje. Nadmístní prvky jsou podpořeny rovněž stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OÚPSŘ dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

Stavební zákon dále v § 44 odst. a) SZ umožňuje pořízení územního plánu z vlastního podnětu zastupitelstva obce.

Pořizovatel při aplikaci stavebního zákona vychází i z důvodové zprávy k zákonu č. 350/2012 Sb., ke změně ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona, v níž se uvádí cit.:

„Stavební zákon je založen na principu subsidiarity, tj. že se maximum rozhodování o změnách v území [viz § 2 odst. 1 písm. a) zákona] ponechává na těch úrovních veřejné správy, které mají pro toto rozhodování dostatečně informace s tím, že vládě je vyhrazeno řešení záležitostí republikového významu v politice územního rozvoje a krajům je vyhrazeno řešení záležitostí nadmístního významu v zásadách územního rozvoje. Tento princip však nebyl v zákoně dostatečně explicitně vyjádřen, což vyvolalo aplikační problémy a vyplynulo mj. také z rozsudků Nejvyššího správního soudu. Bez novely stavebního zákona je řešení problémů nadmístního významu [viz § 2 odst. 1 písm. h) zákona] - např. záměru silničního obchvatu dvou obcí, jiné dopravní nebo technické infrastruktury zasahující do území více obcí nebo občanského vybavení sloužícího několika obcím velmi časově a procesně náročné. Nejprve je rámec pro řešení nadmístních záměrů nebo problémů nutné upravit aktualizací zásad územního rozvoje, na jejím základě změnit územní plány dotčených obcí a teprve v souladu s nimi je pak možné zahájit přípravu pro územní řízení.

Novela tento neodůvodněně složitý procesní postup odstraňuje tím, že umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.“

Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního významu nerozporoval.

Návrh územního plánu je v souladu se schváleným zadáním ÚP a je v souladu se stavebním zákonem, platnou PÚR, územně analytickými podklady ORP Boskovice a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje a stanovisky dotčených orgánů a ostatních subjektů. Projektant respektoval kromě výše uvedeného i poznatky z vlastních průzkumů a rozborů.

30. Nebylo řádně provedeno posouzení SEA ani posouzení, zda toto posuzování má či nemá být provedeno.

Odůvodnění:

Krajský úřad vydal koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů k Návrhu zadání územního plánu Chrudichromy pod čj. JMK 23345/2013 ze dne 25. 03. 2013. V tomto stanovisku krajský úřad uvedl:

„Návrh zadání územního plánu Chrudichromy“ může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 uvedeného zákona, a je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení § 108 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě posouzení podle kritérií uvedených v příloze č. 8 tohoto zákona však odbor životního prostředí neuplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí. Vychází přitom z velikosti a charakteru obce a údajů v návrhu zadání. Návrh zadání uvádí, že nebudou vymezovány nové plochy výroby a skladování. Koridory pro dopravní a technickou infrastrukturu zařazené v Politice územního rozvoje 2008 (rychlostní silnice R43 a VVTL plynovod) budou vymezeny pouze jako plochy územní rezervy. Bude navržena koncepce odkanalizování obce a prověřena možnost nakládání s odpadními vodami v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací JmK, mj. i čistírna odpadních vod (od roku 2015). Výstavba čistírny odpadních vod je vnímána z hlediska ochrany životního prostředí a zdraví obyvatel veskrze kladně. Z výše uvedeného je patrné, že dle zadání nebudou v územním plánu navrhovány plochy či koridory s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů

územního plánu na životní prostředí."

Zákon nikde nedává možnost neprovést SEA, pokud se v Návrhu ÚP umísťuje územní rezerva.

Je možné dodat, že NSS zrušil rozsudkem tzv. 2. ZÚR JMK rozsudkem z června 2012. Jedním z klíčových důvodů pro zrušení ZÚR bylo chybné posouzení SEA (neposouzení kumulativních a synergetických vlivů pro dopravní infrastrukturu) a protiprávní zásah politických orgánů do územního plánování, a to specificky pro úsek R43. Lze citovat z rozsudku NSS, nicméně pro stručnost a srozumitelnost jistě postačí citovat z tiskového vyjádření NSS vydaného po rozsudku a zveřejněného na WEBU NSS:

"Po důkladném zvážení argumentace navrhovatelů i Jihomoravského kraje a po zhodnocení všech provedených důkazů a obsahu soudního spisu dospěl soud k závěru, že návrh je důvodný, a proto zrušil celé Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Jedním z nezbytných podkladů pro vydání zásad územního rozvoje je posouzení jejich vlivů na životní prostředí, včetně veřejného zdraví (tzv. posouzení SEA) a na území zařazená do soustavy NATURA 2000 (tzv. naturové hodnocení). V rámci tohoto procesu je nutno posoudit i synergetické a kumulativní vlivy záměrů obsažených v zásadách územního rozvoje. To znamená, že je třeba hodnotit vlivy nejen jednotlivých, izolovaně nahlížených záměrů, ale také souhrnný vliv vyvolaný vzájemným spolupůsobením několika záměrů vyskytujících se v území v blízké vzdálenosti. Jelikož zásady územního rozvoje jsou nejvyšším stupněm územně plánovací dokumentace, mají strategický charakter a jejich obsahem je závazné stanovení dopravních koridorů v řešeném území, je třeba klást velký důraz na posouzení kumulativních a synergetických vlivů právě v této fázi územního plánování, protože pouze na této úrovni lze zvažovat různé varianty jednotlivých koridorů. Vyhodnocení kumulativních a synergetických vlivů plní významnou preventivní funkci ve vztahu k zamezení vzniku nepříznivých dopadů na území a zanedbání této funkce na úrovni zásad územního rozvoje nemůže být uspokojivě nahrazeno následnými kompenzačními či nápravnými opatřeními.

Nejvyšší správní soud zjistil, že v posouzení SEA i v naturovém hodnocení jsou kumulativní a synergetické vlivy záměrů (dopravních koridorů) pouze pojmenovány, ale nebylo provedeno hodnocení jejich významnosti a především pak existence kumulativních a synergetických vlivů nebyla zohledněna při výběru variant jednotlivých dopravních koridorů.

Význam posouzení kumulativních a synergetických vlivů na životní prostředí lze nejlépe demonstrovat na příkladu oblasti Troubsko - Ostopovice – Brno - Bosonohy, v níž se sbíhají tři dopravní koridory: koridor rychlostní silnice R43, koridor zahrnující rozšíření dálnice D1 na šestipruhovému uspořádání a koridor tzv. jihozápadní tangenty. Každý z těchto tří dopravních koridorů byl navržen v několika variantách, a nabízelo se tak několik variant kumulace dopravních koridorů (např. vyústění rychlostní silnice R43 u Ostrovačic, nikoliv u Bosonoh, nebo upuštění od záměru jihozápadní tangenty či od záměru zkapacitnění dálnice 01). Při výběru variant těchto dopravních koridorů ovšem Krajský úřad Jihomoravského kraje nezohlednil, jaké kumulativní a synergetické vlivy na životní prostředí vyvolá výběr té které varianty. Soud dospěl k závěru, že nebylo provedeno posouzení kumulativních a synergetických vlivů v dostatečném rozsahu, a proto je třeba považovat posouzení SEA za neúplné.

Odstranění výše uvedeného nedostatku posouzení SEA měl zajistit krajský úřad, který si posouzení objednal, a dále na něj mělo upozornit Ministerstvo životního prostředí. Ministerstvo však i přes tento zásadní nedostatek vydalo kladné stanovisko k návrhu zásad územního rozvoje. Soud proto konstatoval, že stanovisko Ministerstva životního prostředí a i samotné zásady územního rozvoje vychází z nedostatečně zjištěného skutkového stavu. Tato zásadní procesní vada se vztahuje k zásadám územního rozvoje jako celku, protože systém páteřních dopravních komunikací nelze odtrhnout od ostatního obsahu zásad (rozvojových oblastí, rozvojových os, specifických oblastí atd.). Soud proto zrušil celé Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Nezákonný byl dle soudu i postup při výběru varianty dopravního koridoru rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Černá Hora. V rámci posouzení vlivů zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj území byla v uvedeném úseku dopravního koridoru silnice R43 nejlépe hodnocena varianta „Malhostovická“ a „Optimalizovaná MŽP“. Varianta „Malhostovická“ pak byla společně s variantou „Německou“ hodnocena příznivěji než ostatní z hlediska dopravně inženýrských kritérií a předpokládaných vlivů na obyvatelstvo, veřejné zdraví a ostatní složky životního prostředí. Jako nejvýhodnější se tedy jevila varianta „Malhostovická“, nicméně krajský úřad na základě doporučení zastupitelstva zvolil sledování koridoru ve variantě „Německé“. Výběr variant koridorů nelze dle názoru soudu opírat o rozhodnutí politického tělesa (zastupitelstva kraje). Stavební zákon předpokládá, že výběr variant se provádí výlučně na základě odborných kritérií." (zvýraznění doplněno).

Posouzení SEA tedy absentuje a nelze v řízení o návrhu ÚP Chrudichromy pokračovat.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Územní plán Chrudichromy není ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb. koncepcí, jež by vždy a bez dalšího podléhala posouzení vlivů na životní prostředí, neboť se jedná o koncepci dotčeného území obvodu pouze jedné obce. Vzhledem k tomu, že se zjišťovací řízení dle § 10d zákona č. 100/2001 Sb. pro procesy podle SZ nepoužije, o pořízení či nepořízení vyhodnocení vlivů na životní prostředí rozhodne krajský úřad uložením či neuložením požadavku na pořízení vyhodnocení vlivů na životní prostředí, resp. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, ve stanovisku k návrhu Zadání územního plánu dle § 47 odst. 3 SZ. V případě ÚP Chrudichromy nebyl požadavek na pořízení vyhodnocení vlivů na životní prostředí, resp. na udržitelný rozvoj území, ve stanovisku uložen, nebylo tedy povinností pořizovatele uvedená vyhodnocení návrhu územního plánu Chrudichromy pořídit.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP tedy nepožadoval v rámci projednání návrhu zadání ÚP Chrudichromy vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

S ohledem na ustanovení § 36 odst. 1 SZ ovšem územní rezervy nejsou předmětem posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území ani na životní prostředí, neboť neumožňují realizaci záměrů v nich obsažených bez předchozí změny územního plánu měnící jejich status. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit.

V PÚR ČR 2008 byl v době, kdy se projednával návrh zadání ÚP i návrh ÚP stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch, případně územní rezervou a to ve smyslu čl. 138 – Úkoly územního plánování pro VVTL plynovod DN 700 PN 63 (P10) vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160).

V platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou pro P10 - plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160 a čl. 138). Důvodem vymezení je zabezpečení koridoru pro posílení vnitrostátní trasy pro přepravu plynu (Hrušky-Příbor), procházející územím více krajů. Podkladem pro vymezení trasy jsou ÚAP Jihomoravského kraje a ÚAP ORP Boskovice, vyjádření NET4GAS,s.r.o., Praha a ČR-Státní energetické inspekce, územního inspektorátu pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina Brno. Šířka koridoru je 400 m. Vymezení je totožné s bezpečnostním pásmem stávajícího plynovodu, které činí 200 m na obě strany trasy. V této ploše lze umístit liniové vedení nového plynovodu v poloze, která nejlépe vyhovuje místním podmínkám včetně souvisejících staveb nezbytných k zajištění funkceschopnosti liniového vedení. Využití plochy koridoru nesmí znemožnit umístění liniové stavby. V Zadání ÚP bylo požadováno prověřit a zpřesnit koridor územní rezervy pro trasu VVTL plynovodu DN 700

Kralice - Bezměrov v š. 400 m. S ohledem na to, že trasa plánovaného plynovodu je polohově stabilizována a na území sousedních obcí (Boskovice, Skalice nad Svitavou) jsou navazující úseky trasy chráněny navrženým koridorem, je v ÚP Chrudichromy ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem. Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP nepožadoval ani v rámci projednání návrhu ÚP Chrudichromy vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

31. Chybně provedené odůvodnění.

Odůvodnění:

Jak je výše doloženo došlo v řadě případů k nesprávnému odůvodnění. To je základním pochybením.

Lze citovat z autoritativního dokumentu, prezentace Ing. Sklenáře z MMR, zveřejněné na WEBu MMR, který jasně uvádí:

Rozsudek NSS 1 Ao 3/2008-136

·V odůvodnění opatření obecné povahy je nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů (§ 68 odst. 3 a § 174 odst. 1 správního řádu z roku 2004). Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost. !!! t.zn. zrušení...!!!

Projednávání je tedy zmařeno.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Odůvodnění návrhu územního plánu Chrudichromy bylo provedeno v souladu s platnou legislativou a je přehledné a srozumitelné.

Podle § 43 odst. 4 SZ - územní plán se vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu. Podle § 43 odst. 6 SZ - náležitosti obsahu územního plánu a obecné požadavky na využívání území stanoví prováděcí právní předpis. Tím je vyhláška č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Příloha č. 7 této vyhlášky stanoví obsah odůvodnění územního plánu. Textová část odůvodnění obsahuje kapitoly, které jsou v souladu s touto přílohou č. 7.

V textu odůvodnění návrhu ÚP Chrudichromy předloženého ke společnému jednání a jednání dle § 50 odst. 3 SZ pořizovatel neshledal vady uváděné v připomínce podatele.

ÚP Chrudichromy je ve svém odůvodnění v souladu se správním řádem a stavebním zákonem, jakož i jeho prováděcími předpisy.

ÚP Chrudichromy vytváří předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. V ÚP Chrudichromy jsou ve veřejném zájmu chráněny a rozvíjeny přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví a v jeho obsahu nelze nalézt prvky libovůle a diskriminace, a šetří práva osob, na něž jako veřejnoprávní regulace dopadá.

32. Po zrušení ZÚR JMK soudem a po zrušení R43 soudem bylo nutné nově schválit Zadání ÚP.

Odůvodnění:

Zadání bylo schvalováno za doložené protiprávní situace, kdy Krajský úřad JMK a úřad územního plánování Městského úřadu Boskovice chybně tvrdili občanům a uváděli je v omyl ve věci koridoru R43.

Pro doložení rozporu, ke kterému došlo při pořizování ÚP Chrudichromy a jeho změn lze uvést:

Koridor (viz definice v § 2 odst. 1 písmo i stavebního zákona) komunikace R43 je nadmístním prvkem ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písmo h) cit. zákona, který musí být schválen nadřazené územně plánovací dokumentaci, tedy do konce roku 2006 v ÚP velkého územního celku (VÚC) a od roku 2007 v Zásadách územního rozvoje.

ÚP Chrudichromy byl schválen, tj. v době platnosti ÚP VÚC Brněnské sídelní regionální aglomerace (BSRA), který zahrnoval i obec Chrudichromy.

Jak bylo opakovaně uvedeno v rozsudcích Nejvyššího správního soudu, kterým byl zrušen koridor v ÚP města Brna (rozsudek ze dne 27. 5. 2010, č.j. 9 Ao 1/2010 - 84), v ÚP Drásova (rozsudek ze dne 20.4.2011, č.j. 6 Ao 1/2011 - 74) a ÚP Malhostovic (rozsudek ze dne 10.5.2011, č.j. 2 Ao 2/2011 - 159), nebylo možné zahrnout koridor pro R43 do ÚP Chrudichromy na základě ÚP VÚC BSRA, protože zde koridor R43 nebyl závazně schválen a bez závazného schválení R43 jako nadmístního prvku, R43 nesměla být schválena v ÚP obcí.

Žádný schválený koridor R43 tedy neexistoval v době schvalování ÚP Chrudichromy.

Žádný schválený koridor R43 tedy neexistuje ani nyní, a to i proto, že krajský územní plán (Zásady územního rozvoje JMK) zrušil v červnu 2012 rozsudkem Nejvyšší správní soud. Zásady územního rozvoje mají zpřesňovat koridory z PÚR. Protože ZÚR neexistují, neexistuje ani „upřesněný koridor rychlostní silnice R43“

Zadání ÚP Chrudichromy takto zcela nesprávně obsahovalo text:

Z Politiky územního rozvoje České republiky (dále jen „PÚR ČR“), schválené vládou 20. 7. 2009, vyplývá pro územní plán Všechnovice dotčení řešeného území koridorem kapacitní silnice R43. ÚP navrhne plochy pro protihluková opatření a izolační zeleň vůči zastavěnému území obce. V současnosti probíhá projednání posouzení EIA třech variant řešení vedení R43. Stále je počítáno s původním koridorem R43 (viz. platný ÚPO Všechnovice).

Po uvedených rozsudcích NSS je zjevné, že Zadání ÚP Chrudichromy bylo zatíženo protiprávními prvky, zejména ve věci R43. Rozsudky NSS jsou bez dalšího závazné pro státní správu. Státní správa k dnešnímu dni si je plně vědoma svých pochybení ve věci R43. Nelze toto ale zakamuflovat tak, že pořizovatel, zpracovatel a dotčené orgány státní správy budou bez zapojení občanů a obce „konzultovat“ a dojde k pořizování Návrhu ÚP, který je podstatně odlišný od Zadání. Podmínka souladu Návrhu Zadání a Návrhu je principem pro pořizování územně plánovací dokumentace.

Nebylo tedy možné ignorovat podstatnou změnu vzniklou rozsudky NSS a nebylo možné „tiše“ nahradit návrhovou plochu pro koridor R43 územní rezervou pro R43. Protože se jedná se nepochybně o podstatnou změnu, bylo nutné Zadání znova projednat.

Nové projednání zadání nenastalo. Projednávání je tedy zmařeno.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Skutečnost, že jsou zrušeny Zásady územního rozvoje (ZÚR) Jihomoravského kraje (JMK), neznamená, že v územních plánech nebudou řešeny nadmístní prvky. Jejich ignorace by naopak v budoucnu tak zkomplikovala dané území, že by bylo neřešitelné. Nadmístní prvky vyplývají z platné politiky územního rozvoje (PÚR), územně analytických podkladů ORP Boskovice a územně analytických podkladů Jihomoravského kraje a § 43 odst. 1 SZ. Dále je třeba respektovat stanovisko Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu, Generel dopravy Jihomoravského kraje – 2006 a z hlediska návaznosti sousedního kraje Zásady územního rozvoje Pardubického kraje a Olomouckého kraje. Nadmístní prvky jsou podpořeny rovněž stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OÚPSŘ dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

Z žádného § stavebního zákona nevyplývá, že po zrušení ZÚR JMK se má znovu schválit zadání, a proto nedošlo tedy ke zmaření projednávání. Územní rezerva pro koridor R43 nebyla v ÚP Chrudichromy vymezena na základě ZÚR JMK, ale v souladu s platnou PÚR především na základě územně analytických podkladů ORP Boskovice a územně analytických podkladů Jihomoravského kraje.

Text pod nadpisem: „Zadání ÚP Chrudichromy takto zcela nesprávně obsahovalo text“: Z Politiky územního rozvoje..... územní plán Všechnovice....., návrh zadání ÚP Chrudichromy vůbec neobsahoval. Pořizovatel vyhodnotil zmínku o „Všechnovicích“ jako chybu vzniklou díky hromadné výrobě připomínek Spolku, které jsou podávány k územním plánům obcí, které se záměrem R43 zabývají.

33. Porušení zákona pořizovatelem a uvádění Zastupitelstva obce v omyl.

Odůvodnění:

Pořizovatel, tj. Městský úřad Boskovice, nese odpovědnost za dodržování zákona při pořizování a projednávání Zadání i Návrhu ÚP. Jak je doloženo výše v řadě případů došlo k právním pochybením a veřejně projednávaný návrh neměl být do veřejného projednávání ani předložen. Úřad územního plánování měl vyhodnotit, že k této situaci došlo a měl zjednat nápravu. Jedna z možností je, že měl Zastupitelstvu obce Chrudichromy předložit návrh na zamítnutí chybně vypracované územně plánovací dokumentace.

Návrh na zamítnutí

SZ § 53 odst. 6

- Dojde-li pořizovatel v průběhu řízení k závěru, že je návrh územního plánu v rozporu se zákonem nebo s požadavky uvedenými v § 53 odst. 4 (soulad s PÚR, ÚPD vydanou krajem, cíli a úkoly územního plánování, požadavky SZ, prováděcích předpisů, zvláštních právních předpisů), předloží návrh na jeho zamítnutí.

Toto se doposud nestalo, ale stát se má.

Pokud se to nestane, hrozí, že dojde k uvedení Zastupitelstva obce Chrudichromy v omyl a hrozí vznik škody velkého rozsahu se všemi právními důsledky.

Zastupitelstvo obce totiž nedisponuje odbornými znalostmi profesionála na územní plánování. Přesto zákon na zastupitele (a dnes již podle ustálené judikatury na jednotlivé zastupitele) klade povinnost prověřit níže popsany soulad.

Vydání územního plánu (1)

SZ § 6 odst. 5 písmo c), § 54 odst. 1 a 2, SŘ § 173 odst. 1

- Pořizovatel předkládá zastupitelstvu příslušné obce návrh na vydání ÚP s jeho odůvodněním.
- Zastupitelstvo obce vydává ÚP v samostatné působnosti]
- Zastupitelstvo obce vydá ÚP po ověření, že není v rozporu s PÚR, s ÚPD vydanou krajem nebo výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu (orgánu územního plánování).

Zastupitelé jsou tedy právně odpovědní za zvednutí ruky pro územní plán, a to se všemi důsledky.

Zastupitelé podle zákona mají následující možnosti

Vydání územního plánu (2)

SZ § 54 odst. 3

- V případě, že zastupitelstvo obce nesouhlasí s předloženým návrhem územního plánu nebo s výsledky jeho projednání, vrátí předložený návrh pořizovateli se svými pokyny k úpravě a novému projednání nebo jej zamítne.

Vzhledem k nesprávnému zahrnutí rezervy pro R43 do ÚP Chrudichromy je tedy správným postupem buď nový ÚP zamítnout, nebo, což je zřejmě pragmatičtější vrátit návrh ÚP k úpravě, tj. Úplnému vypuštění rezervy pro R43 i všech odkazů na R43 ve výrokové části i v Odůvodnění (textové i grafické části).

Připomínce nebylo vyhověno.**Odůvodnění:**

Pořizovatel neuvedl zastupitelstvo obce Chrudichromy v omyl při pořizování a projednávání návrhu zadání ÚP i návrhu územního plánu Chrudichromy, obsahujícího vymezení územní rezervy pro dopravní infrastrukturu nadmístního významu (silnici R 43). Záměry nadmístního významu lze v územním plánu dle platné a účinné právní úpravy vymežit (§ 43 odst. 1 SZ). Pořizovatel dodržoval zákonnost procesu pořizování v rámci projednání návrhu zadání i návrhu ÚP, a proto není důvod z návrhu ÚP vypustit rezervu pro R 43 i všechny odkazy na ni. Pořizovatel považuje za nutné zmínit, že v rámci celého procesu využívá výhradně zákonné nástroje územního plánování (územně plánovací podklady ORP Boskovice a územně plánovací podklady Jihomoravského kraje) a platnou politiku územního rozvoje.

Určený zastupitel a starosta obce Chrudichromy Pavel Holub o procesu projednání návrhu Územního plánu Chrudichromy průběžně informoval i zastupitelstvo obce Chrudichromy.

V § 54 odst. 2 stavebního zákona je také uvedeno: Zastupitelstvo obce vydá územní plán po ověření, že není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nebo s výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu. Proto také nemůže dojít k uvedení zastupitelstva obce Chrudichromy v omyl.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že obec je povinna ve svém ÚP respektovat PÚR ČR a podklady upřesňující a koordinující územní vymezení záměru (ÚAP, ÚP navazujících obcí, popř. podklady poskytnuté dotčeným orgánem).

- V souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona (SZ) byly uplatněny k návrhu ÚP Chrudichromy připomínky **Reditelství silnic a dálnic ČR, oddělení koncepce a ÚP Morava, Brno:**

Na základě oznámení o veřejném projednání návrhu územního plánu Chrudichromy máme jako majetkový správce silnic I. třídy a dálnic podle stavebního zákona § 52 odst. 3 následující připomínku:

K navrženému lokálnímu biocentru Zadní Díly, které je zakresleno uvnitř koridoru územní rezervy pro umístění stavby R43, požadujeme do textové části ÚPD zapracovat tento text:

„Střet koridoru územní rezervy pro R43 a navrženého lokálního biocentra LBC Zadní Díly bude řešen ve změně územního plánu, která převede koridor územní rezervy na návrhový koridor dopravní infrastruktury.“

Naše připomínky, které jsme uvedli ve spise č. j. 003188/11300/2014 dne 7. listopadu 2014, jsou v tomto stupni projednání předmětné ÚPD Chrudichromy zapracovány. Mimo výše uvedenou připomínku, nemáme k návrhu územního plánu Chrudichromy žádné připomínky.

Připomínce bylo vyhověno.**Odůvodnění:**

V projednávaném návrhu ÚP Chrudichromy (veřejné projednání) dochází ke střetu LBC Zadní díly a územní rezervy pro rychlostní silnici R43. Řešení uvedeného problému bylo navrženo tak, že využití LBC Zadní díly bude v režimu územní rezervy a jeho realizace bude podmíněna stabilizací trasy R43. Problém byl vyřešen na jednání dne 17. 3. 2016 na ŘSD ČR, Šumavská 33, Brno za účasti MD, ŘSD ČR, MěÚ Boskovice TOŽP - ochrany přírody a krajiny, MěÚ Boskovice Odboru výstavby a ÚP- pořizovatele, projektanta ÚP a obce Chrudichromy, a tímto řešením se mění i původní požadavek, že střet bude řešen ve změně územního plánu, která převede koridor územní rezervy na návrhový koridor dopravní infrastruktury.

- V souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona (SZ) byly uplatněny k návrhu ÚP Chrudichromy připomínky **NET4GAS,s.r.o., Praha:**

1. V řešeném území se nenacházejí žádné stávající sítě ve správě NET4GAS, s.r.o.

2. Dále potvrzujeme náš záměr liniové stavby trasy „VTL plynovod DN 700 PN 63 Kralice – Příbor (PS 102 Bezměrov)“ linie trasy připravovaného plynovodu je v přiložené situaci vyznačena čárkovanou čarou hnědé barvy.
3. Záměr liniové stavby je součástí Politiky územního rozvoje České republiky, část koridory a plochy technické infrastruktury - plynárenství. Záměr byl předán Krajskému úřadu - Jihomoravský kraj, příslušnému odboru územního plánování a stavebního řádu, ke zpracování do Zásad územního rozvoje, kde se nyní nachází ve stavu zapracovaném do aktuální dokumentace.
4. Pro vaši informaci uvádíme, že se jedná o ocelový plynovod, opatřený proti korozi, tovární polyethylenovou izolací, po dokončení stavby uložený po celé délce v zemi s krytím 1 m. Ochranné pásmo tohoto plynového zařízení (dle zákona č. 458/200 Sb. – energetický zákon) je 4 m na obě strany od půdorysu Plynovodu, bezpečnostní pásmo bude široké 110 m na obě strany plynovodu.
5. Každý zásah do ochranného a bezpečnostního pásma musí být projednán s naším útvarem pro každou plánovanou akci jednotlivě.
6. Toto vyjádření má pouze informativní charakter a není podkladem pro vydání územního rozhodnutí.

Připomínce bylo vyhověno.

Odůvodnění:

Vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha nebylo v rozporu s textovou a grafickou částí návrhu ÚP na veřejné projednání. Informace o šířce bezpečnostního pásma 110 m na obě strany navrženého plynovodu přepravní soustavy bude respektována v ÚP po veřejném projednání.

- V souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona (SZ) byly uplatněny k návrhu ÚP Chrudichromy tyto připomínky spolku „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“. Všechny obdržené připomínky byly opsány autenticky (bez oprav pravopisných a stylistických chyb).

Spolek

"Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a
Jinačovicích",
IČO 266 53 486

7 poštovní doručovací adresa: U luhu 23, 635 00 Brno
Věc:

I. Připomínky k návrhu územního plánu Chrudichromy (projednávání dle § 52 stavebního zákona)

Územní plán je opatřením obecné povahy (OOP). Pořizování a schvalování ÚP jako OOP probíhá v řadě kroků. Všechny tyto kroky musí být však činěny tak, aby byly naplněny podmínky zákona, které jsou pro OOP vzhledem k jeho dopadu dokonce přísnější než podmínky zákona pro vydávání rozhodnutí.

K předmětnému návrhu územního plánu (ÚP) obce Chrudichromy na základě ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále „stavební zákon“), v platném znění, podáváme níže uvedené připomínky a požadujeme jejich plné vypořádání.

Zdůrazňujeme, že naše připomínky podané při řízení podle § 50 odst. 3 cit. zákona musí být také vypořádány před předložením návrhu Zastupitelstvu obce.

Nad rámec výše uvedeného je na základě platné judikatury možností nyní uvést následující: Pro interpretaci stavebního zákona, stejně jako pro ostatní zákony dotýkající se státní správy, jsou bez dalšího závazné rozsudky Nejvyššího správního soudu (NSS). Dle aktuální platné

judikatury, specificky na základě rozsudku NSS čj. 5 AOs 3/2012 – 70 ze dne 26. června 2014, mají i spolky postavení účastníků řízení, které je staví na roveň jednotlivých fyzických osob, majitelů nemovitostí. Tento rozsudek NSS je založen na nálezů Ústavního soudu čj. I. ÚS 59/14 ze dne 30. 5. 2014. Rozhodování Ústavního soudu se navíc odvíjelo od závazné a Českou republikou ratifikované Aarhuské úmluvy, tedy od mezinárodního práva, které po ratifikaci Parlamentem ČR má podle Ústavy ČR přednost před vnitrostátním právem. Je tedy nesporné, že spolky mají plné oprávnění podávat námitky, které musí správní orgán nejen vypořádat, ale musí o nich být ROZHODNUTO podle zákona. Dojde-li k nerozhodnutí o námitkách, pak je to jednoznačný důvod pro zrušení Opatření obecné povahy, neb podle odkazovaných právních pramenů je doloženo, že spolkům je dána i aktivní právní legitimace k žalobě u správního soudu.

Náš spolek jednoznačně splňuje podmínky, aby na základě uvedených principů byl oprávněn podat námitky. V návaznosti na Aarhuskou úmluvu a výše odkazovaný Nález Ústavního soudu náš spolek tvrdí, že připravovaným Opatřením obecné povahy, novým ÚP Kuřim, je dotčen na svých subjektivních právech. Podle nálezu Ústavního soudu k dotčení subjektivních práv spolku dochází, pokud dochází k dotčení subjektivních práv osob sdružených v předmětném spolku. Dotčení v našem případě vyplývá z toho, že navrhovaný ÚP Kuřim má dopady do ochrany životního prostředí a veřejného zdraví v oblasti, kde spolek hájí zájmy svých členů, fyzických osob, a kde členové spolku mají své nemovitosti. Není přitom podstatné, kolika členů spolku se dotčení týká. Není přitom podstatné, kolika členů spolku se dotčení týká. Stačí tedy uvést, že dotčení se týká i předsedy našeho spolku, který vlastní nemovitost na p.č. 455/194 v k.ú. Kníničky. V návrhu ÚP Kuřim navrhovaný záměr jižního obchvatu nesprávně předjímá vedení komunikace R43 v trase do Kníniček a Bystrce a je s touto trasou R43 nedílně spojen. Toto dopravní řešení by mělo zásadní vliv na oblast Jinačovic, Rozdrojovic a Kníniček, tedy je zde jasně ve smyslu Nálezu Ústavního soudu doložen místní vztah k regulaci, která je zakotvena v Návrhu ÚP Kuřim. V souladu s předmětným Nálezem Ústavního soudu je tedy potvrzeno, že spolek má sídlo na tomto území, kde má dopad regulace navrhovaná v Návrhu ÚP Kuřim, současně jsou i členové Spolku vlastníky nemovitostí potenciálně dotčených. Pro aktivní legitimaci k žalobě, a tedy pro podávání námitek, o kterých musí být rozhodnuto, tedy stačí v souladu s dikcí Nálezu Ústavního soudu potenciální dotčení a není nutné prokazovat míru dotčení. Nad požadavky Ústavního soudu dokládáme, že by se jednalo o významné negativní dotčení v subjektivní právní sféře členů Spolku bydlících v předmětném území a majících zde své nemovitosti, a to prašností (znečištěním ovzduší) a hlučností. Je nepochybné, že by se jednalo dokonce o nadlimitní dotčení, neb dopravní řešení tvořené R43 v Bystrcké trase a integrovaným jižním obchvatem Kuřimi by vedlo k cca 20 tis. denně vozidlům zavlečeným po dnes neexistující R43 do Kníniček, což je podle existujících studií z nedokončeného procesu EIA prokázáno jako množství dostatečné k nadlimitnímu zatížení hlukem.

Nad rámec výše uvedeného se dodává, že náš Spolek splňuje i další aspekty, které dle Ústavního soudu samy o sobě by vedly k možnosti přiznat našemu Spolku aktivní legitimaci k žalobě, a tedy i postavení podatele NÁMITEK. Náš spolek podle svých stanov, které jsou správním orgánům volně dostupné u příslušného rejstříkového soudu, má za hlavní poslání ochranu životního prostředí a kvality bydlení. Dále náš Spolek je ve smyslu terminologie použité Ústavním soudem spolkem „zavedeným“, neb aktivně působí již cca 10 let.

Závěr je tedy jednoznačný: Náš Spolek je oprávněn podávat žalobu proti nevypořádání našich připomínek pro fázi projednávání podle § 52. Tedy již nyní je nutné, aby pořizovatel provedl nápravu.

Území dotčené připomínkami je celé území obce Chrudichromy.

Vyhodnocení úvodní připomínky:

Odbor výstavby a územního plánování Městského úřadu Boskovice (dále jen „pořizovatel“) se samozřejmě zabýval všemi připomínkami, které obdržel v rámci projednání návrhu územního plánu Chrudichromy dle § 52 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (SZ).

Jednotlivé vypořádané připomínky jsou součástí odůvodnění územního plánu Chrudichromy po veřejném projednání.

K informaci uvedené ve druhé části úvodní připomínky a týkající se možnosti podávání námitek spolku „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ (dále jen Spolku) uvádíme následující:

Námítky Spolku jsou uvedené ve vztahu k územnímu plánu Kuřim. Územní plán Chrudichromy představuje ale jiné řešené území. Aby Spolek mohl podávat námítky k územnímu plánu (ÚP) Chrudichromy musel by prokázat místní vztah k území řešenému v ÚP.

Připomínky:

1. Nelze navazovat na protiprávně schválený dokument - ÚP Chrudichromy byl pořízen v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací

Odůvodnění:

ÚP Chrudichromy byl schválen v rozporu se zákonem, neb je zde zahrnut koridor R43, který nebyl závazně schválen v té době platné nadřazené územně plánovací dokumentaci.

Rozsudky NSS jsou bez dalšího závazné pro celou státní správu, tedy i pro Městský úřad Boskovice v roli pořizovatele ÚP pro Chrudichromy.

Předmětný problém měl být dávno identifikován pořizovatelem, Městským úřadem Boskovice a napraven.

Pořizovatel ÚP je totiž podle nového stavebního zákona přímo nadán povinností inicializovat pořízení změn územního plánu podle ust. § 44 písmo b) stavebního zákona. Je ustálenou judikaturou soudů doloženo, že kde se v zákoně v souvislosti s úkony státní správy uděluje pravomoc státní správě, pak naplnění výkonu této pravomoci není ponecháno na libovůli státní správy, ale je její povinností konat. Tedy podle judikatury i termín „může“ pro státní správu znamená povinnost, tedy, že státní správa musí konat a ne zůstat nečinná.

V daném případě byl pořizovatel o rozsudcích NSS ve věci nesouladu koridoru R43 s nadřazenou územně plánovací dokumentací prokazatelně informován a měl již od roku 2010 inicializovat opravy těch územně plánovacích dokumentací, které byly zatíženy konkrétní vadou identifikovanou NSS.

Jak je dokládáno např. trestním řízením vedeným v těchto dnech s pracovníky stavebního úřadu Brno-sever, i státní zástupce zjevně dospěl k názoru, že nečinnost úředníka může mít charakter trestného činu. Nečinnost je tedy nutno vážit i z tohoto pohledu.

Pro doložení rozporu, ke kterému došlo při pořizování ÚP Chrudichromy a jeho změn lze dodat:

Koridor (viz definice v § 2 odst. 1 písmo i stavebního zákona) komunikace R43 je nadmístním prvkem ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písmo h) cit. zákona, který musí být schválen nadřazené územně plánovací dokumentací, tedy do konce roku 2006 v ÚP velkého územního celku (VÚC) a od roku 2007 v Zásadách územního rozvoje.

ÚP Chrudichromy byl chválen tj. v době platnosti ÚP VÚC Brněnské sídelní regionální aglomerace (BSRA), který zahrnoval i obec Chrudichromy.

ÚP Chrudichromy byl schválen, tj. v době platnosti ÚP VÚC Brněnské sídelní regionální aglomerace (BSRA), který zahrnoval i obec Chrudichromy.

Jak bylo opakovaně uvedeno v rozsudcích Nejvyššího správního soudu, kterým byl zrušen koridor v ÚP města Brna (rozsudek ze dne 27. 5. 2010, čj. 9 Ao 1/2010 - 84), v ÚP Drásova (rozsudek ze dne 20. 4. 2011, čj. 6 Ao 1/2011- 74) a ÚP Malhostovic (rozsudek ze dne 10. 5. 2011; čj. 2 Ao 2/2011 - 159), nebylo možné zahrnout koridor pro R43 do ÚP Chrudichromy na základě ÚP VÚC BSRA, protože zde koridor R43 nebyl závazně schválen a bez závazného schválení R43 jako nadmístního prvku, R43 nesměla být schválena v ÚP obcí.

Žádný schválený koridor R43 tedy neexistoval v době schvalování ÚP Chrudichromy.

Žádný schválený koridor R43 tedy neexistuje ani nyní, a to i proto, že krajský územní plán

(Zásady územního rozvoje JMK) zrušil v červnu 2012 rozsudkem Nejvyšší správní soud.

Zásady územního rozvoje mají zpřesňovat koridory z PÚR. Protože ZÚR neexistují, neexistuje ani „upřesněný koridor rychlostní silnice R43“

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Spolek tvrdí, že nelze navazovat na protiprávně schválený dokument – ÚP Chrudichromy a že tato dokumentace byla pořízena v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Žádný platný ÚP Chrudichromy neexistuje, protože nebyl zatím vydán, v současné době se projednává.

Platný je ale územní plán sídelního útvaru Chrudichromy a jeho změny I- II. Dále z obsahu připomínky lze vyvodit, že Spolek se domáhá zrušení územního plánu sídelního útvaru Chrudichromy a zároveň podává připomínku, že nový ÚP Chrudichromy nemůže navazovat na územní plán sídelního útvaru Chrudichromy, který byl pořízen protiprávně. Územní plán sídelního útvaru Chrudichromy byl schválen zastupitelstvem obce a vyhlášen obecně závaznou vyhláškou a jako takový nebyl v části vymezující navrženou trasu R43 nikdy zrušen.

Skutečnost, že zadání ÚP, z něhož projednáváný návrh vychází, preferuje návaznost na koncepci předchozí územně plánovací dokumentace, je důkazem o snaze respektovat přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického a architektonického dědictví.

Z hlediska pořizovatele prohlašujeme, že v současné době probíhá pořízení zcela nové územně plánovací dokumentace – ÚP Chrudichromy, v jejíž textové části nikde nelze nalézt jedinou zmínku o ÚP VÚC BSRA. Návrh ÚP Chrudichromy, proti kterému je připomínka směřována tedy není „aktualizací“ územního plánu sídelního útvaru Chrudichromy, schváleného v roce 1997, jedná se o zcela nový ÚP vycházející se zadání ÚP, schváleného zastupitelstvem obce Chrudichromy dne 10. 7. 2013. Vydáním ÚP Chrudichromy v navrhované podobě tedy nedojde k návaznosti na žádný protiprávně schválený dokument.

Návrh ÚP Chrudichromy neobsahuje koridor R43, pouze koridor územní rezervy pro záměr R43. Koridor územní rezervy pro záměr R 43 je v dokumentaci vymezen v souladu s platnou Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1.

Koridor územní rezervy pro záměr R 43 je v dokumentaci vymezen na základě:

- a) V době podání připomínek - Územně analytických podkladů (ÚAP) Jihomoravského kraje 2015 – třetí úplná aktualizace, kde je R 43 také začleněna pod identifikačním kódem D6.
- b) Územně analytických podkladů správního obvodu ORP Boskovice – 3. Úplná aktualizace 2014
- c) Požadavku Ministerstva dopravy, jako ústředního orgánu státní správy ve věcech dopravy, ve fázi návrhu zadání ÚP zpracovat koridor o šířce 600 m jako územní rezervu pro záměr rychlostní silnice R43. Po společném jednání došlo oproti tomuto požadavku ke změně. Koridor územní rezervy byl převzat ze zpracované Územní studie „Silnice R 43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. Etapa“. Šířka koridoru se na území obce Chrudichromy v dokumentaci na veřejné projednání pohybuje v rozmezí cca 175 – 250 m.
- d) Generelu dopravy Jihomoravského kraje, 2006
- e) Zásad územního rozvoje (ZÚR) Pardubického kraje
- f) Poslední věty ustanovení § 43 odst. 1 SZ, která zní: Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí ÚP, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

Pořizovatel při aplikaci stavebního zákona vychází i z důvodové zprávy k zákonu č. 350/2012

Sb., ke změně ustanovení § 43 odst. 1 SZ, v níž se uvádí cit.:

„Stavební zákon je založen na principu subsidiarity, tj. že se maximum rozhodování o změnách v území [viz § 2 odst. 1 písm. a) zákona] ponechává na těch úrovních veřejné správy, které mají pro toto rozhodování dostatečně informace s tím, že vládě je vyhrazeno řešení záležitostí republikového významu v politice územního rozvoje a krajům je vyhrazeno řešení záležitostí nadmístního významu v zásadách územního rozvoje. Tento princip však nebyl v zákoně dostatečně explicitně vyjádřen, což vyvolalo aplikační problémy a vyplynulo mj. také z rozsudků Nejvyššího správního soudu.

Bez novely stavebního zákona je řešení problémů nadmístního významu [viz § 2 odst. 1 písm. h) zákona] - např. záměru silničního obchvatu dvou obcí, jiné dopravní nebo technické infrastruktury zasahující do území více obcí nebo občanského vybavení sloužícího několika obcím velmi časově a procesně náročné. Nejprve je rámec pro řešení nadmístních záměrů nebo problémů nutné upravit aktualizací zásad územního rozvoje, na jejím základě změnit územní plány dotčených obcí a teprve v souladu s nimi je pak možné zahájit přípravu pro územní řízení.

Novela tento neodůvodněně složitý procesní postup odstraňuje tím, že umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.“

Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.

2. Nedoložené provedení úkonu dle § 46 odst. 2 stavebního zákona

Odůvodnění:

Podle ust. § 46 odst. 2 stavebního zákona „Pořizovatel po převzetí návrhu na pořízení územního plánu posoudí úplnost návrhu, jeho soulad s právními předpisy a v případě nedostatků vyzve navrhovatele, aby je v přiměřené lhůtě odstranil.“

Pověřená úřední osoba z řad zaměstnanců pořizovatele, zde Městského úřadu Boskovice, tedy nese osobní odpovědnost za naplnění tohoto ustanovení zákona.

Výkon předmětného posouzení musí být také ve spise doložen písemně a musí být konstatován seznatelně v textu veřejné vyhlášky.

Výkon tohoto ustanovení zákona, tj. prověřovat soulad s právními předpisy, nesmí být přenášen na zastupitelstvo obce Chrudichromy.

I ve veřejné vyhlášce mělo být potvrzeno, že tento úkon podle ust. § 46 odst. 2 stavebního zákona byl proveden a to i konkrétně, kterou odpovědnou úřední osobou, nesoucí osobní odpovědnost. Odpovědná úřední osoba z Městského úřadu Boskovice se nemůže skrývat za pouhé označení správního orgánu, Městského úřadu Boskovice, ale vzhledem k osobní odpovědnosti musí být na dokumentu s návrhem Zadání ÚP jménem a funkcí uvedena.

Toto se nestalo.

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Dle § 44 stavebního zákona, existuje několik různých právních důvodů, které mohou vést k rozhodnutí zastupitelstva o zahájení pořizování územního plánu:

a) z vlastního podnětu

- b) na návrh orgánu veřejné správy
- c) na návrh občana obce
- d) na návrh fyzické nebo právnické osoby, která má vlastnická práva nebo obdobná práva k pozemku nebo stavbě na území obce
- e) na návrh oprávněného investora

O pořízení „Územního plánu (ÚP) Chrudichromy“ rozhodlo zastupitelstvo obce z vlastního podnětu v souladu s § 44 písm. a) stavebního zákona (SZ), v případě rozhodnutí o pořízení územního plánu zastupitelstvem z vlastního podnětu podle § 44 písm. a) SZ z podstaty věci neexistuje žádný „návrh“, který SZ vyžaduje v písmenech b) až e) svého § 44, a na který by se vztahovala povinnost posouzení pořizovatelem podle § 46 odst. 2 SZ.

Činnost pořizovatele podle ust. § 46 odst. 2 SZ připadá v úvahu, pokud je pořizován územní plán nebo jeho změna na návrh, a to může být:

- na návrh orgánu veřejné správy
- na návrh občana obce
- na návrh fyzické nebo právnické osoby, která má vlastnická nebo obdobná práva k pozemku nebo stavbě na území obce
- na návrh oprávněného investora

Pořizovatel byl osloven obcí až ve fázi odpovídající § 47 stavebního zákona (SZ), kdy o pořízení ÚP Chrudichromy rozhodlo zastupitelstvo obce z vlastního podnětu. Pořizovatel tedy nemohl obdržet žádný návrh na pořízení územního plánu a nemohl tedy provést ani žádné posouzení dle § 46 odst. 2 SZ.

3. Rozpor návrhu Zadání ÚP se stavebním zákonem - pochybení pořizovatele

Odůvodnění:

Podle ust. § 46 odst. 2 stavebního zákona „Pořizovatel po převzetí návrhu na pořízení územního plánu posoudí úplnost návrhu, jeho soulad s právními předpisy a v případě nedostatků vyzve navrhovatele, aby je v přiměřené lhůtě odstranil.“ Při zpracování návrhu Zadání pořizovatel také musí dodržet soulad se zákonem.

Jak je níže doloženo, nesprávné zahrnování koridoru R43 do Návrhu Zadání ÚP Chrudichromy, je i v rozporu se zákonem. Je zde tedy doložené pochybení na straně pořizovatele, tedy odpovědné úřední osoby z Městského úřadu Boskovice.

Pořizovatel při zpracování textu návrhu Zadání ÚP Chrudichromy pochybil, když doplnil Návrh Zadání o požadavek zahrnutí R43, tj. doplnil požadavek, který nebyl obsažen v návrhu na pořízení ÚP Chrudichromy obdrženém z obce Chrudichromy.

Pokud by pořizovatel nezajistil nápravu, Zastupitelstvo obce Chrudichromy by mohlo být uvedeno v omyl a schválit nesprávné Zadání obsahující protiprávní odkazy na R43.

Pořizovatel je tedy povinen zajistit nápravu svého pochybení.

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.**Odůvodnění:**

O pořízení „Územního plánu (ÚP) Chrudichromy“ rozhodlo zastupitelstvo obce z vlastního podnětu v souladu s § 44 písm. a) SZ, v případě rozhodnutí o pořízení územního plánu zastupitelstvem z vlastního podnětu podle § 44 písm. a) SZ z podstaty věci neexistuje žádný „návrh“, který stavební zákon vyžaduje v písmenech b) až e) svého § 44, a na který by se vztahovala povinnost posouzení pořizovatelem podle § 46 odst. 2 SZ.

Pořizovatel obdržel rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení územního plánu bez bližší specifikace. Problematika R 43 byla pak samozřejmě součástí návrhu zadání ÚP i zadání ÚP schváleného zastupitelstvem obce. V návrhu zadání ÚP na projednání byly zahrnuty požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR 2008, z územně analytických podkladů (ÚAP JMK, ÚAP ORP Boskovice), ze stavebního zákona (SZ), ze stanoviska dotčeného orgánu Ministerstva dopravy - zapracovat koridor R43 jako územní rezervu.

Pořizovatel postupoval v souladu se zákonem a z hlediska širších vztahů koordinoval technickou a dopravní infrastrukturu a požadavky návaznosti ÚSES. K žádnému rozporu se stavebním zákonem tedy nemohlo ani dojít, pokud by tento rozpor byl, vyplynul by z procesu projednání návrhu zadání ÚP.

Dále je třeba zdůraznit § 31 odst. 4 SZ: Politika územního rozvoje (PÚR) je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.

Koridor R 43 vycházel ve fázi návrhu zadání ÚP z PÚR ČR 2008, nyní vychází z PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 a dle platné legislativy musí být územní plány v souladu s touto politikou územního rozvoje. V PÚR ČR 2008 byl ve čl. 121 vymezen koridor kapacitní silnice R 43 Brno - Svitavy/Moravská Třebová. Z kap. 5 téže dokumentace Koridory a plochy dopravní infrastruktury vyplýval zároveň úkol zajistit pro něj územní ochranu, případně územní rezervou, a to ve smyslu čl. 80.

V platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je ve čl. 121 vymezen koridor kapacitní silnice R43 Brno - Moravská Třebová. Z kap. 5 Koridory a plochy dopravní infrastruktury této dokumentace vyplývá zároveň úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou. Aktuální vybraná varianta je sledována v ÚAP Jihomoravského kraje a ÚAP ORP Boskovice. Územní rezerva slouží do doby prověření potřeby a plošných nároků záměru ve veřejném zájmu, jako způsob ochrany území před činnostmi, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Zapracování územních rezerv pro záležitosti nadmístního významu (a tedy i pro záměr R 43) lze v souladu se zákonem navrhnout, neboť dle § 43 odst. 1 stavebního zákona platí, že „záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí“.

Přes k.ú. Chrudichromy vede těleso rozestavěné „německé dálnice“. Zásady územního rozvoje Pardubického kraje obsahují v souladu s politikou územního rozvoje vymezení koridoru R 43 v trase rozestavěné „německé dálnice“. Koridor územní rezervy pro R 43 na území ORP Boskovice by měl navazovat na Zásady územního rozvoje (ZÚR) Pardubického kraje. Územní plán Chrudichromy se tedy i z hlediska koordinace širších vztahů musí zabývat problematikou rychlostní silnice R 43. Podle § 43 odst. 3 musí územní plán Chrudichromy zpřesňovat cíle a úkoly v souladu se ZÚR Pardubického kraje a PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Umístění koridoru pro R 43 je v souladu i s § 19 SZ „Úkoly územního plánování“, především s ustanovením odst. 1 písm. j): prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území.

4. Nesprávná citace z Politiky územního rozvoje (PÚR) byla uvedena na str. 4

Zadání

Odůvodnění:

Na str. 4 Zadání byla uvedena zjevně vědomě neúplná citace z PÚR.

Čl. (23) z v té době platné PÚR obsahuje navíc závazný požadavek:

„Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení“.

Z této formulace byla vypuštěna klíčová část týkající se komunikací transevropské silniční sítě TEN-T. Přitom osoba, která zpracovávala text návrhu zadání ÚP, do něj zahrnula text o koridoru R43, který je v PÚR označen jako součást TEN-T. Tento čl. z PÚR musí být v Zadání ÚP doplněn i o povinné naplnění čl. (24) z PÚR, jehož pro daný kontext podstatná část zní:

"Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi".

Zahrnul-li zpracovatel návrhu Zadání do textu koridor komunikace TEN-T nemůže se nevypořádat s jeho dopady, tj. ochranou před hlukem a emisemi.

Plná citace čl. (23) a čl. (24) PÚR musí být uvedena.

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Chybné Zadání způsobuje právní vadu celého procesu pořizování nového ÚP.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce bylo vyhověno.

Odůvodnění:

Uvedená připomínka se týká návrhu zadání ÚP Chrudichromy. Výše uvedené citace čl. 23 a 24 byly doplněny do zadání ÚP, které schválilo zastupitelstvo obce Chrudichromy dne 10. 7. 2013 a jsou zahrnuty i v návrhu ÚP Chrudichromy. V dokumentaci po veřejném projednání je citováno aktuální znění PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1.

V návrhu územního plánu Chrudichromy navíc není navrhován koridor R43, nýbrž územní rezerva. Pořizovatel upozorňuje, že potřebná opatření pro ochranu veřejného zdraví mohou být stanovena až ve vztahu k navrženým technickým opatřením (protihluková opatření) v době přípravy stavby v podrobnější projektové dokumentaci. Podle definice územní rezervy uvedené v § 36 odst. 1 stavebního zákona „stanovené využití územní rezervy se přitom z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptačí oblasti neposuzuje“. Posouzení vlivů na životní prostředí pro plochy územních rezerv, u kterých se má teprve budoucí využití pro uvažovaný záměr prověřit je nerealizovatelné (míra obecnosti a neurčitosti záměru by vylučovala formulaci kvalifikovaného stanoviska). Na úrovni rezervy nelze řešit negativní dopady budoucí dopravy na obyvatelstvo.

Zadání ÚP, protože nebylo chybné, nezpůsobuje žádnou právní vadu v procesu pořizování nového ÚP.

5. Text na str. 4 zadání

„Opatření obecné povahy „Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje“, které bylo vydáno Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22.9.2011 usnesením č. 1552/11/Z25, bylo rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.6. 2012, který nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení, zrušeno. Pro území obce Chrudichromy neexistuje územně plánovací dokumentace vydaná krajem ani žádná jiná platná nadřazená územně plánovací dokumentace.“
bylo nutné doplnit, což se nestalo.

Odůvodnění:

Tyto dvě věty jsou neúplným konstatováním. Schází podstatná část informace, a to jaké jsou dopady na území Chrudichromy a jak lze tedy pořizovat ÚP Chrudichromy.

Podstatné je, že pro území obce Chrudichromy neexistuje územně plánovací dokumentace vydaná krajem ani žádná jiná platná nadřazená územně plánovací dokumentace.

Podstatné také je, že zadání nového ÚP se nyní týká celého území Chrudichromy. Nejedná se tedy o změnu ÚP, kde každá následující změna navazuje na schválený a platný ÚP a jej jen doplňuje.

U schvalování zcela nového ÚP se vše schvaluje zcela nově. Znamená, že cokoliv bylo v předchozím ÚP, není závazné pro nový ÚP.

Při pořizování nového ÚP se nadmístní záměry nepřebírají z předchozího ÚP, ale všechny nadmístní záměry (s výjimkou těch, které kraj v ZÚR neřeší) se přebírají z platných ZÚR a zpřesňují se. V případě neexistence platných ZÚR není tedy nic, co by se mohlo ze ZÚR přebírat. Koridor R43, byť by byl (a to ostatně chybně) v předchozím ÚP, nemá žádný vliv na obsah nového ÚP.

Tedy zadání nového ÚP Chrudichromy musí za současného stavu věci jednoznačně konstatovat, že se má pořídit územní plán Chrudichromy, který nebude obsahovat nadmístní prvky, tedy ani např. komunikaci R43.

Pro úplnost se konstatuje, že pro zahrnutí koridoru R43 do nového ÚP Chrudichromy nelze uplatnit ani ust. § 43 odst. 1 in fine stavebního zákona, které zní *„Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.“* Zastupitelstvo JMK dne 28. 2. 2013 schválilo Zadání ZÚR (tzv. 3. pokus o ZÚR po předchozích dvou fiascích) a zde je schváleno, že v ZÚR jsou řešeny i koridory dopravy, včetně koridoru R43. Tím si zastupitelstvo JMK vyhradilo, že záležitost nadmístního významu známá jako koridor R43 bude řešen v ZÚR, a tedy krajský úřad nemůže postupovat proti usnesení zastupitelstva kraje a vydat stanovisko povolující, aby koridor R43 byl řešen jinde než v ZÚR, tj. např. v územním plánu Chrudichromy. Navíc je nepochybné, že R43 může mít významné negativní vlivy mimo území Chrudichromy, tedy možnost existence těchto negativních vlivů nelze vyloučit na základě současného stavu projednání koridoru R43 (viz zrušení ZÚR, které nastalo i kvůli pochybení v posouzení kumulativních a synergických vlivů od páteří dopravní sítě - včetně R43 - v SEA). Tedy SEA ke 2. Pokusu o ZÚR JMK, která se stala jednou z příčin zrušujícího rozsudku Nejvyššího správního soudu, není dokumentem, který by mohl použít jakkoliv ve státní správě a samosprávě k dokládání absence negativních vlivů přesahujících hranice obce Chrudichromy.

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Chybné Zadání způsobuje právní vadu celého procesu pořizování nového ÚP.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.**Odůvodnění:**

Tato připomínka směřuje k návrhu zadání územního plánu, a proto jí již nelze vyhovět. Připomínky veřejnosti k návrhu zadání územního plánu podle § 47 odst. 2 SZ bylo možné podávat pouze ve lhůtě 15 dnů od jeho zveřejnění prostřednictvím veřejné vyhlášky. Oznámení o projednávání návrhu zadání územního plánu Chrudichromy – VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA, č. j. DMO 2601/2013/STAV ze dne 27. 2. 2013 byla vyvěšena od 4. 3. 2013 do 3. 4. 2013, lhůta pro podání připomínek skončila dne 3. 4. 2013. Připomínky ve fázi návrhu zadání ÚP byly předloženy s vyhodnocení zastupitelstvu obce Chrudichromy. Zadání ÚP bylo podle § 47 odst. 5 stavebního zákona schváleno usnesením příslušného zastupitelstva č.2/55/10.7. 2013.

Stavební zákon neumožňuje změnit zadání ÚP na základě připomínek uplatněných k návrhu územního plánu podle svého § 52. Projednání dle § 52 SZ návrhu územního plánu Chrudichromy slouží k uplatnění připomínek k tomuto projednávanému návrhu, nikoliv k již schválenému zadání ÚP.

Stavební zákon neukládá ani zdůvodňovat v zadání ÚP dopady neexistence platné nadřazené ÚPD. Ustanovení § 43 odst. 1, které zní „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí“ se nepochybně vztahuje mimo jiné k situaci, kdy pro řešené území neexistují platné zásady územního rozvoje. Tato věta byla do stavebního zákona doplněna novelou č. 350/2012 Sb., přičemž důvodová zpráva k tomuto zákonu ve svém bodě 61 - § 43 odst. 1 uvádí následující: „Stavební zákon je založen na principu subsidiarity, tj. že se maximum rozhodování o změnách v území [viz § 2 odst. 1 písm. a) zákona] ponechává na těch úrovních veřejné správy, které mají pro toto rozhodování dostatečné informace s tím, že vládě je vyhrazeno řešení záležitostí republikového významu v politice územního rozvoje a krajům je vyhrazeno řešení záležitostí nadmístního významu v zásadách územního rozvoje. Tento princip však nebyl v zákoně dostatečně explicitně vyjádřen, což vyvolalo aplikační problémy a vyplynulo mj. také z rozsudků Nejvyššího správního soudu. Bez novely stavebního zákona je řešení problémů nadmístního významu [viz § 2 odst. 1 písm. h) zákona] - např. záměru silničního obchvatu dvou obcí, jiné dopravní nebo technické infrastruktury zasahující do území více obcí nebo občanského vybavení sloužícího několika obcím velmi časově a procesně náročné. Nejprve je rámec pro řešení nadmístních záměrů nebo problémů nutné upravit aktualizací zásad územního rozvoje, na jejím základě změnit územní plány dotčených obcí a teprve v souladu s nimi je pak možné zahájit přípravu pro územní řízení. Novela tento neodůvodněně složitý procesní postup odstraňuje tím, že umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.“ Je tedy zřejmé, že právní názor podatele předmětné připomínky je přesně opačný než záměr zákonodárce vtělený do poslední věty § 43 odst. 1 stavebního zákona.

Další část připomínky, na kterou je třeba ve vyhodnocení reagovat, je následující: „Zastupitelstvo JMK dne 28. 2. 2013 schválilo Zadání ZÚR (tzv. 3. pokus o ZÚR po předchozích dvou fiascích) a zde je schváleno, že v ZÚR jsou řešeny i koridory dopravy, včetně koridoru R43. Tím si zastupitelstvo JMK vyhradilo, že záležitost nadmístního významu známá jako koridor R43 bude řešen v ZÚR, a tedy krajský úřad nemůže postupovat proti usnesení zastupitelstva kraje a vydat stanovisko povolující, aby koridor R43 byl řešen jinde než v ZÚR, tj. např. v územním plánu Chrudichromy.“ Tato tvrzení nemají základ v žádném právním předpisu. V návrhu územního plánu Chrudichromy navíc není navrhován koridor R43, nýbrž územní rezerva.

Další část připomínky, na kterou je třeba ve vyhodnocení reagovat, je následující: „Navíc je nepochybné, že R43 může mít významné negativní vlivy mimo území Chrudichrom, tedy možnost existence těchto negativních vlivů nelze vyloučit na základě současného stavu

projednání koridoru R43 (viz zrušení ZÚR, které nastalo i kvůli pochybení v posouzení kumulativních a synergických vlivů od páteří dopravní sítě - včetně R43 - v SEA). Tedy SEA k 2. Pokusu o ZÚR JMK, která se stala jednou z příčin zrušujícího rozsudku Nejvyššího správního soudu, není dokumentem, který by mohl použít jakkoliv ve státní správě a samosprávě k dokládání absence negativních vlivů přesahujících hranice obce Chrudichromy. Tato tvrzení nemají základ v žádném právním předpisu. V návrhu územního plánu Chrudichromy navíc není navrhován koridor R43, nýbrž územní rezerva, přičemž podle definice územní rezervy uvedené v § 36 odst. 1 stavebního zákona „stanovené využití územní rezervy se přitom z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptáčích oblastí neposuzuje“. Posouzení vlivů na životní prostředí pro plochy územních rezerv, u kterých se má teprve budoucí využití pro uvažovaný záměr prověřit je nerealizovatelné (míra obecnosti a neurčitosti záměru by vylučovala formulaci kvalifikovaného stanoviska). Zadání ÚP, protože nebylo chybné, nezpůsobuje žádnou právní vadu v procesu pořizování nového ÚP.

6. V návrhu zadání byl rozpor, kdy na str. 4 bylo uvedeno, že „Z širších územních vztahů nevyplývají žádné skutečnosti, které by měly dopad na zpracování územního plánu.“ a na str. 5 je uvedeno, že „prověření záměrů na provedení změn v území. Jedná se o záměr rychlostní komunikace R43 a záměr VVTL plynovodu DN 700 Kralice-Bezměrov, které jsou rovněž součástí PÚR 2008“

Odůvodnění:

Pravdivá je pouze první část, tj. že „Z širších územních vztahů nevyplývají žádné skutečnosti, které by měly dopad na zpracování územního plánu“. Tato formulace je však zjevně účelově neúplná, neboť by měla zahrnovat i skutečnost, že „Z Politiky územního rozvoje (PÚR) nevyplývají pro Chrudichromy konkrétní dopady ani souvislosti“. Toto se týká jak koridoru R43, tak i koridoru VVTL.

V PÚR není R43 vymezena přes žádnou konkrétní obec. Vymezení R43 v PÚR je vysoce obecné: „Brno-Svitavy/Moravská Třebová“. Není ani právoplatně rozhodnuto, zda R43 má vést na Svítavy nebo na Moravskou Třebovou.

Pořizovatelem PÚR je Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR). V kauze žaloby proti PÚR, která je nyní před NSS se MMR k dané problematice písemně vyjadřovalo. Ve vyjádření pro prvostupňový soud dle citace z rozsudku z 18.10.2012, čj. 10A 121/2012-114 prvostupňového soudu MMR uvedlo

„Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodně republikový význam nebo přesahují významem území jednoho kraje ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona tak má v politice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování. Takové vymezení nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území. Protože záměr je vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny.“ (zvýraznění doplněno).

Toto jasné stanovisko MMR je přímo přílehlavé pro případ koridoru rychlostní silnice R43, neb MMR přímo odkazuje na odst. (121) PÚR, tedy vymezení R43.

Lze naprosto souhlasit se stanoviskem MMR, že dle PÚR „nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí“, které budou R43 dotčeny.

Stejně se MMR vyjádřilo ve svém písemném stanovisku ze 7. 3. 2013, které MMR v zastoupení vlády ČR, adresoval Nejvyššímu správnímu soudu (NSS) ke kauze čj. 4 AOS 2/2012. Zde MMR uvedlo:

„Politika územního rozvoje ČR 2008 je koncepční dokument, kde rozvojové záměry nejsou vymezeny s konkrétní lokalizací tak, aby mohla být označena jednotlivá katastrální území, jednotlivé správní obvody obcí.“ (zvýraznění doplněno).

a dále MMR uvedlo:

„Vymezení ploch a koridorů rozvojových záměrů v Politice je tedy rámcové, proto ani nemůže upřesnit rozvojový záměr, neboť to je pouze v kompetenci příslušných krajů a obcí až v rámci navazující územně plánovací činnosti. **Tedy ze schválené Politiky, nelze určit, jak shora uvedeno, konkrétní území pro předmětný rozvojový záměr.**“ (zvýraznění doplněno).

Tedy nelze ani do návrhu zadání pro ÚP Chrudichromy uvádět jakékoliv formulace o tom, že by z PÚR něco konkrétně vyplývalo pro obec Chrudichromy.

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Chybné Zadání způsobuje právní vadu celého procesu pořizování nového ÚP.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Výše uvedená věta týkající se návrhu zadání ÚP: „Z širších územních vztahů nevyplývají žádné skutečnosti, které by měly dopad na zpracování územního plánu“ byla po projednání návrhu zadání ÚP a v zadání ÚP, které schválilo zastupitelstvo obce Chrudichromy dne 10. 7. 2013, upravena s tímto zněním: Z širších územních vztahů nevyplývají žádné skutečnosti, které by měly vliv na zpracování územního plánu, s výjimkou požadavků na koordinaci technické a dopravní infrastruktury a požadavků návaznosti prvků ÚSES.

V PÚR ČR 2008 byl v době, kdy se projednával návrh zadání ÚP i návrh ÚP (§ 50 odst. 3 SZ) stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch, případně územní rezervou a to ve smyslu čl. 80 – Úkoly územního plánování pro koridor kapacitní silnice R43 (čl. 121). V platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch, v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou a to ve smyslu čl. 80 – Úkoly územního plánování pro koridor kapacitní silnice R43 (čl. 121). PÚR ČR 2008 určovala pro R43 pouze výchozí (koncové) body koridoru, nikoliv konkrétní trasování (tj. „dotčení“ jednotlivých obcí), ale zároveň předepisovala územní ochranu vymezených koridorů. Textová část byla doplněna schématy. Schéma 5 – doprava silniční uváděla schematický zakres rychlostní silnice R43. Totéž platí i v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1

Ukolem územního plánování dle § 19 odst. 1 písm. c) SZ je mimo jiné prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

Mezi cíle územního plánování patří dle § 18 odst. 3 SZ, že orgány územního plánování postupem podle SZ koordinují veřejné i soukromé záměry, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

§ 43 odst. 1 SZ: Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen „urbanistická koncepce“), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury, vymezení zastavěného území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen „plocha přestavby“) pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Zásaditost nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevykloučí.

§ 43 odst. 3 SZ: Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje.

Pořizovatelé územních plánů jsou povinni pořizovat územní plány (ÚP) v souladu se stavebním zákonem, výše jsou vypsaný požadavky zaměřené na R43.

Vedle PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 jsou neopomenutelným podkladem pro zpracování ÚP Územně analytické podklady (ÚAP) obce s rozšířenou působností (Boskovice) a ÚAP Jihomoravského kraje, které obsahují aktuální vybranou variantu koridoru R43. Projektant ÚP musí v podrobnosti územního plánu prověřit, zda není v řešeném území konkrétní věcný problém, který by bránil vedení koridoru R43, v případě, že se takový problém neprokáže, má za úkol v ÚP zajistit územní ochranu koridoru pro silnici R43 (formou rezervy pro dopravní účely). Vymezená rezerva pro tento koridor by měla mít takové parametry, aby v jejím rámci bylo v budoucnu možné umístit trasu R43.

Trasa na Moravskou Třebovou je stabilizována v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje. Oprávněnost uvedení varianty rychlostní silnice R43 směrem na Moravskou Třebovou v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje potvrdil Nejvyšší správní soud rozsudkem č. 8 Ao 5/2010-149 ze dne 24. února 2011.

V PÚR ČR 2008 byl v době, kdy se projednával návrh zadání ÚP i návrh ÚP (dle § 50 SZ) stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch, případně územní rezervou a to ve smyslu čl. 138 – Úkoly územního plánování pro VVTL plynovod DN 700 PN 63 (P10) vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160).

V platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou pro P10 - plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160 a čl. 138). Důvodem vymezení je zabezpečení koridoru pro posílení vnitrostátní trasy pro přepravu plynu (Hrušky-Příbor), procházející územím více krajů. Podkladem pro vymezení trasy jsou ÚAP Jihomoravského kraje a ÚAP ORP Boskovice, vyjádření NET4GAS,s.r.o., Praha a ČR-Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj vysočina, Brno. Šířka koridoru je 400 m. Vymezení je totožné s bezpečnostním pásmem stávajícího plynovodu, které činí 200 m na obě strany trasy. V této ploše lze umístit liniové vedení nového plynovodu v poloze, která nejlépe vyhovuje místním podmínkám včetně souvisejících staveb nezbytných k zajištění funkceschopnosti liniového vedení. Využití plochy koridoru nesmí znemožnit umístění liniové stavby. V zadání ÚP bylo požadováno prověřit a zpřesnit koridor územní rezervy pro trasu VVTL plynovodu DN 700 Kralice - Bezměrov v š. 400 m. S ohledem na to, že trasa plánovaného plynovodu je polohově stabilizována a na území sousedních obcí (Boskovice, Skalice nad Svítavou) jsou navazující úseky trasy chráněny navrženým koridorem, je v ÚP Chrudichromy ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem.

Odstranění Spolkem požadovaných nadmístních záměrů dopravní (R43) a technické infrastruktury (P10) z návrhu zadání ÚP Chrudichromy nebylo dobře možné s ohledem na závazné podklady v podobě PÚR ČR 2008, Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (R43), existencí územně analytických podkladů Jihomoravského kraje a ORP Boskovice, vyjádření NET4GAS,s.r.o., Praha (P10), ČR-Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj vysočina, Brno (P10) a ZÚR Olomouckého kraje (P10). Je třeba podotknout, že do územně analytických podkladů poskytují data dotčené orgány, správci sítí i ostatní subjekty. Nadmístní záměry vyplývající z PÚR ČR jsou zpřesněny tedy v ÚAP i ve stanoviscích dotčených orgánů (Ministerstvo dopravy, Praha, ČR-Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj vysočina, Brno) a ostatních subjektů (ŘSD ČR, Brno, NET4GAS,s.r.o., Praha).

Zadání ÚP, protože nebylo chybné, nezpůsobuje žádnou právní vadu v procesu pořizování nového ÚP.

7. Do ÚP Chrudichromy nebylo také možné navrhovat ani zapracování územních rezerv pro nadmístní záměry.

Odůvodnění:

Nadmístní záměry musí být nejprve projednány a platně schváleny v Zásadách územního rozvoje (ZÚR) JMK a teprve pak mohou být zahrnuty do návazné územně plánovací dokumentace, tj. ÚP obcí.

Je třeba zdůraznit, že ustanovení územní rezervy je totiž omezením vlastnického práva k nemovitostem, a to je zásah do garantovaného ústavního práva občanů. Takovýto zásah se smí dít pouze na základě zákona. Při absenci právoplatného schválení předmětných koridorů v ZÚR JMK absentuje právní podklad, na základě kterého by mohlo být zvažováno omezování ústavního práva na nerušené vlastnictví. Zpracovatel ÚP obce není nadán ze zákona oprávněním navrhovat vymezování takovýchto územních rezerv bez zákonného podkladu.

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Chybné Zadání způsobuje právní vadu celého procesu pořizování nového ÚP.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

K vymezení územní rezervy pro dopravní infrastrukturu nadmístního významu pro R43 v územním plánu Chrudichromy došlo v souladu se stavebním zákonem, jež zahrnováním záměrů nadmístního významu do územního plánu umožňuje i v případě, že záměr není vymezen v zásadách územního rozvoje.

Dle § 43 odst. 1 stavebního zákona lze v územním plánu vymezovat záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí. Vymezení územní rezervy v územním plánu Chrudichromy je v souladu s platnou PÚR (v době projednávání návrhu zadání ÚP bylo v souladu s PÚR ČR 2008), v souladu s aktuálními územně analytickými podklady ORP Boskovice a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje. Nadmístní záměry vyplývající z PÚR ČR jsou zpřesněny tedy v ÚAP i ve stanoviscích dotčených orgánů (Ministerstvo dopravy, Praha, ČR - Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, Brno) a ostatních subjektů (ŘSD ČR, Brno, NET4GAS,s.r.o., Praha).

Dle § 43 odst. 1 SZ: Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen „urbanistická koncepce“), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury, vymezení zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen „plocha přestavby“) pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

Z výše uvedeného vyplývá, že text týkající se územní rezervy pro R43 zůstane v ÚP zachován.

Návrh ÚP Chrudichromy obsahuje koridor územní rezervy pro záměr R43, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit, viz § 36 odst. 1 stavebního zákona. Územní rezerva není koridorem, v němž by bez dalšího mohlo dojít k realizaci prověřovaného záměru. V územní rezervě jsou zároveň zakázány změny v území, které by mohly prověřované využití znemožnit nebo podstatně ztížit.

Omezení vlastnického práva v podobě územní rezervy nepředstavuje v daném území takový zásah, jež by znemožňoval využití území takovým způsobem, jež by jinak byl na předemtných pozemcích umožněn, s přihlédnutím k ostatní veřejnoprávní regulaci. Stavební zákon v území dotčeném územní rezervou zapovídá pouze realizaci záměrů, tedy změn stávajícího využití. Navíc je potřebné zdůraznit, že omezení v podobě územní rezervy je na rozdíl od jiných veřejnoprávních omezení omezením dočasným. Omezení vlastnictví je tedy proporční s ohledem na možné následky v případě jeho neprovedení, tedy neomezení vlastníků ve změnách využití dotčených pozemků. Navíc jsou koridory vymezeny v nezastavitelném území, kde je umístování staveb podle § 18 stavebního zákona výrazně omezeno.

Z rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu pak pořizovatel poukazuje na ustálený názor, že „vlastník pozemků není opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není opatřením obecné povahy ani zčásti vyloučeno“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5. 2011, č. j. 1 Ao 2/2011 - 17).

Zadání ÚP, protože nebylo chybné, nezpůsobuje žádnou právní vadu v procesu pořizování nového ÚP.

8. V zadání scházela kapitola „Upřesnění požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace vydané krajem“ požadovaná ve vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění.

Odůvodnění:

ZÚR JMK neexistují.

Nelze tedy žádné nadmístní prvky zpřesňovat. Nadmístní prvky jako R43 nebo předmětný VVTL právně neexistují v žádné nadřazené územně plánovací dokumentaci.

Neexistence územně plánovací dokumentace vydané krajem nezakládá možnost vypustit část povinné struktury dokumentu Zadání ÚP. Tato struktura je popsána v Příloze č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění.

Tuto povinnou část textu Zadání nelze nahrazovat něčím jiným, tedy ani např. částí textu pod nadpisem „Ze zpracovaných Územně analytických podkladů Jihomoravského kraje (ÚAP JMK - aktualizace 2011) vyplývají požadavky“ jak se stalo.

Odkazovat na ÚAP kraje může pouze ZÚR.

Návrh zadání ÚP obce může odkazovat pouze na ÚAP pořízené Městským úřadem Boskovice, přičemž z těchto ÚAP lze odkazovat jen na ty části, které se týkají místních prvků. Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Chybné Zadání způsobuje právní vadu celého procesu pořizování nového ÚP.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Pořizovatel opětovně uvádí, že na textu schváleného zadání ÚP Chrudichromy nelze nic měnit. Projednání dle § 52 SZ slouží k uplatnění připomínek k tomuto projednávanému návrhu, nikoliv k již schválenému zadání ÚP.

Název kapitol návrhu zadání ÚP i schváleného zadání ÚP byl v souladu s přílohou č. 6 vyhl. č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. V této příloze není stanoveno, že musí být jmenovitě kapitola „Upřesnění požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace vydané krajem“ ale, že tento obsah musí být součástí jiných vyjmenovaných kapitol zadání ÚP. Tato skutečnost byla splněna. Nadmístní záměry R

43 a koridor VVTL plynovodu P10 měl i má oporu v PÚR ČR, ÚAP JMK i ORP Boskovice, ve stanoviscích dotčených orgánů a ostatních subjektů a ve SZ -§ 25 a § 43. Zadání, protože nebylo chybné, nezpůsobuje žádnou právní vadu v procesu pořizování nového ÚP.

9. Z návrhu zadání bylo třeba vypustit všechny odkazy na R43 na území obce Chrudichromy (strana 5: 5 výskytů, strana 6: 2 výskyty)

Odůvodnění:

Vymezení koridoru R43 v PÚR dle písemného stanoviska MMR „nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území“. A protože podle MMR je i záměr R43 „vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny“, pak nelze ani v procesu pořizování ÚP Chrudichromy spekulovat o tom, kudy povede nebo nepovede R43.

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Chybné Zadání způsobuje právní vadu celého procesu pořizování nového ÚP.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Pořizovatel opětovně uvádí, že na textu schváleného zadání ÚP Chrudichromy nelze nic měnit. Projednání dle § 52 SZ návrhu územního plánu Chrudichromy slouží k uplatnění připomínek k tomuto projednávanému návrhu, nikoliv k již schválenému zadání ÚP. Odstranění či neodstranění Spolkem požadovaných odkazů na R43 nemá žádný vliv na to, že projektant i pořizovatel se v průběhu pořizování návrhu ÚP museli vypořádat s konkurencí veřejných zájmů reprezentovaných koridorem územní rezervy pro R43.

V návrhu územního plánu Chrudichromy je plánována územní rezerva pro R 43, jejímž účelem je ochrana vymezeného území pro budoucí prověření možnosti vedení koridoru R43. Konkrétní místní vymezení této územní rezervy navíc nevychází ze samotné PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1 (v době projednávání návrhu zadání PÚR ČR 2008), ale především z územně analytických podkladů Jihomoravského kraje a z územně analytických podkladů ORP Boskovice, ze stanovisek dotčených orgánů a ostatních subjektů. Podrobněji uvedeno ve vyhodnocení připomínky č. 6.

Zadání, protože nebylo chybné, nezpůsobuje žádnou právní vadu v procesu pořizování nového ÚP.

10. Z hlediska plánování USES byl v Zadání nepřipustný text „nevhodné vedení ÚSES ve stopě navrhované rychlostní silnice R43“ a nepřipustný text vytvořit koncepci pro USES, která by zohledňovala plánované vedení R43“

Odůvodnění:

Protože vymezení koridoru R43 v PÚR dle písemného stanoviska MMR „nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území.“ A protože podle MMR je i záměr R43 „vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny“, pak nelze ani v procesu pořizování ÚP Chrudichromy spekulovat o tom, kudy povede nebo nepovede R43.

Z předmětné formulace o ÚSES plyne, že zpracovatel návrhu zadání se domnívá, že ÚSES lze do územně plánovací dokumentace zanášet dle libosti, či že se dokonce domnívá, že ÚSES lze z územně plánovací dokumentace nějak snad odstranit, aby se našlo „vhodné“ řešení, aby dopravnímu koridoru „nestálo nic v cestě“. Takto nelze postupovat. Postup dle zákona je totiž přesně opačný. Navrhování koridorů se musí dít tak, aby byly respektovány existující limity využití území, tedy i ÚSES. Pro tento proces jsou zákonem předepsány postupy a nelze bez dalšího pokládat existující ÚSES za „nevhodný“.

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Chybné Zadání způsobuje právní vadu celého procesu pořizování nového ÚP.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Pořizovatel opětovně uvádí, že na textu schváleného zadání ÚP Chrudichromy nelze nic měnit. Projednání dle § 52 SZ návrhu územního plánu Chrudichromy slouží k uplatnění připomínek k tomuto projednávanému návrhu, nikoliv k již schválenému zadání ÚP. Odstranění či neodstranění Spolkem požadované věty ze zadání ÚP Chrudichromy nemá žádný vliv na to, že projektant i pořizovatel se v průběhu pořizování návrhu ÚP museli vypořádat s konkurencí veřejných zájmů reprezentovaných ÚSES a koridorem územní rezervy pro R43.

Výše uvedené texty citované v připomínce zůstaly zachovány v zadání ÚP na str. 5 a 6 a byly schváleny zastupitelstvem obce v tomto znění, protože ÚSES může být veden „ve stopě“ navrhované rychlostní silnice R43, která je řešena jako územní rezerva.

Výstavba tělesa rozestavěné stavby (v současné době nazývané „připravovaná silnice R43“) byla zahájena 11. 4. 1939 a zastavena vlivem válečných událostí 30. 4. 1942. Od té doby vznikl v některých úsecích tělesa vegetační kryt, který nepochybně představuje cenný krajinný prvek v zemědělské krajině.

Právě z tohoto důvodu obsahovalo zadání ÚP Chrudichromy úkol prověřit systém problematicky vymezených prvků lokálního ÚSES ve stopě navrhované rychlostní silnice.

Je tedy zřejmé, že nikdo z účastníků procesu pořízení ÚP Chrudichromy se nedomnívá, že ÚSES lze do územně plánovací dokumentace zanášet dle libosti, či jej dokonce odstranit, nýbrž je třeba prověřit možnosti vymezení prvků ÚSES v kontextu se záměry v území, při zajištění minimálních dopadů na přírodu a krajinu. V současnosti je těleso německé dálnice ponecháno bez dopravního využití se vzrostlými porosty náletové zeleně a vhodně doplňuje plochy krajinné zeleně zejména v území s jejím deficitem. Budování cílového stavu jednotlivých prvků je třeba koordinovat s připravovanou stavbou silnice R43 a stávající i navrhovanou technickou infrastrukturou. Do doby jednoznačného upřesnění polohy dopravní stavby neprovádět zásahy do stávající zeleně.

Zadání, protože nebylo chybné, nezpůsobuje žádnou právní vadu v procesu pořizování nového ÚP.

11. Z hlediska záborů ZPF byl nepřipustný text návrhu zadání na str. 5. Bylo nutné odstranit text „[.. problémy k řešení] [střety v území] zábor ZPF pro rychlostní silnici R43.“

Odůvodnění:

Vymezení koridoru R43 v PÚR dle písemného stanoviska MMR „nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území.“ A protože podle MMR je i záměr R43 „vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými

návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny", pak nelze ani v procesu pořizování ÚP Chrudichromy spekulovat o tom, kudy povede nebo nepovede R43.

Nelze tedy ani nelze řešit zábory ZPF pro R43.

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Chybné Zadání způsobuje právní vadu celého procesu pořizování nového ÚP.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Tato připomínka z části směřuje k návrhu zadání územního plánu, a proto jí v této části již nelze vyhovět a na textu schváleného zadání ÚP Chrudichromy nelze nic měnit. Připomínky veřejnosti k návrhu zadání územního plánu podle § 47 odst. 2 stavebního zákona bylo možné podávat pouze ve lhůtě 15 dnů od jeho zveřejnění prostřednictvím veřejné vyhlášky.

Pokud jde o nepřesné uvedení požadavku na zábor ZPF kvůli R43, lze se odvolat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21. 06. 2012, který mj. uvádí, že proces pořizování územně plánovací dokumentace je dynamický, obsah návrhu dokumentace se proměňuje v čase tak, jak tento proces prochází jednotlivými fázemi. Ze stavebního zákona nelze dovodit příkaz, aby návrh ÚP byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž toliko pokyn, aby návrh ze schváleného zadání vycházel.

Zadání ÚP ve svém textu upozornilo na možný střet v území – zábor ZPF pro rychlostní silnici R43. Řešení ÚP tuto skutečnost nepotvrdilo. V době zpracování ÚP stav příprav předmětné stavby, obsažené v platné politice územního rozvoje a v Generelu dopravy Jihomoravského kraje, neumožňoval navrhnout vymezení koridoru pro její umístění, a proto nebylo možné v této fázi předpokládaný rozsah záboru ZPF řádně posoudit. Ochrana možné trasy byla zajištěna pouze koridorem územní rezervy, kde není předpokládaný zábor ZPF vyhodnocován a problematiku nebylo nutno řešit - je okomentováno v odůvodnění ÚP Chrudichromy v kap. II. I VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ.

Vyhodnocení záboru v této situaci by bylo neúčelné a dle společného metodického doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP se v územních plánech pro územní rezervy neprovádí.

Zadání, protože nebylo chybné, nezpůsobuje žádnou právní vadu v procesu pořizování nového ÚP.

12. Z návrhu zadání ÚP bylo nutné odstranit texty k územním rezervám pro nadmístní prvky:

b) Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit

Budou prověřeny a zpřesněny koridory územních rezerv pro stavby zařazené v PÚR 2008, které se dotýkají řešeného území: koridor o šířce 600 m pro stavbu silnice R43 a koridor pro trasu VVTL plynovodu DN 700 Kralice-Bezměrov š. 400 m. Jiné požadavky nejsou, další územní rezervy mohou být vyčleněny, pokud vyplynou z řešení ÚP.

Odůvodnění:

Z Politiky územního rozvoje (PÚR) nevyplývají pro Chrudichromy konkrétní dopady ani souvislosti. V PÚR není R43 vymezena přes žádnou konkrétní obec. Vymezení R43 v PÚR je vysoce obecné: „Brno-Svitavy/Moravská Třebová“. Není ani právoplatně rozhodnuto, zda R43 má vést na Svítavy nebo na Moravskou Třebovou.

Pořizovatelem PÚR je Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR). V kauze žaloby proti PÚR, která je nyní před NSS se MMR k dané problematice vyjadřovalo. Ve vyjádření pro prvostupňový soud dle citace z rozsudku z 18.10 2012, čj. 10A 121/2012-114 prvostupňového soudu MMR

uvedlo:

„Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodně republikový význam nebo přesahují významem území jednoho kraje ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona tak má v po litice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování. Takové vymezení nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území. Protože záměr je vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny.“

Toto jasné stanovisko MMR je přímo přílehlavé pro případ koridoru rychlostní silnice R43, neb MMR přímo odkazuje na odst. (121) PÚR, tedy vymezení R43.

Lze naprosto souhlasit se stanoviskem MMR, že dle PÚR „určit správní obvody obcí případně jejich částí“, které budou R43 dotčeny.

Tedy nelze ani do návrhu zadání ÚP Chrudichromy uvádět jakékoliv formulace o tom, že by z PÚR něco konkrétně vyplývalo pro obec Chrudichromy.

Do ÚP Chrudichromy nelze navrhovat ani zapracování územních rezerv pro uvedené nadmístní záměry. Tyto záměry musí být nejprve projednány a platně schváleny v Zásadách územního rozvoje (ZÚR) JMK a teprve pak mohou být zahrnuty do návazné územně plánovací dokumentace, tj. ÚP obcí. Ustanovení územní rezervy je totiž omezením vlastnického práva k nemovitostem, a to je zásah do garantovaného ústavního práva občanů. Takovýto zásah se smí dít pouze na základě zákona. V absenci právoplatného schválení předmětných koridorů v ZÚR JMK absentuje právní podklad, na základě kterého by mohlo být zvažováno omezování ústavního práva na nerušené vlastnictví. Zpracovatel ÚP obce není nadán ze zákona oprávněním navrhovat vymezování takovýchto územních rezerv bez zákonného podkladu.

Lze odkázat i na dokument Krajského úřadu JMK čj. JMK 23345/2013 z 25. 03. 2013 označený „Návrh zadání územního plánu Chrudichromy“ - stanoviska a vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje“, kde se uvádí:

8. Vyjádření odboru územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ) z hlediska stavebního zákona:

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22. 09. 2011. Rozsudkem Nejvyššího správního soudu 1 Ao. 7/2011- 526 ze dne 21. 06. 2012, který nabyl účinnosti dnem jeho vyhlášení, bylo opatření obecné povahy - ZÚR JMK - zrušeno. Tato skutečnost je v předloženém "Návrhu zadání územního plánu Chrudichromy" zohledněna. OÚPSŘ upozorňuje pořizovatele na potřebu průběžného sledování právní situace ve věci ZÚR JMK v souvislosti s podanou ústavní stížností proti výše uvedenému rozsudku.

Nelze avšak souhlasit s dalšími texty z uvedeného dokumentu, které jsou protiprávní např.:

V souvislosti s Politikou územního rozvoje (PÚR ČR 2008) požaduje OÚPSŘ do zadání doplnit následující informace:

- Požadavek na zajištění územní ochrany koridoru pro VVTL plynovod DN 700 PN 63 Kralice - Bezměrov, úsek severně od Brna (záměr TE30 dle UAP JMK) jako zpřesnění koridoru technické infrastruktury P10 vymezeného v PÚR ČR 2008 (dle čl. 160 PÚR ČR 2008) plyne z čl. 138 PÚR ČR 2008. Ve vztahu ke koridoru kapacitní silnice R43 Brno - Svitavy/Moravská Třebová (čl. 121 PÚR ČR 2008) je třeba zajistit územní ochranu ve smyslu čl. 80 PÚR ČR 2008.
- Územím ORP Boskovice prochází rozvojová osa OS9 vymezená v PÚR ČR 2008 - v současnosti není možné specifikovat jmenovité zařazení řešeného území do této rozvojové oblasti, neboť „zpřesnění“ rozvojových oblastí a os (tedy jejich vymezení v rozlišení podle území jednotlivých obcí) přísluší dle čl. 39 PÚR ČR 2008 teprve zásadám územního rozvoje. Je však třeba identifikovat a uvést ty jednotlivé faktory uvedené v důvodech pro vymezení rozvojové osy OS9, které ovlivňují území řešené předmětným územním plánem.

OÚPSŘ požaduje vypustit (popř. uvést jen jako orientační) údaje o konkrétních šířkách koridoru v kapitole b) - potřebné šířky koridorů by měly vyplynout z prověření a zpřesnění koridorů požadovaného v této kapitole.

Nesprávnost tohoto postupu dokládá i výše citované písemné stanovisko MMR, které dokládá, že z PÚR nelze nijak dovozovat, že koridor R43 protíná územní obce Chrudichromy. **Protiprávní stanoviska kraje nelze respektovat, neb jak každá úřední osoba je osobně odpovědná za dodržování zákona, tak i každá autorizovaná osoba je odpovědná za dodržování zákona. Nelze tedy připustit alibismus, kdyby se úředník nebo projektant zaštiťoval požadavkem kraje nebo požadavkem DOSS, který nemá oporu v zákoně, a sám také porušoval zákon.**

Nelze se tedy ani nijak odkazovat na čl. (80) PÚR, neb územní ochranou v ÚP obcí lze ochraňovat pouze ty nadmístní záměry řešené v ZÚR krajů, v rozsahu plochy územní rezervy v ZÚR. R43 je řešena v ZÚR JMK (viz schválené Zadání ZÚR JMK z února 2013), avšak doposud ZÚR neexistují, a tedy nemohou být pro ÚP Chrudichromy ani uvažovány nějaké územní rezervy pro R43.

Nadmístní záměry musí být nejprve projednány a platně schváleny v Zásadách územního rozvoje (ZÚR) JMK a teprve pak mohou být zahrnuty do návazné územně plánovací dokumentace, tj. ÚP obcí.

Je třeba zdůraznit, že ustanovení územní rezervy je totiž omezením vlastnického práva k nemovitostem, a to je zásah do garantovaného ústavního práva občanů. Takovýto zásah se smí dít pouze na základě zákona. Při absenci právoplatného schválení předmětných koridorů v ZÚR JMK absentuje právní podklad, na základě kterého by mohlo být zvažováno omezování ústavního práva na nerušené vlastnictví. Zpracovatel ÚP obce není nadán ze zákona oprávněním navrhovat vymezování takovýchto územních rezerv bez zákonného podkladu.

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Chybné Zadání způsobuje právní vadu celého procesu pořizování nového ÚP.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Pořizovatel opětovně uvádí, že na textu schváleného zadání ÚP Chrudichromy nelze nic měnit. Projednání dle § 52 SZ návrhu územního plánu Chrudichromy slouží k uplatnění připomínek k tomuto projednávanému návrhu, nikoliv k již schválenému zadání ÚP.

Odstranění Spolkem požadovaných textů týkajících se nadmístní prvků ze zadání ÚP Chrudichromy nebylo dobře možné s ohledem na závazné podklady v podobě PÚR ČR 2008, Zásad územního rozvoje Pardubického kraje a Olomouckého kraje, existencí územně analytických podkladů Jihomoravského kraje a ORP Boskovice, vyjádřením dotčených orgánů a dalších subjektů. Podrobněji uvedeno ve vyhodnocení připomínky č. 6. Spolku. Je třeba podotknout, že do územně analytických podkladů poskytují data dotčené orgány, správci sítí i ostatní subjekty. Nadmístní záměry vyplývající z PÚR ČR jsou zpřesněny tedy v ÚAP i ve stanoviscích dotčených orgánů (Ministerstvo dopravy Praha, ČR - Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, Brno) a ostatních subjektů (ŘSD ČR Brno, NET4GAS,s.r.o., Praha). Nadmístní prvky jsou podpořeny rovněž stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OÚPSŘ dle § 50 odst. 7 SZ.

Omezení vlastnického práva v podobě územní rezervy nepředstavuje v daném území takový zásah, jež by znemožňoval využití území takovým způsobem, jež by jinak byl na předmětných pozemcích umožněn, s přihlédnutím k ostatní veřejnoprávní regulaci. Stavební zákon v území dotčeném územní rezervou zapovídá pouze realizaci záměrů, tedy změn stávajícího využití. Navíc je potřebné zdůraznit, že omezení v podobě územní rezervy je na rozdíl od jiných veřejnoprávních omezení omezením dočasným. Omezení vlastnictví je tedy

proporční s ohledem na možné následky v případě jeho neprovedení, tedy neomezení vlastníků ve změnách využití dotčených pozemků. Navíc jsou koridory vymezeny v nezastavitelném území, kde je umístování staveb podle § 18 stavebního zákona výrazně omezeno. Z rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu pak pořizovatel poukazuje na ustálený názor, že „vlastník pozemků není opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není opatřením obecné povahy ani zčásti vyloučeno“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5. 2011, č. j. 1 Ao 2/2011 - 17).

Zadání, protože nebylo chybné, nezpůsobuje žádnou právní vadu v procesu pořizování nového ÚP.

- 13. Požadovalo se, aby v Zadání byly respektovány existující podklady, a to s respektováním mandátu zpracovatele ÚP obce. Požadovalo se do zadání ÚP doplnit text, že nadmístní prvky posuzované v existujících podkladech nelze zanášet do ÚP Chrudichromy, a to ani ve formě územních rezerv, pouze na základě územně plánovacích podkladů (včetně ÚAP), ale pouze na základě ZÚR JMK.**

Odůvodnění:

V návrhu Zadání ÚP Chrudichromy schází seznam podkladů, které má zpracovatel použít.

To je nutné doplnit.

Zpracovateli ÚP obce nepřísluší se zabývat nadmístními záměry, které jsou řešeny v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. v ZÚR JMK. Nicméně některé informace z těchto dokumentů mohou být podstatné pro pochopení situace obce „v širších vztazích“.

Na jedné straně tedy zpracovatel ÚP nesmí překračovat svůj mandát a řešit nadmístní prvky, které se řeší v připravovaných ZÚR JMK, a to řadu z nich ve variantách (a není známo, která varianta bude vybrána, což platí i pro R43). Zpracovatel ÚP nesmí předjímat jakékoliv řešení nadmístních prvků, a to ani v situaci, kdyby se dostal do politického tlaku nebo kdyby úředníci krajského úřadu vyslovovali preference pro určitou variantu. Zpracovatel ÚP je autorizovaná osoba, která musí ctít platné zákony, tedy i musí plně ctít stavební zákon a autorizační zákon. Postup v rozporu se zákonem je porušením i Profesního a etického řádu České komory architektů (ČKA) a jeho porušení spadá i pod dikci Disciplinárního a smírcího řádu ČKA, a to i s možným dopadem řízení před stavovským soudem a odebrání autorizace.

Zpracovatel ÚP Chrudichromy tedy nesmí zahrnout do ÚP Chrudichromy koridor R43, a to ani ve formě územní rezervy. Lze dodat, že územní rezerva pro nadmístní prvek musí být schválena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. ZÚR, aby mohla být přenášena do ÚP obcí. V ÚP obcí lze schvalovat územní rezervy pouze pro místní prvky.

Současně však zpracovatel musí znát existující autorizované studie a projekty, s kterými pracuje i kraj při pořizování ZÚR. Specificky poukazujeme na studie týkající R43 a dopravní infrastruktury JMK. Všechny tyto studie má k dispozici nadřízený orgán územního plánování, který je povinen je zpracovatelům ÚP obcí poskytnout.

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Chybné Zadání způsobuje právní vadu celého procesu pořizování nového ÚP.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.**Odůvodnění:**

Pořizovatel opětovně uvádí, že na textu schváleného zadání ÚP Chrudichromy nelze nic měnit. Projednání dle § 52 SZ slouží k uplatnění připomínek k tomuto projednávanému návrhu, nikoliv k již schválenému zadání ÚP.

K možnému postupu obce za situace, kdy byly zrušeny nadřazené zásady územního rozvoje, se vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 20. 4. 2011, č. j. 6 Ao 2/2011 – 27, podle kterého „obec přece nemůže jednoznačným způsobem napláňovat vedení koridoru takovéto silnice, aniž by měla najisto postaveno, kudy uvedená silnice povede. Odpůrce v takovém případě mohl postupovat tak, že předpokládané území, které by mohlo být v budoucnu zasaženo plánovanou výstavbou rychlostní silnice, mohl zařadit do územních rezerv, což sám ve svém vyjádření připouští jako jednu z možných variant“.

Z právní úpravy a navazující judikatury bez jakýchkoli pochyb dle Nejvyššího správního soudu vyplývá, viz např. rozsudek NSS č.j. 4 As 261/2014-70, bod 48, že mezi dokumenty regulující územní plánování na určitém území je vztah hierarchie, není však pravdou, že tato hierarchie platí pouze mezi nejbližšími úrovněmi, tj. pouze mezi politikou územního rozvoje a zásadami územního rozvoje na jedné straně a mezi zásadami územního rozvoje a územním plánem na straně druhé. Naopak, návrh územního plánu musí vycházet z politiky územního rozvoje a zohlednit skutečnost, že je zvažován koridor rychlostní silnice na území obce Chrudichromy. Ostatně o tom, že má v tomto směru ohledně koridoru územní rezervy rychlostní silnice respektovat politiku územního rozvoje, byl pořizovatel informován Ministerstvem dopravy jako ústředním orgánem státní správy ve věcech dopravy.

Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. V PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 (v době projednávání návrhu Zadání - PÚR ČR 2008 - vymezení R43 Brno – Svitavy/Moravská Třebová - E 461) je jasně uveden koridor kapacitní silnice R43 s vymezením Brno – Moravská Třebová (E 461), s důvody vymezení - provázání silničních tahů D1 a R35 a zkvalitnění silničního spojení Brno – Moravská Třebová. Účelem vymezení koridorů dopravy v politice územního rozvoje je ochrana ploch pro umístění např. pozemních komunikací, drah, vodních cest a letišť, které mají vliv na rozvoj území České republiky, svým významem přesahují území jednoho kraje a umožní propojení základní sítě dopravních cest na území České republiky a se sousedními státy.

Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

Stavební zákon ani jeho prováděcí vyhlášky nezakazují, aby při zpracování územního plánu bylo přihlédnuto i k jiným podkladům kromě politiky územního rozvoje a zásad územního rozvoje.

Návrh ÚP Chrudichromy, obsahující ve výroku a odůvodnění skutečnosti týkající se plánované rychlostní silnice R43 je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č. 1, v souladu s aktuálními územně analytickými podklady území ORP Boskovice a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje, v souladu s účinným zněním stavebního zákona a je rovněž aprobován stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Územně plánovací podklady slouží dle díkce stavebního zákona (§ 25) jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace. Zpracovatel územního plánu nepřekročil svůj mandát, při zpracování návrhu územního plánu postupoval v souladu se stavebním zákonem.

Koridor pro silnici R 43 obsažené v předloženém návrhu územního plánu je vymezen jako územní rezerva. S ohledem na ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona lze v územním plánu vymezovat záležitosti nadmístního významu, jež nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona nevyloučí. S ohledem na ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona lze také dodat, že územní rezervy nejsou předmětem posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území ani na životní prostředí, neboť neumožňují realizaci záměrů v nich obsažených, ale pouze ukládají jejich prověření. Zároveň územní rezervy blokují využití území pouze v omezeném rozsahu, a to pro jevy, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit.

Koridor pro možné budoucí vedení rychlostní silnice spojující Brno a Moravskou Třebovou označený v platné politice územního rozvoje jako R 43 je vymezen jako územní rezerva, za účelem ochrany území před změnami, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit v případě, že dalším prověřením bude potvrzena jejich potřebnost a upřesněny případné plošné nároky. Vymezení územních rezerv naplňuje smysl a účel stavebního zákona, jímž je dle § 18 odst. 1 vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území a dle § 19 odst. 1 písm. c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území. Předpoklady, z nichž Spolek při koncipování připomínky vychází, neodpovídají účinné právní úpravě, neboť přijetím zákona č. 350/2012 Sb., došlo k novelizaci zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, která mj. umožnila v územních plánech vymezovat záležitosti nadmístního významu, viz § 43 odst. 1 stavebního zákona. Je to logická analogie s ustanovením § 36 SZ, který dle odst. 1 umožňuje, aby záležitosti týkající se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje, mohly být součástí zásad územního rozvoje, pokud to ministerstvo ve svém stanovisku nevyloučí.

Návrh územního plánu Chrudichromy obsahující koridor územní rezervy pro záměr R43 je tedy v souladu s platnými právními předpisy a jejich výkladem poskytnutým Nejvyšším správním soudem v recentní judikatuře.

V PÚR ČR 2008 byl v době, kdy se projednával návrh zadání ÚP i návrh ÚP stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch, případně územní rezervou a to ve smyslu čl. 138 – Úkoly územního plánování pro VVTL plynovod DN 700 PN 63 (P10) vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160).

V platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou pro P10 - plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160 a čl. 138). Důvodem vymezení je zabezpečení koridoru pro posílení vnitrostátní trasy pro přepravu plynu (Hrušky-Příbor), procházející územím více krajů. Podkladem pro vymezení trasy jsou ÚAP Jihomoravského kraje a ÚAP ORP Boskovice, vyjádření NET4GAS,s.r.o., Praha a ČR-Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, Brno a ZÚR Olomouckého kraje (sousední kraj). Šířka koridoru je 400 m. Vymezení je totožné s bezpečnostním pásmem stávajícího plynovodu, které činí 200 m na obě strany trasy. V této ploše lze umístit liniové vedení nového plynovodu v poloze, která nejlépe vyhovuje místním podmínkám včetně souvisejících staveb nezbytných k zajištění funkceschopnosti liniového vedení. Využití plochy koridoru nesmí znemožnit umístění liniové stavby. V zadání ÚP bylo požadováno prověřit a zpřesnit koridor územní rezervy pro trasu VVTL plynovodu DN 700 Kralice - Bezměrov v š. 400 m. S ohledem na to, že trasa plánovaného plynovodu je polohově stabilizována a na území sousedních obcí (Boskovice, Skalice nad Svitavou) jsou navazující úseky trasy chráněny navrženým koridorem, je v ÚP Chrudichromy ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem.

Zpracovatel nepřekročil svůj mandát, při zpracování návrhu územního plánu postupoval v souladu se stavebním zákonem. Požadavek obsažený v této připomínce podatele neodpovídá stávajícímu platnému a účinnému znění stavebního zákona a je tudíž zcela nedůvodný a nepodložený.

Stavební zákon umožňuje zařazení záměru nadmístního významu do územního plánu, aniž by tento záměr byl obsažen v zásadách územního rozvoje natož v případě, že zásady územního rozvoje platné nejsou.

Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „zpracovatel ÚP nesmí zahrnout do ÚP koridor nadmístního prvku, a to ani ve formě územní rezervy“. Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „územní rezerva pro nadmístní prvek musí být schválena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. ZÚR, aby mohla být přenášena do územních plánů. Naopak, ve stavebním zákoně je výslovně uvedeno (§ 43, odst. 1) - záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

Nadmístní prvky vyplývají z platné PÚR, územně analytických podkladů (ÚAP) ORP Boskovice a ÚAP Jihomoravského kraje a § 43 odst. 1 stavebního zákona. Dále je třeba respektovat stanovisko Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu, Generel dopravy Jihomoravského kraje – 2006 a z hlediska návaznosti sousedního kraje Zásady územního rozvoje Pardubického kraje a Olomouckého kraje. Nadmístní prvky jsou podpořeny rovněž stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OÚPSŘ dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

Zadání, protože nebylo chybné, nezpůsobuje žádnou právní vadu v procesu pořizování nového ÚP.

14. Požadovalo se, aby do seznamu podkladů pro ÚP Chrudichromy byly zahrnuty opomenuté podklady.

V souladu s odůvodněním podaným v připomínkách uvedených výše požadujeme, aby do seznamu podkladů pro ÚP Chrudichromy a pochopení situace v širších vztazích byly zahrnuty i podklady, které jsou ve schváleném Zadání ZÚR, a to specificky tyto následující:

- *Optimalizace trasy R43 v úseku O1 – Kuřim, studie, Kalčík, 2009*
- *Optimalizace trasy R43 v úseku Kuřim - Černá Hora, studie, Kalčík, 2009*
- *Posouzení koncepce páteřní komunikační sítě v Brněnské aglomeraci, Ing. Strnad, 2011*
- *Posouzení koncepcí páteřní silniční sítě pro Jihomoravský kraj v kontextu TEN- Ta PÚR ČR", Ing. Strnad, 2012*
- *Posouzení Alternativní koncepce komunikační sítě v širším okolí brněnské aglomerace, studie Ing. Strnad, 1/2007*

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Chybné Zadání způsobuje právní vadu celého procesu pořizování nového ÚP.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Uvedené podklady, pokud se týkají řešeného území, nemusí být v textové části výslovně citovány, pokud jejich citaci nepožadují dotčené orgány. Vymezení R 43 jako územní rezervy vychází z aktuálních územně analytických podkladů ORP Boskovice a územně analytických podkladů JMK a stanovisek dotčených orgánů a ostatních subjektů. Je třeba podotknout, že do územně analytických podkladů poskytují data dotčené orgány, správci sítí i ostatní subjekty v území. Územně analytické podklady jsou průběžně aktualizovány, a tedy se do nich zahrnují veškeré podklady zahrnuté v připomínce, ale ne všechny se řešeného území týkají. Zpracovatel ÚP vychází z aktuálních podkladů během celé doby zpracování jako ze shrnujícího materiálu.

Zadání, protože nebylo chybné, nezpůsobuje žádnou právní vadu v procesu pořizování nového ÚP.

15. Pořizování ÚP obce se smí provádět pouze na základě existující a platné nadřazené územně plánovací dokumentace a ne na základě záměrů kohokoliv, na základě rozpracované (a tedy právně neúčinné) nadřazené územně plánovací dokumentace či na základě PÚR bez ZÚR nebo pouze na základě ÚAP či jiných podkladů.

Zadání ÚP a Návrh ÚP musí být v souladu. Návrh Zadání ÚP musel být v okamžiku schvalování Zadání v souladu s právně účinnou nadřazenou územně plánovací dokumentací. V absenci ZÚR nelze předjímat nadmístní prvky a nelze do Zadání ÚP zahrnovat koridor či rezervu koridoru R43.

Odůvodnění:

Z řady ustanovení stavebního zákona jednoznačně vyplývá, že mezi jednotlivými nástroji územního plánování, resp. stupni (druhy) územně plánovací dokumentace, platí princip hierarchie, podle něž může být obsahem určitého nástroje územního plánování (typu ÚPD) pouze to, co je v souladu s nadřazeným nástrojem územního plánování, resp. s nadřazenou ÚPD. Konkrétně lze odkázat na § 31 odst. 4, § 36 odst. 5 a § 51 odst. 2 stavebního zákona v platném znění.

Územní plán obce tedy musí být vždy v souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Každý nástroj územního plánování (stupeň ÚPD) má přitom zákonem jasně vymezený přípustný obsah (viz například § 32 odst. 1 d), § 36 odst. 1, § 43 odst. 1 a § 61 odst. 1 stavebního zákona, podrobněji pak přílohy č. 4, 7 a 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění). Z tohoto důvodu není možné mimo jiné záměry obecně vymezené v PÚR přímo přebírat do územních plánů obcí, bez toho aby byly nejprve vymezeny v ÚPD vydané krajem (tedy dle platné úpravy v ZÚR).

Platí-li výše uvedené zásady pro vydanou (platnou) územně plánovací dokumentaci, je samozřejmé, **že platí i pro veškeré dílčí dokumenty, vznikající při postupu pořizování každého z typů ÚPD.**

Na základě argumentu „a maiori ad minus“, jakož i z obecných zásad právního státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy) a zákonnosti veškeré činnosti veřejné správy (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny, pro oblast veřejné správy obecně § 2 odst. 1 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu) nepochybně platí, že musí-li nějaký správní akt - výstup určité činnosti orgánů veřejné moci (například územní plán obce) splňovat určité zákonem stanovené požadavky (například soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací), pak tytéž požadavky musí splňovat i veškeré dílčí akty (výstupy), postupně vydávané v procesu pořizování takového aktu.

V případě územního plánu obce v této souvislosti stavební zákon výslovně stanoví, že v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací musí být návrh územního plánu (§ 51 odst. 2 písmo b) stavebního zákona). Jestliže pak v § 50 odst. 1 stavební zákon stanoví, že

návrh územního plánu je pořizován na základě schváleného zadání územního plánu, pak i z této formulace v kontextu výše uvedeného zcela jednoznačně vyplývá, že i zadání územního plánu musí být v souladu i **v době schvalování** Zadání ÚP s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

Při absenci právně účinných ZÚR to tedy znamená (viz i odůvodnění k výše uvedeným bodům), že v Zadání ÚP obce Chrudichromy nemůže být ani zmínka o nadmístním záměru R43 či o územní rezervě pro tento záměr.

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Chybné Zadání způsobuje právní vadu celého procesu pořizování nového ÚP.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Připomínka nemá oporu v platné a účinné právní úpravě. Stávající znění stavebního zákona umožňuje zařazení záměru nadmístního významu do územního plánu, aniž by tento záměr byl obsažen v zásadách územního rozvoje, natož v případě, že zásady územního rozvoje platné nejsou.

Nadmístní prvky vyplývají z platné PÚR, územně analytických podkladů ORP Boskovice a územně analytických podkladů Jihomoravského kraje a § 43 odst. 1 stavebního zákona. Dále je třeba respektovat stanovisko Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu, Generel dopravy Jihomoravského kraje – 2006 a z hlediska návaznosti sousedního kraje Zásady územního rozvoje Pardubického kraje a Olomouckého kraje. Nadmístní prvky jsou podpořeny rovněž stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OÚPSŘ dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

Stavební zákon dále v § 44 odst. a) SZ umožňuje pořízení územního plánu z vlastního podnětu zastupitelstva obce.

Pořizovatel při aplikaci stavebního zákona vychází i z důvodové zprávy k zákonu č. 350/2012 Sb., ke změně ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona, v níž se uvádí cit.:

„Stavební zákon je založen na principu subsidiarity, tj. že se maximum rozhodování o změnách v území [viz § 2 odst. 1 písm. a) zákona] ponechává na těch úrovních veřejné správy, které mají pro toto rozhodování dostatečně informace s tím, že vládě je vyhrazeno řešení záležitostí republikového významu v politice územního rozvoje a krajům je vyhrazeno řešení záležitostí nadmístního významu v zásadách územního rozvoje. Tento princip však nebyl v zákoně dostatečně explicitně vyjádřen, což vyvolalo aplikační problémy a vyplynulo mj. také z rozsudků Nejvyššího správního soudu. Bez novely stavebního zákona je řešení problémů nadmístního významu [viz § 2 odst. 1 písm. h) zákona] - např. záměru silničního obchvatu dvou obcí, jiné dopravní nebo technické infrastruktury zasahující do území více obcí nebo občanského vybavení sloužícího několika obcím velmi časově a procesně náročné. Nejprve je rámec pro řešení nadmístních záměrů nebo problémů nutné upravit aktualizací zásad územního rozvoje, na jejím základě změnit územní plány dotčených obcí a teprve v souladu s nimi je pak možné zahájit přípravu pro územní řízení. Novela tento neodůvodněně složitý procesní postup odstraňuje tím, že umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.“

Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.

Návrh územního plánu je v souladu se schváleným zadáním ÚP a je v souladu se stavebním zákonem, platnou PÚR, územně analytickými podklady ORP Boskovice a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje a stanovisky dotčených orgánů. Projektant respektoval kromě výše uvedeného i poznatky z vlastních průzkumů a rozborů.

Zadání, protože nebylo chybné, nezpůsobuje žádnou právní vadu v procesu pořizování nového ÚP.

16. Veřejná vyhláška k zadání ÚP byla zatížena vadou - nenaplněné ustanovení zákona

Odůvodnění:

Stavební zákon v § 47 odst. 1 stanoví:

„Na základě rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení územního plánu, na základě územně analytických podkladů a s využitím doplňujících průzkumů a rozborů, pořizovatel ve spolupráci s určeným členem zastupitelstva (dále jen „určený zastupitel“) zpracuje návrh zadání územního plánu“

Z tohoto je zřejmé, že návrh Zadání územního plánu je společným produktem dvou subjektů, a to pořizovatele a určeného člena zastupitelstva obce.

Pokud má být Návrh Zadání zveřejněn, což činí pořizovatel veřejnou vyhláškou, pak pořizovatel musí mít ve spise souhlas určeného člena zastupitelstva obce s textem návrhu Zadání. Pokud tento písemný souhlas nemá, bylo zveřejnění návrhu Zadání protiprávní, celý proces zveřejnění byl zmařen a je nutné nejprve, aby pořizovatel upravil text návrhu Zadání ÚP, aby mohl získat písemný souhlas pověřeného zastupitele.

Pokud pořizovatel nespolečně pracoval s určeným zastupitelem, pak neměl právo nic zveřejňovat.

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Chybné Zadání způsobuje právní vadu celého procesu pořizování nového ÚP.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Z žádného ustanovení SZ nevyplývá, že musí mít pořizovatel ve spise souhlas určeného člena zastupitelstva obce s textem návrhu zadání ÚP.

Dle § 47, odst. 1 SZ – Na základě rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení územního plánu, na základě územně analytických podkladů a s využitím doplňujících průzkumů a rozborů pořizovatel ve spolupráci s určeným členem zastupitelstva (dále jen „určený zastupitel“) zpracuje návrh zadání územního plánu. Z tohoto textu nevyplývá, že musí být souhlas určeného zastupitele obce s textem návrhu zadání ÚP.

Veřejná vyhláška k návrhu zadání ÚP Chrudichromy obsahovala citace §47 odst. 1 SZ a úplné citace §47 odst. 2 stavebního zákona.

Jméno určeného zastupitele včetně usnesení zastupitelstva obce o jeho určení je součástí dokladové části pořizovatele. Zastupitelstvo obce Chrudichromy se rozhodlo na svém zasedání dne 31. 1. 2013 v souladu s § 6 odst. 5 písm. f) ve vazbě na § 47 odst. 4, § 51 odst. 1 a § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon - SZ) ve znění pozdějších předpisů, určit pro spolupráci s pořizovatelem na územním plánu Chrudichromy určeného zastupitele a současně starostku obce Chrudichromy paní Jarmilu Tajovskou ve fázi zadání ÚP. Po komunálních volbách ve fázi návrhu ÚP pana starostu Pavla Holuba.

Zadání, protože nebylo chybné, nezpůsobuje žádnou právní vadu v procesu pořizování nového ÚP.

17. Při pořizování a zpracování ÚP obce bylo a je nutné zcela bezvýhradně dodržovat zákon.

Odůvodnění:

Protiprávní stanoviska kraje, jako např. výše citovaný dokument Krajského úřadu JMK č. JMK č. JMK 23345/2013 z 25. 03. 2013 označený „Návrh zadání územního plánu Chrudichromy“ - stanoviska a vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje“ označený „Návrh zadání územního plánu Chrudichromy“ - stanoviska a vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje“ nelze respektovat, neb jak každá úřední osoba je osobně odpovědná za dodržování zákona, tak i každá autorizovaná osoba je odpovědná za dodržování zákona. Nelze tedy připustit alibismus, kdyby se úředník nebo projektant zaštiťoval požadavkem kraje nebo požadavkem DOSS, který nemá oporu v zákoně, a sám také porušoval zákon.

Lze zdůraznit následující:

Na činnost odpovědného projektanta dopadá ust. § 159 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákona, který zpracovateli územně plánovací dokumentace jednoznačně ukládá povinnost „dbát právních předpisů“. Dodržování právních předpisů je i základním požadavkem, který je kladen na osoby autorizované podle zákona č. 360/1992 Sb., autorizační zákon, kde v ust. § 12 odst. 3 je jednoznačně požadováno, že „*Při výkonu své činnosti je autorizovaná osoba povinna dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných příslušnou Komorou*“. Profesní a etický řád ČKA opakuje tuto povinnost mimo jiné v ust. § 22, kde je uvedeno, že „*Architekt se řídí platnými obecně závaznými právními předpisy, jakož i vnitřními řády Komory a profesními předpisy a standardy*“.

Autorizované osoby nemohou jednat bez plného respektování zákonů, neb pokud by takto činily, pak by jejich autorizovaná díla vytvářená na základě speciálního oprávnění a současně na základě jejich osobní odpovědnosti dle § 159 stavebního zákona a dle autorizačního zákona byla v rozporu s duchem i literou těchto zákonných ustanovení. Právě povinnost dodržovat zákony dává právo autorizované osobě otisknout kulaté autorizační razítko a na základě tohoto úkonu vzniká povinnost státní správy a samosprávy respektovat takto označené dílo, opravňuje státní správu projednávat je jako veřejnou listinu a současně je zakázáno komukoliv autorizované dílo doplňovat a měnit, toto smí učinit opět jen autorizovaná osoba. Autorizovaná osoba musí odmítnout jakoukoliv instrukci od kohokoliv, tedy i od orgánů státní správy a samosprávy, které by vedla k úkonu autorizované osoby, který by byl v rozporu s platnou legislativou. Tedy autorizovaná osoba nesmí přijmout ani instrukci ve formě Zadání územního plánu, pokud by toto Zadání bylo v rozporu s platnou legislativou. Totéž platí i pro zpracování konceptu územně plánovací dokumentace a zapracování pokynů pro dokončení návrhu územně plánovací dokumentace.

Dodržování zákonů nelze chápat jako nepřipadné omezení práva architekta uplatnit svoje vzdělání a svoji kreativitu. Je však nepochybné, že při vytváření autorizovaných dokumentů, které budou beze změny předkládány do veřejného projednávání v procesech přeneseného výkonu státní správy a pro schvalování samosprávou ve formě opatření obecné povahy, nelze akceptovat, že by „kreativita“ architekta jakkoliv překročila limity dané zákony nebo nedodržela procesy dle zákonů.

Pokud jsou díla architektů rušena rozsudky soudů, pak se jedná nepochybně o závažné skutečnosti, které je nutné posuzovat i z hlediska základních ustanovení Profesního a etického řádu ČKA, a to mimo jiné ust. § 2, kde se požaduje: „*Architekt všemožně přispívá k šíření dobrého jména architektury a architektů*“ a ust. § 3 odst 1, kde se požaduje „*Architekt odpovídá za odbornou úroveň výkonu svého povolání, zejména za odbornou úroveň dokumentů označených jeho razítkem a podpisem*“.

Rušení územních plánů obcí pro opakované a známé pochybení není jen porušením dobrého jména dle citovaného § 2, ale i porušením odborné úrovně výkonu autorizované osoby, architekta, dle citovaného list. § 3 odst. 1. Protiprávně vytvořená díla jsou takto zdrojem velkého problému s dopadem do veřejné sféry a způsobují zastavení, někdy i miliardových, investičních projektů a nemožnost čerpání Evropských dotací.

Pokud tedy dochází k nedodržování právních předpisů, zde stavebního zákona, pak se jedná o závažné porušení ustanovení Profesního a etického řádu ČKA, a tedy na předmětnou věc dopadá Disciplinární a smírčí řád ČKA.

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Chybné Zadání způsobuje právní vadu celého procesu pořizování nového ÚP.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Zpracovatel ÚP nepřekročil svůj mandát, při zpracování návrhu územního plánu postupoval v souladu se stavebním zákonem. Požadavek obsažený v této připomínce podatele neodpovídá stávajícímu platnému a účinnému znění stavebního zákona a je tudíž zcela nedůvodný a nepodložený.

Stavební zákon umožňuje zařazení záměru nadmístního významu do územního plánu, aniž by tento záměr byl obsažen v zásadách územního rozvoje natož v případě, že zásady územního rozvoje platné nejsou.

Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „zpracovatel ÚP nesmí zahrnout do ÚP koridor nadmístního prvku, a to ani ve formě územní rezervy“. Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „územní rezerva pro nadmístní prvek musí být schválena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. ZÚR, aby mohla být přenášena do územních plánů. Naopak, ve stavebním zákoně je výslovně uvedeno (§ 43, odst. 1) - záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

Nadmístní prvky vyplývají z platné PÚR, územně analytických podkladů (ÚAP) ORP Boskovice a ÚAP Jihomoravského kraje a § 43 odst. 1 stavebního zákona. Dále je třeba respektovat stanovisko Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu, Generel dopravy Jihomoravského kraje – 2006 a z hlediska návaznosti sousedního kraje Zásady územního rozvoje Pardubického kraje a Olomouckého kraje, NET4GAS,s.r.o., Praha (P10) a ČR-Státní energetickou inspekci, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, Brno (P10). Nadmístní prvky jsou podpořeny rovněž stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OÚPSŘ dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

Pořizovatel není oprávněn zpochybňovat stanoviska nadřízeného orgánu i stanoviska ostatních dotčených orgánů, pokud nemá závažné konkrétní důvody ke konfrontaci. Pořizovatel dodržoval zákonnost procesu pořizování. Autorizované osoby postupovaly v souladu s platnou legislativou. Pořizovatel dodržoval zákonnost procesu pořizování v rámci projednání návrhu zadání i návrhu ÚP. Pokud by došlo k nezákonnosti, byl by na to pořizovatel upozorněn dotčenými orgány i nadřízeným orgánem.

Zadání, protože nebylo chybné, nezpůsobuje žádnou právní vadu v procesu pořizování nového ÚP.

18. Veřejná vyhláška k Zadání ÚP byla zatížena vadou - nenaplněné ustanovení zákona

Odůvodnění:

Zákon předpokládá spolupráci s určeným zastupitelem obce. Určený zastupitel obce musí být určen usnesením Zastupitelstva obce a informace o způsobu a místu jeho určení musí být uvedena ve vyhlášce a mělo by být i uvedeno jméno určeného zastupitele. Jedná se o konkrétního zastupitele a je nutné i z důvodů transparency a ze zamezení případného střetu zájmů identifikovat veřejně osobu, která ovlivňovala proces pořizování ÚP.

Na výše uvedené pochybení byli zpracovatel a pořizovatel upozorněni již ve fázi projednávání Zadání, nicméně tuto připomínku ignorovali, čímž zatížili proces pořizování ÚP těžkou právní chybou.

Chybné Zadání způsobuje právní vadu celého procesu pořizování nového ÚP.

Nyní podle stavebního zákona jsou povinni tuto připomínku věcně vypořádat a její vypořádání předložit Zastupitelstvu obce.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Z žádného ustanovení SZ nevyplývá, že jméno určeného zastupitele musí být uvedeno ve vyhlášce o projednávání návrhu zadání územního plánu (§ 47 SZ). Jméno určeného zastupitele včetně usnesení zastupitelstva obce o jeho určení je součástí dokladové části pořizovatele.

Zastupitelstvo obce Chrudichromy se rozhodlo na svém zasedání dne 31. 1. 2013 v souladu s § 6 odst. 5 písm. f) ve vazbě na § 47 odst. 4, § 51 odst. 1 a § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon - SZ) ve znění pozdějších předpisů, určit pro spolupráci s pořizovatelem na územním plánu Chrudichromy určeného zastupitele a současně starostku obce Chrudichromy paní Jarmilu Tajovskou ve fázi zadání ÚP. Po komunálních volbách ve fázi návrhu ÚP pana starostu Pavla Holuba.

Ve vyhlášce k návrhu zadání ÚP Chrudichromy je uvedeno: „Městský úřad Boskovice - odbor výstavby a územního plánování, jako pořizovatel územně plánovací dokumentace pro obec Chrudichromy, zpracoval ve spolupráci s určeným členem zastupitelstva návrh zadání územního plánu (dále jen ÚP) Chrudichromy“.

Dle § 47, odst. 1 SZ – Na základě rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení územního plánu, na základě územně analytických podkladů a s využitím doplňujících průzkumů a rozborů pořizovatel ve spolupráci s určeným členem zastupitelstva (dále jen „určený zastupitel“) zpracuje návrh zadání územního plánu. Z tohoto textu nevyplývá, že zde musí být uvedeno jméno určeného zastupitele.

Zadání, protože nebylo chybné, nezpůsobuje žádnou právní vadu v procesu pořizování nového ÚP.

19. Ve výrokové části Návrhu ÚP nesmí být texty, o kterých se nerozhoduje.

Odůvodnění:

Návrh změny ÚP se vydává jako Opatření obecné povahy (OOP). Výroková část OOP musí být jasná a srozumitelná, nesmí odkazovat na jiné dokumenty, ani na odůvodnění OOP. Formou OOP musí být zpracován již návrh změny ÚP.

Výrok smí obsahovat jen pokyny a zásady pro rozhodování, vše ostatní se musí uvést do odůvodnění.

Výrok a výkresy grafické části změny ÚP obsahují jen to, o čem rozhoduje zastupitelstvo. Skutečnosti, které jsou platné bez ohledu na vůli zastupitelstva, se nesmí uvádět do výrokové části, uvádí se do textové a grafické části odůvodnění.

Výrokovou část je třeba upravit.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Z připomínky není zřejmé, jaký text je napadán a připomínka je současně zavádějící, neboť v úvodu odkazuje na návrh změny ÚP místo, aby odkazovala na návrh ÚP.

Podle § 43 odst. 4 SZ - územní plán se vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu. Podle § 43 odst. 6 SZ - náležitosti obsahu územního plánu a obecné požadavky na využívání území stanoví prováděcí právní předpis. Tím je vyhláška č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Příloha č. 7 této vyhlášky stanoví obsah územního plánu. Textová část návrhu územního plánu obsahuje kapitoly, které jsou v souladu s touto přílohou č. 7. V textu výrokové části návrhu ÚP Chrudichromy

předloženého k veřejnému projednání dle § 52 SZ pořizovatel neshledal vady uváděné v připomínce podatele.

Návrh ÚP Chrudichromy je ve své výrokové části v souladu se správním řádem a stavebním zákonem, jakož i jeho prováděcími předpisy. Výroková část je přehledná a srozumitelná.

20. Je napadána Aktualizace PÚR

Odůvodnění:

Z Politiky územního rozvoje (PÚR) ani z její aktualizace nevyplývají pro Chrudichromy konkrétní dopady ani souvislosti. V PÚR není R43 vymezena přes žádnou konkrétní obec. Vymezení R43 v PÚR 2008 bylo vysoce obecné: „Brno – Svitavy / Moravská Třebová“. Nebylo ani rozhodnuto, zda R43 má vést na Svitavy nebo na Moravskou Třebovou. Stejně tak nebylo a není rozhodnuto o vymezení koridoru R43 pro úsek z Boskovicka do oblasti Kuřimi. V Aktualizaci PÚR z roku 2015 byl vypuštěn odkaz na Svitavy. Stalo se tak však nezákonným způsobem, což dokládají dokumenty, na základě kterých MMR tuto změnu do Aktualizace PÚR zahrnulo. Samotná aktualizace PÚR neobsahuje seznatelné důvody předmětné změny, tedy se jedná jednak o neseznatelnost odůvodnění Aktualizace PÚR a jednak o nepřípustnou libovůli.

Vzhledem k tomu, že nelze žalovat PÚR, neb to není opatření obecné povahy, je PÚR ve znění své Aktualizace napadána zde společně s návrhem ÚP.

Napadání Aktualizace PÚR spolu s návrhem ÚP obce se může zdát absurdní, ale absurdním není toto napadnutí, ale postup zpracovatele ÚP, který si přisvojil neoprávněně právo zakreslit do ÚP obce nadmístní záměry bez jejich vymezení v ZÚR.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Povinnost respektovat politiku územního rozvoje při zpracování ÚP vyplývá mj. z § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 SZ. V § 31 odst. 4 SZ je stanoveno, že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Dle § 43 odst. 3 SZ pak územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Mezi cíle územního plánování patří dle § 18 odst. 3 SZ, že orgány územního plánování postupem podle SZ koordinují veřejné i soukromé záměry, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Úkolem územního plánování dle § 19 odst. 1 písm. c) SZ je mimo jiné prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Veřejným zájmem v daném případě je mj. naplňování evropských rozvojových záměrů na síti dopravní infrastruktury TEN-T, neboť silnice R43 je součástí této sítě (viz článek 121 PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1).

21. Ze str. 9 Návrhu ÚP je nutné odstranit text „V ÚP je vymezen koridor územní rezervy o šířce 600 m pro stavbu rychlostní silnice R43.“

Odůvodnění:

Z Politiky územního rozvoje (PÚR) ani z její aktualizace nevyplývají pro Chrudichromy konkrétní dopady ani souvislosti. V PÚR není R43 vymezena přes žádnou konkrétní obec. Vymezení R43 v PÚR 2008 bylo vysoce obecné: „Brno-Svitavy/Moravská Třebová“. Nebylo ani rozhodnuto, zda R43 má vést na Svitavy nebo na Moravskou Třebovou. Stejně tak nebylo a není rozhodnuto o vymezení koridoru R43 pro úsek z Boskovicka do oblasti Kuřimi. V Aktualizaci PÚR z roku 2015 byl vypuštěn odkaz na Svitavy. Stalo se tak však nezákonným způsobem, což dokládají dokumenty, na základě kterých MMR tuto změnu do Aktualizace PÚR zahrnulo.

Pořizovatelem PÚR je Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR). V kauze žaloby proti PÚR, která je nyní před NSS se MMR k dané problematice vyjadřovalo. Ve vyjádření pro prvostupňový soud dle citace z rozsudku z 18.10.2012, čj. 10A 121/2012-114 prvostupňového soudu MMR uvedlo „Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodně republikový význam nebo přesahují významem území jednoho kraje ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písmo d) stavebního zákona tak má v po litice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování. Takové vymezení nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území. Protože záměr je vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny.“

Toto jasné stanovisko MMR je přímo příslušné pro případ koridoru rychlostní silnice R43, neb MMR přímo odkazuje na odst. (121) PÚR, tedy vymezení R43.

Lze naprosto souhlasit se stanoviskem MMR, že dle PÚR „určit správní obvody obcí případně jejich část“, které budou R43 dotčeny.

Tedy nelze ani do ÚP Chrudichromy uvádět jakékoliv formulace o tom, že by z PÚR něco konkrétně vyplývalo pro obec Chrudichromy.

Toto stejně platí i pro všechny ostatní nadmístní prvky

Připomínka nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Uvedený text týkající se šířky 600 m koridoru územní rezervy pro rychlostní silnici R43 na str. 9 územního plánu ani odůvodnění se v dokumentaci na veřejné projednání vůbec nevyskytuje. Co se týče šířky koridoru 600 m pro územní rezervu pro R43, vycházela tato šířka koridoru v dokumentaci na společné projednání se schváleného zadání (požadavek MD a ŘSD ČR). Po společném jednání došlo oproti tomuto požadavku ke změně. Koridor územní rezervy byl převzat ze zpracované Územní studie „Silnice R 43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. Etapa“. Šířka koridoru se na území obce Chrudichromy v dokumentaci na veřejné projednání pohybuje v rozmezí cca 175-250 m.

Zpracovatel při vymezení koridoru územní rezervy pro R43 vycházel z podkladů podrobně uvedených ve vyhodnocení připomínky č. 1. Spolku, na tomto místě lze na uvedený výčet pouze odkázat.

Koridor pro možné budoucí vedení rychlostní silnice spojující Brno a Moravskou Třebovou označený v platné PÚR jako R 43 je v projednávaném návrhu územního plánu vymezen jako územní rezerva za účelem ochrany území před změnami, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit v případě, že dalším prověřením bude potvrzena jeho potřebnost a upřesněny případné plošné nároky. Pořizovatel se neztotožňuje s názorem Spolku o nemožnosti vymezení předmětné územní rezervy v územním plánu. Vymezení územních rezerv obecně naplňuje smysl a účel stavebního zákona, jímž je dle § 18 odst. 1 vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území a dle § 19 odst. 1 písm. c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území.

Politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, viz § 31 odst. 4 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, viz § 36 odst. 5 stavebního zákona. Podle § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán obce se při vymezování koridoru technické infrastruktury nemůže dostat do rozporu se zásadami územního rozvoje sousedního kraje, neboť trasování koridoru tak, že by na koridor v sousedním kraji nenavazoval, by vedlo ke zjevně nefunkčnímu řešení. Zásady územního rozvoje Pardubického kraje přitom obsahují v souladu s PÚR vymezení koridoru R43 v trase rozestavěné exteriorní dálnice. Návrh územního plánu Chrudichromy se tedy nemůže koridorem územní rezervy R43 nezabývat, nýbrž musí prověřit, zda R43 nepovede právě územím Chrudichrom. Projektant se zabýval podrobně všemi dostupnými podklady pro vymezení trasy koridoru R43 a dospěl k názoru, že

koridor R43 zasáhne území obce Chrudichromy. Koridor na území ORP Boskovice, na území obce Chrudichromy obzvláště, nemá prakticky jinou možnost vymezení, než navázat na ZÚR Pardubického kraje. Tím budou zároveň ochráněny a využity stávající civilizační hodnoty území včetně urbanistického, architektonického dědictví.

22. Ze str. 8 Návrhu ÚP je nutné odstranit text „P10 Koridor o šířce 400 m pro plynovod přepravní soustavy Kralice nad Oslavou – Bezměrov.“

Odůvodnění:

Z Politiky územního rozvoje (PÚR) nevyplývají pro Chrudichromy konkrétní dopady ani souvislosti.

Nadmístní koridory s negativními dopady na sousední obce nelze v ÚP obcí vymezovat (viz § 50 odst. 7 stavebního zákona). Toto vymezení tedy není možné ani odůvodnit § 43 odst. 1 in fine stavebního zákona.

K této věci se zcela nedávno vyjádřil Krajský soud v Brně v kauze zahrnutí nového koridoru pro komunikaci S8 (přeložku I/38) ve Znojmě, když v ÚP Znojmo tento koridor svým rozsudkem zrušil.

Kraj tedy zjevně postupuje protizákonně, když obcím v rozporu se zákonem ve svých vyjádřeních nutí zahrnovat do územních plánů obcí nadmístní záměry, které zákon do územních plánů obcí zahrnovat nedovoluje.

Propravní požadavky uvedl Krajský úřad JMK např. ve stanovisku a vyjádření k Zadání ÚP Chrudichromy s čj. JMK 23345/2013 ze dne 25.03.2013 je zde protiprávně uvedeno:

V souvislosti s Politikou územního rozvoje (PÚR ČR 2008) požaduje OÚPSŘ do zadání doplnit následující informace:

- Požadavek na zajištění územní ochrany koridoru pro VVTL plynovod DN 700 PN 63 Kralice – Bezměrov, úsek severně od Brna (záměr TE30 dle ÚAP JMK) jako zpřesnění koridoru technické infrastruktury P10 vymezeného v PÚR ČR 2008 (dle čl. 160 PÚR ČR 2008) plyne z čl. 138 PÚR ČR 2008. Ve vztahu ke koridoru kapacitní silnice R43 Brno – Svitavy/Moravská Třebová (čl. 121 PÚR ČR 2008) je třeba zajistit územní ochranu ve smyslu čl. 80 PÚR ČR 2008.
- Územím ORP Boskovice prochází rozvojová osa OS9 vymezená v PÚR ČR 2008 – v současnosti není možné specifikovat jmenovité zařazení řešeného území do této rozvojové oblasti, neboť „zpřesnění“ rozvojových oblastí a os (tedy jejich vymezení v rozlišení podle území jednotlivých obcí) přísluší dle čl. 39 PÚR ČR 2008 teprve zásadám územního rozvoje. Je však třeba identifikovat a uvést ty jednotlivé faktory uvedené v důvodech pro vymezení rozvojové osy OS9, které ovlivňují území řešené předmětným územním plánem.

OÚPSŘ požaduje vypustit (popř. uvést jen jako orientační) údaje o konkrétních šířkách koridorů v kapitole b)

- potřebné šířky koridorů by měly vyplynout z prověření a zpřesnění koridorů požadovaného v této kapitole.

Zahrnutí koridoru nelze provést na základě PÚR neboť zde nejsou žádné závazné informace o tom, kde a jak by koridor měl vypadat. Také je nesmyslný požadavek Krajského úřadu JMK, aby v ÚP byl tento koridor (např. pro plynovod) zpřesňován. Nelze zpřesňovat to, co není právoplatně v zákonném podkladu (scházejících ZÚR) vymezeno.

Ostatně požadavek na „zpřesnění šířek“ koridoru nebylo provedeno a nesmyslnému požadavku Krajského úřadu ani nebylo možné vyhovět a v ÚP se nyní protiprávně objevil koridor „nezpřesněný“, a to o plné šíři 400 m.

Rozpornost postupu Krajského úřadu JMK je vidět i na porovnání výše uvedených dvou odrážek (požadující územní ochranu koridoru a rozvojové osy).

Krajský úřad JMK takto nesprávně postupuje pro řadu územních plánů. Z okolí Boskovic lze poukázat např. na pořizování ÚP Vanovice, ÚP Sudice, ÚP Borotín.

Připomínce nebylo vyhověno.**Odůvodnění:**

V PÚR ČR 2008 byl v době, kdy se projednával návrh zadání ÚP i návrh ÚP dle § 50 SZ stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch, případně územní rezervou a to ve smyslu čl. 138 – Úkoly územního plánování pro VVTL plynovod DN 700 PN 63 (P10) vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160).

V platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou pro P10 - plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160 a čl. 138). Důvodem vymezení je zabezpečení koridoru pro posílení vnitrostátní trasy pro přepravu plynu (Hrušky-Příbor), procházející územím více krajů. Podkladem pro vymezení trasy jsou ÚAP Jihomoravského kraje a ÚAP ORP Boskovice, vyjádření NET4GAS, s.r.o., Praha a ČR-Státní energetické inspekce, územního inspektorátu pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, Brno. Šířka koridoru je 400 m. Vymezení je totožné s bezpečnostním pásmem stávajícího plynovodu, které činí 200 m na obě strany trasy. V této ploše lze umístit liniové vedení nového plynovodu v poloze, která nejlépe vyhovuje místním podmínkám včetně souvisejících staveb nezbytných k zajištění funkceschopnosti liniového vedení. Využití plochy koridoru nesmí znemožnit umístění liniové stavby. V návrhu zadání ÚP bylo požadováno prověřit a zpřesnit koridor územní rezervy pro trasu VVTL plynovodu DN 700 Kralice - Bezměrov v š. 400 m. S ohledem na to, že trasa plánovaného plynovodu je polohově stabilizována a na území sousedních obcí (Boskovice, Skalice nad Svitavou) jsou navazující úseky trasy chráněny navrženým koridorem, je v ÚP Chrudichromy ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem.

Odstranění Spolkem požadovaných nadmístních záměrů technické infrastruktury (P10) z návrhu zadání ÚP i návrhu ÚP Chrudichromy není dobře možné s ohledem na závazné podklady v podobě PÚR ČR 2008 i PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1, existencí územně analytických podkladů Jihomoravského kraje a ORP Boskovice, vyjádřením NET4GAS, s.r.o., Praha (P10), ČR-Státní energetické inspekce, územního inspektorátu pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, Brno (P10) a ZÚR Olomouckého kraje (P10). Je třeba podotknout, že do územně analytických podkladů poskytují data dotčené orgány, správci sítí i ostatní subjekty. Nadmístní záměry vyplývající z PÚR ČR jsou zpřesněny tedy v ÚAP i ve stanoviscích dotčených orgánů a ostatních subjektů.

23. Ze str. 24 Návrhu ÚP projednávaného podle § 50 odst. 3 stavebního zákona bylo nutné odstranit text

I.J VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A STANOVENÍ MOŽNÉHO BUDOUCÍHO VYUŽITÍ, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEHO PROVĚŘENÍ		
Jsou vymezeny tyto plochy územních rezerv:		
Označení plochy	Způsob budoucího využití	Podmínky pro prověření budoucího využití plochy
R43	OS - plochy silniční dopravy a komunikací	koridor územní rezervy o šířce 600 m pro stavbu rychlostní silnice R43

Nyní je nutné z návrhu ÚP projednávaného podle § 52 stavebního zákona odstranit text:

I.J. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A STANOVENÍ MOŽNÉHO BUDOUCÍHO VYUŽITÍ, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEHO PROVĚŘENÍ

Jsou vymezeny tyto plochy územních rezerv:

Označení plochy	Způsob budoucího využití	Podmínky pro prověření budoucího využití plochy
R43	DS - plochy silniční dopravy a komunikací	koridor územní rezervy pro stavbu rychlostní silnice R43

Odůvodnění:

Viz odůvodnění v předchozí připomínce.

Dále lze dodat, že z porovnání obou variant textu je vidět, že se vytratil údaj o šířce koridoru a zjevně došlo ke změně. Toto je naprosto nepřipustné.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Zpracovatel při vymezení koridoru územní rezervy pro R43 vycházel z podkladů podrobně uvedených ve vyhodnocení připomínky č. 1 Spolku, na tomto místě lze na uvedený výčet pouze odkázat.

Koridor pro možné budoucí vedení rychlostní silnice spojující Brno a Moravskou Třebovou označený v platné PÚR jako R 43 je v projednávaném návrhu územního plánu vymezen jako územní rezerva za účelem ochrany území před změnami, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit v případě, že dalším prověřením bude potvrzena jeho potřebnost a upřesněny případné plošné nároky. Pořizovatel se neztotožňuje s názorem Spolku o nemožnosti vymezení předmětné územní rezervy v územním plánu. Vymezení územních rezerv obecně naplňuje smysl a účel stavebního zákona, jímž je dle § 18 odst. 1 vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území a dle § 19 odst. 1 písm. c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území.

Politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, viz § 31 odst. 4 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, viz § 36 odst. 5 stavebního zákona. Podle § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán obce se při vymezování koridoru technické infrastruktury nemůže dostat do rozporu se zásadami územního rozvoje sousedního kraje, neboť trasování koridoru tak, že by na koridor v sousedním kraji nenavazoval, by vedlo ke zjevně nefunkčnímu řešení. Zásady územního rozvoje Pardubického kraje přitom obsahují v souladu s PÚR vymezení koridoru R43 v trase rozestavěné exteriorní dálnice. Návrh územního plánu Chrudichromy se tedy nemůže koridorem územní rezervy R43 nezabývat, nýbrž musí prověřit, zda R43 nepovede právě územím Chrudichrom. Projektant se zabýval podrobně všemi dostupnými podklady pro vymezení trasy koridoru R43 a dospěl k názoru, že koridor R43 zasáhne území obce Chrudichromy. Koridor na území ORP Boskovice, na území obce Chrudichromy obzvláště, nemá prakticky jinou možnost vymezení, než navázat na ZÚR Pardubického kraje. Tím budou zároveň ochráněny a využity stávající civilizační hodnoty území včetně urbanistického, architektonického dědictví.

Co se týče šířky koridoru 600 m pro územní rezervu pro R43. Vycházela tato šířka koridoru v dokumentaci na společné projednání se schváleného zadání (požadavek MD a ŘSD ČR). Po společném jednání došlo oproti tomuto požadavku ke změně. Koridor územní rezervy byl převzat ze zpracované Územní studie „Silnice R 43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. Etapa“. Šířka koridoru se na území obce Chrudichromy v dokumentaci na veřejné projednání

pohybuje v rozmezí cca 175-250 m. Údaj, týkající se šířky koridoru územní rezervy se vyskytuje v textové části návrhu ÚP v odůvodnění na str. 9 v kap. Požadavky na výhledové řešení silniční sítě. To že není uveden v kap. I. J územního plánu, neznamena, že není uveden vůbec.

23. Z Návrhu ÚP je nutné odstranit text k územní rezervě pro R43.

Odůvodnění:

Do ÚP Chrudichromy nelze také navrhovat ani zapracování územních rezerv pro nadmístní záměry. Nadmístní záměry musí být nejprve projednány a platně schváleny v Zásadách územního rozvoje (ZÚR) JMK a teprve pak mohou být zahrnuty do návazné územně plánovací dokumentace, tj. ÚP obcí.

Je třeba zdůraznit, že ustanovení územní rezervy je totiž omezením vlastnického práva k nemovitostem, a to je zásah do garantovaného ústavního práva občanů. Takovýto zásah se smí dít pouze na základě zákona. Při absenci právoplatného schválení předmětných koridorů v ZÚR JMK absentuje právní podklad, na základě kterého by mohlo být zvažováno omezování ústavního práva na nerušené vlastnictví. Zpracovatel ÚP obce není nadán ze zákona oprávněním navrhovat vymezování takovýchto územních rezerv bez zákonného podkladu.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Zpracovatel při vymezení koridoru územní rezervy pro R43 vycházel z podkladů podrobně uvedených v odůvodnění vypořádání připomínky č. 1. Spolku, na tomto místě lze na uvedený výčet pouze odkázat.

Koridor pro možné budoucí vedení rychlostní silnice spojující Brno a Moravskou Třebovou označený v platné PÚR jako R 43 je v projednávaném návrhu územního plánu vymezen jako územní rezerva za účelem ochrany území před změnami, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit v případě, že dalším prověřením bude potvrzena jeho potřebnost a upřesněny případné plošné nároky. Pořizovatel se neztotožňuje s názorem Spolku o nemožnosti vymezení předmětné územní rezervy v územním plánu. Vymezení územních rezerv obecně naplňuje smysl a účel stavebního zákona, jímž je dle § 18 odst. 1 vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území a dle § 19 odst. 1 písm. c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území.

Politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, viz § 31 odst. 4 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, viz § 36 odst. 5 stavebního zákona. Podle § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán obce se při vymezování koridoru technické infrastruktury nemůže dostat do rozporu se zásadami územního rozvoje sousedního kraje, neboť trasování koridoru tak, že by na koridor v sousedním kraji nenavazoval, by vedlo ke zjevně nefunkčnímu řešení. Zásady územního rozvoje Pardubického kraje přitom obsahují v souladu s PÚR vymezení koridoru R43 v trase rozestavěné exteritoriální dálnice. Návrh územního plánu Chrudichromy se tedy nemůže koridorem územní rezervy R43 nezabývat, nýbrž musí prověřit, zda R43 nepovede právě územím Chrudichrom. Projektant se zabýval podrobně všemi dostupnými podklady pro vymezení trasy koridoru R43 a dospěl k názoru, že koridor R43 zasáhne území obce Chrudichromy. Koridor na území ORP Boskovice, na území obce Chrudichromy obzvláště, nemá prakticky jinou možnost vymezení, než navázat na ZÚR Pardubického kraje. Tím budou zároveň ochráněny a využity stávající civilizační hodnoty území včetně urbanistického, architektonického dědictví.

25. V odůvodnění Návrhu ÚP je nutné vypustit všechny odkazy na R43 mimo pouhého konstatování, že koridor R43 je zahrnut v PÚR 2008.

Odůvodnění:

Koridor R43 byl zahrnut do PÚR2008 v čl. (121), kde bylo uvedeno:

(121) R43

Vymezení:

Brno-Svitavy/Moravská Třebová (E 461).

Důvody vymezení:

Provázání silničních tahů DI a R35. Zkvalitnění silničního spojení Brno-Svitavy/Moravská Třebová. Součást TEN-T.

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:

Provéřit proveditelnost rozvojového záměru.

Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti

s Ministerstvem životního prostředí a kraji Jihomoravským a Pardubickým

Termín: rok 2010

V Aktualizaci PÚR z roku 2015 byl vypuštěn odkaz na Svítavy. Stalo se tak však nezákonným způsobem, což dokládají dokumenty, na základě kterých MMR tuto změnu do Aktualizace PÚR zahrnuje. Samotná aktualizace PÚR neobsahuje seznatelné důvody předmětné změny, tedy se jedná jednak o neseznatelnost odůvodnění Aktualizace PÚR a jednak o nepřipustnou libovůli.

Vzhledem k tomu, že nelze žalovat PÚR, neb to není opatření obecné povahy, je PÚR ve znění své Aktualizace napadána zde společně s návrhem ÚP.

Napadání Aktualizace PÚR spolu s návrhem ÚP obce se může zdát absurdní, ale absurdním není toto napadnutí, ale postup zpracovatele ÚP, který si přisvojil neoprávněně právo zakreslit do ÚP obce nadmístní záměry bez jejich vymezení v ZÚR.

Nicméně jak je doloženo výše, z uvedeného zahrnutí R43 do PÚR nic nevyplývá pro obec Chrudichromy. Ani zpracovatel ÚP Chrudichromy tedy nesmí překročit stavební zákon a dovozovat z vlastní libovůle cokoliv, co nemá oporu v zákoně.

Na činnost odpovědného projektanta dopadá ust. § 159 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákona, který zpracovateli územně plánovací dokumentace jednoznačně ukládá povinnost „dbát právních předpisů“. Dodržování právních předpisů je i základním požadavkem, který je kladen na osoby autorizované podle zákona č. 360/1992 Sb., autorizační zákon, kde v ust. § 12 odst. 3 je jednoznačně požadováno, že „*Při výkonu své činnosti je autorizovaná osoba povinna dbát platných obecně závazných právních předpisů, jakož i předpisů vydaných příslušnou Komorou*“. Profesní a etický řád ČKA opakuje tuto povinnost mimo jiné v ust. § 22, kde je uvedeno, že „*Architekt se řídí platnými obecně závaznými právními předpisy, jakož i vnitřními řády Komory a profesními předpisy a standardy*“.

Autorizované osoby nemohou jednat bez plného respektování zákonů, neb pokud by takto činily, pak by jejich autorizovaná díla vytvářená na základě speciálního oprávnění a současně na základě jejich osobní odpovědnosti dle § 159 stavebního zákona a dle autorizačního zákona byla v rozporu s duchem i literou těchto zákonných ustanovení. Právě povinnost dodržovat zákony dává právo autorizované osobě otisknout kulaté autorizační razítko a na základě tohoto úkonu vzniká povinnost státní správy a samosprávy respektovat takto označené dílo, opravňuje státní správu projednávat je jako veřejnou listinu a současně je zakázáno komukoliv autorizované dílo doplňovat a měnit, toto smí učinit opět jen autorizovaná osoba. Autorizovaná osoba musí odmítnout jakoukoliv instrukci od kohokoliv, tedy i od orgánů státní správy a samosprávy, které by vedla k úkonu autorizované osoby, který by byl v rozporu s platnou legislativou. Tedy autorizovaná osoba nesmí přijmout ani

instrukci ve formě Zadání územního plánu, pokud by toto Zadání bylo v rozporu s platnou legislativou. Totéž platí i pro zpracování konceptu územně plánovací dokumentace a zapracování pokynů pro dokončení návrhu územně plánovací dokumentace.

Dodržování zákonů nelze chápat jako nepřipadné omezení práva architekta uplatnit svoje vzdělání a svoji kreativitu. Je však nepochybné, že při vytváření autorizovaných dokumentů, které budou beze změny předkládány do veřejného projednávání v procesech přeneseného výkonu státní správy a pro schvalování samosprávou ve formě opatření obecné povahy, nelze akceptovat, že by „kreativita“ architekta jakkoliv překročila limity dané zákony nebo nedodržela procesy dle zákonů.

Pokud jsou díla architektů rušena rozsudky soudů, pak se jedná nepochybně o závažné skutečnosti, které je nutné posuzovat i z hlediska základních ustanovení Profesního a etického řádu ČKA, a to mimo jiné ust. § 2, kde se požaduje: „*Architekt všemožně přispívá k šíření dobrého jména architektury a architektů*“ a ust. § 3 odst. 1, kde se požaduje „*Architekt odpovídá za odbornou úroveň výkonu svého povolání, zejména za odbornou úroveň dokumentů označených jeho razítkem a podpisem*“.

Rušení územních plánů obcí pro opakované a známé pochybení není jen porušením dobrého jména dle citovaného § 2, ale i porušením odborné úrovně výkonu autorizované osoby, architekta, dle citovaného ust. § 3 odst. 1. Protiprávně vytvořená díla jsou takto zdrojem velkého problému s dopadem do veřejné sféry a způsobují zastavení, někdy i miliardových, investičních projektů a nemožnost čerpání Evropských dotací.

Pokud tedy dochází k nedodržování právních předpisů, zde stavebního zákona, pak se jedná o závažné porušení ustanovení Profesního a etického řádu ČKA, a tedy na předmětnou věc dopadá Disciplinární a smírčí řád ČKA.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Není pravda, že z uvedeného zahrnutí R43 do PÚR nic nevyplývá pro obec Chrudichromy. ÚP Chrudichromy v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje.

Zpracovatel územního plánu tedy nepřekročil stavební zákon a nedovozoval z vlastní libovůle cokoli, co nemá oporu v zákoně. Stavební zákon umožňuje zařazení záměru nadmístního významu do územního plánu, aniž by tento záměr byl obsažen v zásadách územního rozvoje natož v případě, že zásady územního rozvoje platné nejsou.

Vymezení územní rezervy koridoru R43 bylo vypořádáno v odůvodnění návrhu ÚP Chrudichromy a bude po veřejném projednání vypořádáno i u vyhodnocení připomínek. Nelze v odůvodnění návrhu ÚP vypustit údaje o R 43, neboť v návrhu ÚP řádně vymezené územní rezervy či záměry jsou odpovídajícím způsobem odůvodněny. Autorizované osoby postupovaly v souladu s platnou legislativou.

Povinnost respektovat politiku územního rozvoje při zpracování ÚP vyplývá mj. z § 31 odst. 4 a § 43 odst. 3 SZ. V § 31 odst. 4 SZ je stanoveno, že politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Dle § 43 odst. 3 SZ pak územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Mezi cíle územního plánování patří dle § 18 odst. 3 SZ, že orgány územního plánování postupem podle SZ koordinují veřejné i soukromé záměry, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Úkolem územního plánování dle § 19 odst. 1 písm. c) SZ je mimo jiné prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Veřejným zájmem v daném případě je mj. naplňování evropských rozvojových záměrů na síti dopravní infrastruktury TEN-T, neboť silnice R43 je součástí této sítě (viz článek 121 PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1.

26. V odůvodnění Návrhu ÚP je nesprávné odůvodnění šíře a polohy koridoru R43.

Odůvodnění:

Na str. 9 odůvodnění je uvedeno:

Požadavky na výhledové řešení silniční sítě

Ve výhledu se předpokládá výstavba rychlostní silnice R43, která se dotkne západní části území obce. Dle čl. (121) PÚR ČR je R43 součástí transevropské silniční sítě Ten-T. Pro umístění této stavby je v ÚP vymezen koridor územní rezervy. Jeho šířkové vymezení je provedeno graficky v souladu se stanoviskem Ministerstva dopravy k návrhu ÚP Chrudichromy ze dne 8.12.2014 č.j. 831/2014-910-UPR/2-Ma dle ze zpracované Územní studie „*Silnice R 43 v úseku Svitávka - Sudice, 2. Etapa*“ zpracované firmou AF – CITYPLAN s.r.o., Praha, v březnu 2014 pro KrÚ JMK. Šířka koridoru se na území obce Chrudichromy pohybuje v rozmezí cca 175 – 250 m. Je proveden orientační výpočet hlukové zátěže u této komunikace v roce 2030 (viz přílohy).

Žádný koridor v ÚP obce nelze vymezovat pouze na základě stanoviska DOSS. Je povinností zpracovatele respektovat ZÚR a pokud neexistuje, nelze záměry, které musí být vymezeny v ZÚR vymezovat v ÚP obcí.

Stejně tak nelze odkazovat na studie a neuvést do Odůvodnění ÚP srozumitelné odůvodnění výběru trasy a srozumitelné a seznatelné odůvodnění jak, proč a kde byl koridor R43 vymezen. Studie pořizované Krajským úřadem se neprojednávají veřejně, a tedy nelze občana odbýt odkazem na dokument, který nebyl veřejně projednán.

Došlo k závažnému pochybení, které zatížilo postup pořizování ÚP Chrudichromy vážnou právní vadou.

Přípomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Odůvodnění šíře koridoru územní rezervy a jeho polohy je v souladu se stanovisky dotčených orgánů, ostatních subjektů a v souladu se stavebním zákonem.

Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.“

Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního významu nerozporoval.

27. Text

Soulad s dokumentací vydanou krajem

Opatření obecné povahy „Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje“, které bylo vydáno Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22. 9. 2011 usnesením č. 1552/11/Z25, bylo rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, který nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení, zrušeno.

Pro území obce Chrudichromy neexistuje územně plánovací dokumentace vydaná krajem ani žádná jiná platná nadřazena územně plánovací dokumentace.

v odůvodnění návrhu ÚP je nutné doplnit a opravit.

Odůvodnění:

Jedná se o neúplné konstatování. Schází podstatná část informace, a to jaké jsou dopady na území Chrudichromy a jak lze tedy pořizovat ÚP Chrudichromy.

Podstatné je, že návrh ÚP se nyní týká celého území Chrudichromy. Pro celé toto řešené území se tímto pořizuje nový ÚP. Nejedná se tedy o změnu ÚP, kde každá následující změna navazuje na schválený a platný ÚP a jej jen doplňuje.

U schvalování zcela nového ÚP se vše schvaluje zcela nově, tj. nadmístní záměry (s výjimkou těch, které kraj v ZÚR neřeší) se přebírají ze ZÚR a zpřesňují se. V případě neexistence platných ZÚR není tedy nic, co by se mohlo ze ZÚR přebírat. Tedy návrh nového ÚP Chrudichromy musí jednoznačně konstatovat, že se pořizuje územní plán obce Chrudichromy, který nebude obsahovat nadmístní prvky, tedy ani např. komunikaci R43.

Pro zahrnutí R43 do nového ÚP Chrudichromy nelze uplatnit ani ust. § 43 odst. 1 in fine, které zní „*Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.*”

Zastupitelstvo JMK dne 28. 2. 2013 schválilo Zadání ZÚR (tzv. 3. pokus o ZÚR po předchozích dvou fiaskách) a zde je schváleno, že v ZÚR jsou řešeny i koridory dopravy, včetně koridoru R43. Tím si zastupitelstvo JMK vyhradilo, že záležitost nadmístního významu známá jako koridor R43 bude řešen v ZÚR, a tedy krajský úřad nemůže postupovat proti usnesení zastupitelstva kraje a vydat stanovisko povolující, aby koridor R43 byl řešen jinde než v ZÚR, tj. např. v územním plánu Chrudichromy. Navíc je nepochybné, že R43 může mít významné negativní vlivy mimo území Chrudichromy, tedy možnost existence těchto negativních vlivů nelze vyloučit na základě současného stavu projednání koridoru R43 (viz zrušení ZÚR, které nastalo i kvůli pochybení v posouzení kumulativních a synergických vlivů od páteří dopravní sítě - včetně R43 - v SEA). Tedy SEA ke 2. pokusu o ZÚR JMK, která se stala jednou z příčin zrušujícího rozsudku Nejvyššího správního soudu, není dokumentem, který by mohl být použit jakkoliv ve státní správě a samosprávě k dokládání absence negativních vlivů přesahujících hranice obce Chrudichromy.

Připomínka nebylo vyhověno.**Odůvodnění:**

Územní plán Chrudichromy může dle § 43 odst. 1 stavebního zákona obsahovat záležitosti nadmístního významu, schválení zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje Zastupitelstvem Jihomoravského kraje na této skutečnosti nic nemění. Výklad stavebního zákona prezentovaný v připomínce zjevně nekoresponduje s úmyslem zákonodárce, jenž zahrnutí nadmístních záměrů do územních plánů bez jejich opory v zásadách územního rozvoje umožnil, přičemž za zásady územního rozvoje považoval opatření obecné povahy takto nazvané, nikoliv zahájení jeho pořizování. Vyjádření zde uvedené upřesňuje výše uvedený mylný názor, ale neřeší podstatu připomínky.

Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „zpracovatel ÚP nesmí zahrnout do ÚP koridor nadmístního prvku, a to ani ve formě územní rezervy“. Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „územní rezerva pro nadmístní prvek musí být schválena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. ZÚR, aby mohla být přenášena do územních plánů“. Naopak, ve stavebním zákoně je výslovně uvedeno (§ 43, odst. 1) - *záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.*

28. Text

II.J VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

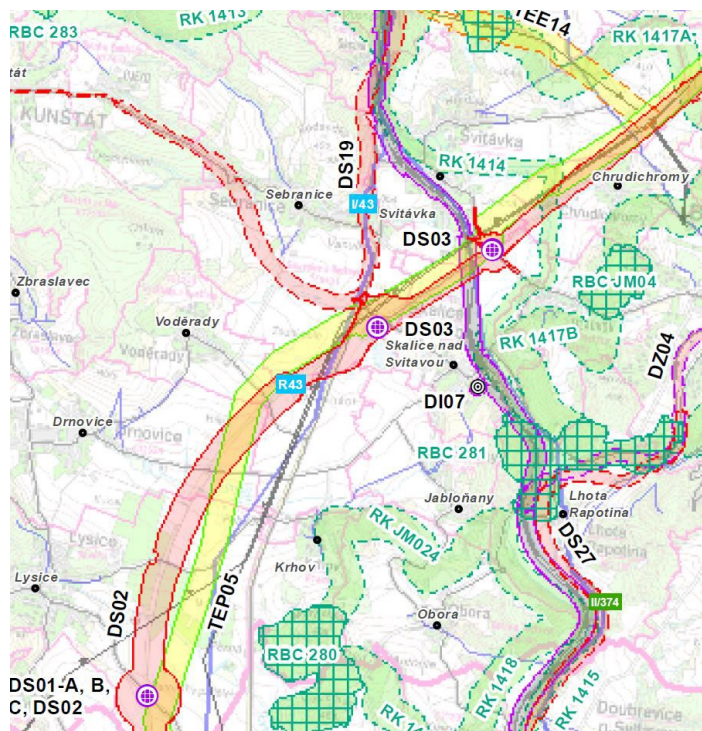
Jako záležitosti nadmístního významu jsou ÚP vymezeny:

- koridor **P10** pro plynovod přepravní soustavy Kralice - Bezměrov, úsek severně od Brna (záměr TE30 dle ÚAP JMK)
- koridor územní rezervy **R43** pro kapacitní (rychlostní) komunikaci Brno – Moravská Třebová (E461)

je v rozporu s realitou a je nutno celý ÚP přepracovat.

Odůvodnění:

V obou případech se jedná o záměry, které jsou řešeny v současnosti připravovaných ZÚR. Tedy tvrzení o tom, že R43 a předmětný plynovod nejsou řešeny v ZÚR je nepravdivé. Nelze schválit Návrh ÚP se zjevně nepravdivými informacemi. Jako důkaz lze uvést výřez z návrhu ZÚR, který byl zveřejněn v dubnu/květnu 2015:



Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Text nadmístních záměrů pod uvedenou kapitolou II. J, který je napadán, se týká řešení ve vztahu k platným (vydaným) ZÚR JMK, ne připravovaných ZÚR. Záležitosti nadmístního významu v územním plánu Chrudichromy se posuzují vždy s platnou ZÚR, ne připravovanou ZÚR, proto je tato informace pravdivá a nebude se měnit.

Novela stavebního zákona umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.“

Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.

29. Na str. 5 v Odůvodnění je chybný text:

Z širších územních vztahů nevyplývají žádné skutečnosti, které by měly dopad na zpracování územního plánu, s výjimkou požadavků na koordinaci technické a dopravní infrastruktury a požadavků návaznosti prvků ÚSES.

Odůvodnění:

Požadavky na technickou a dopravní infrastrukturu lze řešit pouze v návaznosti na platné ZÚR kraje. ZÚR však neexistují, tedy nelze ani R43 ani jiný nový nadmístní prvek zahrnovat do ÚP Chrudichromy.

Připomínce nebylo vyhověno.**Odůvodnění:**

Územní plán Chrudichromy může dle § 43 odst. 1 stavebního zákona obsahovat záležitosti nadmístního významu, schválení zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje Zastupitelstvem Jihomoravského kraje na této skutečnosti nic nemění. Výklad stavebního zákona prezentovaný v připomínce zjevně nekoresponduje s úmyslem zákonodárce, jenž zahrnutí nadmístních záměrů do územních plánů bez jejich opory v zásadách územního rozvoje umožnil, přičemž za zásady územního rozvoje považoval opatření obecné povahy takto nazvané, nikoliv zahájení jeho pořizování. Vyjádření zde uvedené upřesňuje výše uvedený mylný názor, ale neřeší podstatu připomínky.

Text týkající se širších územních vztahů je v pořádku a zůstane zachován v odůvodnění ÚP.

30. Na str. 6 v Odůvodnění je chybný odkaz na R43 a VVTL v kontextu ÚAP ORP Boskovice:**Řešení slabých stránek a hrozeb**

- území se střední ekologickou stabilitou
- chybějící rekreační a turistická infrastruktura
- nedostatečná likvidace odpadních vod
- negativní vlivy z výrobních a zemědělských areálů na obytné prostředí
- riziko emisí a hluku z dopravy
- nízký podíl vodních ploch v krajině
- koridor R43, koridor VVTL plynovodu
- poddolované území zasahující do zastavěného území obce

Odůvodnění:

ÚAP ORP Boskovice mohou obsahovat pouze místní záměry v obcích. Nadmístní záměry musí mít oporu v platných ZÚR JMK.

ZÚR JMK však neexistují.

Připomínce nebylo vyhověno.**Odůvodnění:**

Stavební zákon umožňuje zařazení záměru nadmístního významu do územního plánu, aniž by tento záměr byl obsažen v zásadách územního rozvoje natož v případě, že zásady územního rozvoje platné nejsou.

Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „zpracovatel ÚP nesmí zahrnout do ÚP koridor nadmístního prvku, a to ani ve formě územní rezervy“. Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „územní rezerva pro nadmístní prvek musí být schválena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. ZÚR, aby mohla být přenášena do územních plánů. Naopak, ve stavebním zákoně je výslovně uvedeno (§ 43, odst. 1) - záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

Nadmístní prvky vyplývají z platné PÚR, územně analytických podkladů (ÚAP) ORP Boskovice a ÚAP Jihomoravského kraje a § 43 odst. 1 stavebního zákona. Dále je třeba

respektovat stanovisko Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu, Generel dopravy Jihomoravského kraje – 2006 a z hlediska návaznosti sousedního kraje Zásady územního rozvoje Pardubického kraje a Olomouckého kraje. Nadmístní prvky jsou podpořeny rovněž stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OÚPSŘ dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

Pořizovatel není oprávněn zpochybňovat stanoviska nadřízeného orgánu i stanoviska ostatních dotčených orgánů, pokud nemá závažné konkrétní důvody ke konfrontaci.

Text týkající se R43 a koridoru plynovodu přepravní soustavy (označení VVTL se na str. 6 odůvodnění vůbec nevyskytuje) zůstane v odůvodnění ÚP zachován.

31. V Návrhu i v Odůvodnění je nutné odstranit všechny odkazy na koridor R43 či rezervu pro tento koridor

Odůvodnění:

Vymezení koridoru R43 v PÚR dle písemného stanoviska MMR „nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území.“ A protože podle MMR je i záměr R43 „vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny“, pak nelze ani v procesu pořizování ÚP Chrudichromy spekulovat o tom, kudy povede nebo nepovede R43.

Stejný problém byl řešen v Brně v kontextu problému jak dál pořizovat nový ÚP Brna a zastupitelstvo Brna na svém prosincovém zasedání přijalo usnesení o pozastavení procesu pořizování ÚP Brna.

V případě nového ÚP Chrudichromy nelze jednat odlišně. Proces pořizování nového ÚP Chrudichromy musí být buďto také pozastaven nebo návrh nového ÚP musí jednoznačně konstatovat, že v tomto novém ÚP nejsou zahrnuty nadmístní prvky, které jsou řešeny v ZÚR JMK a pro ostatní nadmístní prvky si napřed pořizovatel ÚP Chrudichromy musí opatřit explicitně formulované stanovisko krajského úřadu, že jsou vyloučeny pro každý z těchto záměrů „významné negativní vlivů přesahujících hranice obce“.

Předpoklad o tom, že R43 využije trasu budovanou **ve 40. letech minulého století** je zcela absurdní. V odůvodnění OOP nesmí být žádná tvrzení o nějaké pravděpodobnosti. Jedná se o akt, který podléhá správnímu řádu a zde lze vycházet pouze ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

K vymezení územní rezervy pro dopravní infrastrukturu nadmístního významu v územním plánu Chrudichromy došlo v souladu se stavebním zákonem, jež zahrnováním záměrů nadmístního významu do územního plánu umožňuje i v případě, že záměr není vymezen v zásadách územního rozvoje.

Dle § 43 odst. 1 stavebního zákona lze v územním plánu vymezovat záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí. Vymezení územní rezervy v územním plánu Chrudichromy je v souladu s platnou PÚR, v souladu s aktuálními územně analytickými podklady ORP Boskovice a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje.

Dle § 43 odst. 1 SZ: Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen „urbanistická koncepce“), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury, vymezení zastavěného území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen „plocha přestavby“) pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to

krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.

Z výše uvedeného vyplývá, že text týkající se územní rezervy pro R43 zůstane v ÚP zachován.

Návrh ÚP Chrudichromy obsahuje koridor územní rezervy pro záměr R43, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit, viz § 36 odst. 1 stavebního zákona. Územní rezerva není koridorem, v němž by bez dalšího mohlo dojít k realizaci prověřovaného záměru. V územní rezervě jsou zároveň zakázány změny v území, které by mohly prověřované využití znemožnit nebo podstatně ztížit.

Přes k.ú. Chrudichromy vede těleso rozestavěné „německé dálnice“. Zásady územního rozvoje Pardubického kraje obsahují v souladu s politikou územního rozvoje vymezení koridoru R 43 v trase rozestavěné „německé dálnice“. Koridor územní rezervy pro R 43 na území ORP Boskovice by měl navazovat na Zásady územního rozvoje (ZÚR) Pardubického kraje. Územní plán Chrudichromy se tedy i z hlediska koordinace širších vztahů musí zabývat problematikou rychlostní silnice R 43. Podle § 43 odst. 3 musí územní plán Chrudichromy zpřesňovat cíle a úkoly v souladu se ZÚR Pardubického kraje a PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Umístění koridoru pro R 43 je v souladu i s § 19 SZ „Úkoly územního plánování“, především s ustanovením odst. 1 písm. j): prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území.

Výstavba tělesa „německé dálnice“ byla zahájena 11. 4. 1939 a zastavena vlivem válečných událostí 30. 4. 1942. Od té doby vznikl v některých úsecích tělesa vegetační kryt, který nepochybně představuje cenný krajinný prvek v zemědělské krajině.

V současnosti je těleso „německé dálnice“ ponecháno bez dopravního využití se vzrostlými porosty náletové zeleně a vhodně doplňuje plochy krajinné zeleně zejména v území s jejím deficitem.

Budování cílového stavu jednotlivých prvků ÚSES je třeba koordinovat s připravovanou stavbou silnice R43 a stávající i navrhovanou technickou infrastrukturou. Do doby jednoznačného upřesnění polohy dopravní stavby neprovádět zásahy do stávající zeleně. Tento stávající vegetační kryt může vhodně tvořit protihlukové a protiprachové stěny, jejichž účinek může být zvětšen i souběžně jdoucími lokálními biokoridory se vzrostlou zelení.

32. Požaduje se respektovat existující podklady, a to s respektováním mandátu zpracovatele ÚP obce. Požaduje se do návrhu ÚP doplnit text, že z nadmístní prvky posuzované v existujících podkladech nejsou zaneseny do ÚP Chrudichromy, a to ani ve formě územních rezerv, pouze na základě územně plánovacích podkladů (včetně ÚAP), ale pouze na základě ZÚR JMK.

Odůvodnění:

Zpracovatel ÚP nesmí překračovat svůj mandát a řešit nadmístní prvky, které se řeší v připravovaných ZÚR JMK, a to řada z nich ve variantách. Zpracovatel ÚP nesmí předjímat jakékoliv řešení nadmístních prvků, a to ani v situaci, kdyby se dostal do politického tlaku nebo kdyby úředníci krajského úřadu vyslovovali preference pro určitou variantu. Zpracovatel ÚP je autorizovaná osoba, která musí ctít platné zákony, tedy i musí plně ctít stavební zákon a autorizační zákon. Postup v rozporu se zákonem je porušením i Profesního a etického řádu České komory architektů (ČKA) a jeho porušení spadá i pod dikci Disciplinárního a smírčího řádu ČKA, a to i s možným dopadem řízení před stavovským soudem a odebrání autorizace.

Zpracovatel ÚP Chrudichromy tedy nesmí zahrnout do ÚP Chrudichromy koridor R43, a to ani ve formě územní rezervy. Lze dodat, že územní rezerva pro nadmístní prvek musí být schválena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. ZÚR, aby mohla být přenášena do ÚP obcí. V ÚP obcí lze schvalovat územní rezervy pouze pro místní prvky.

Současně však zpracovatel musí znát existující autorizované studie a projekty, s kterými pracuje i kraj při pořizování ZÚR. Specificky poukazujeme na studie týkající R43 a dopravní infrastruktury JMK. Všechny tyto studie má k dispozici nadřízený orgán územního plánování, který je povinen je zpracovatelům ÚP obcí poskytnout.

Připomínce nebylo vyhověno.**Odůvodnění:**

K možnému postupu obce za situace, kdy byly zrušeny nadřazené zásady územního rozvoje, se vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 20. 4. 2011, č. j. 6 Ao 2/2011 – 27, podle kterého „obec přece nemůže jednoznačným způsobem naplánovat vedení koridoru takového silnice, aniž by měla najisto postaveno, kudy uvedená silnice povede. Odpůrce v takovém případě mohl postupovat tak, že předpokládané území, které by mohlo být v budoucnu zasaženo plánovanou výstavbou rychlostní silnice, mohl zařadit do územních rezerv, což sám ve svém vyjádření připouští jako jednu z možných variant.“

Z právní úpravy a navazující judikatury bez jakýchkoli pochyb dle Nejvyššího správního soudu vyplývá, viz např. rozsudek NSS č.j. 4 As 261/2014-70, bod 48, že mezi dokumenty regulující územní plánování na určitém území je vztah hierarchie, není však pravdou, že tato hierarchie platí pouze mezi nejbližšími úrovněmi, tj. pouze mezi politikou územního rozvoje a zásadami územního rozvoje na jedné straně a mezi zásadami územního rozvoje a územním plánem na straně druhé. Naopak, návrh územního plánu musí vycházet z politiky územního rozvoje a zohlednit skutečnost, že je zvažován koridor rychlostní silnice na území obce Chrudichromy. Ostatně o tom, že má v tomto směru ohledně koridoru územní rezervy rychlostní silnice respektovat politiku územního rozvoje, byl pořizovatel informován Ministerstvem dopravy jako ústředním orgánem státní správy ve věcech dopravy.

Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. V PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je jasně uveden koridor kapacitní silnice R43 s vymezením Brno – Moravská Třebová (E 461), s důvody vymezení - provázání silničních tahů D1 a R35 a zkvalitnění silničního spojení Brno–Moravská Třebová. Účelem vymezení koridorů dopravy v politice územního rozvoje je ochrana ploch pro umístění např. pozemních komunikací, drah, vodních cest a letišť, které mají vliv na rozvoj území České republiky, svým významem přesahují území jednoho kraje a umožní propojení základní sítě dopravních cest na území České republiky a se sousedními státy.

Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí. Stavební zákon ani jeho prováděcí vyhlášky nezakazují, aby při zpracování územního plánu bylo přihlédnuto i k jiným podkladům kromě politiky územního rozvoje a zásad územního rozvoje.

Návrh ÚP Chrudichromy, obsahující ve výroku a odůvodnění skutečnosti týkající se plánované rychlostní silnice R43 je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č. 1, v souladu s aktuálními územně analytickými podklady území ORP Boskovice a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje, v souladu s účinným zněním stavebního zákona a je rovněž aprobován stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Územně plánovací podklady slouží dle díkce stavebního zákona (§ 25) jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace. Zpracovatel územního plánu nepřekročil svůj mandát, při zpracování návrhu územního plánu postupoval v souladu se stavebním zákonem.

Koridor pro silnici R 43 obsažené v předloženém návrhu územního plánu je vymezen jako územní rezerva. S ohledem na ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona lze v územním plánu vymezovat záležitosti nadmístního významu, jež nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona nevyloučí. S ohledem na ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona lze také dodat, že územní rezervy nejsou předmětem posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území ani na životní prostředí, neboť neumožňují realizaci záměrů v nich obsažených, ale pouze ukládají jejich prověření. Zároveň

územní rezervy blokuji využití území pouze v omezeném rozsahu, a to pro jevy, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit.

Koridor pro možné budoucí vedení rychlostní silnice spojující Brno a Moravskou Třebovou označený v platné politice územního rozvoje jako R 43 je vymezen jako územní rezerva, za účelem ochrany území před změnami, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit v případě, že dalším prověřením bude potvrzena jejich potřebnost a upřesněny případné plošné nároky. Vymezení územních rezerv naplňuje smysl a účel stavebního zákona, jímž je dle § 18 odst. 1 vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území a dle § 19 odst. 1 písm. c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území. Předpoklady, z nichž Spolek při koncipování připomínky vychází, neodpovídají účinné právní úpravě, neboť přijetím zákona č. 350/2012 Sb., došlo k novelizaci zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, která mj. umožnila v územních plánech vymezovat záležitosti nadmístního významu, viz § 43 odst. 1 stavebního zákona. Je to logická analogie s ustanovením § 36 SZ, který dle odst. 1 umožňuje, aby záležitosti týkající se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje, mohly být součástí zásad územního rozvoje, pokud to ministerstvo ve svém stanovisku nevyloučí.

Návrh územního plánu Chrudichromy obsahující koridor územní rezervy pro záměr R43 je tedy v souladu s platnými právními předpisy a jejich výkladem poskytnutým Nejvyšším správním soudem v recentní judikatuře.

Zpracovatel nepřekročil svůj mandát, při zpracování návrhu územního plánu postupoval v souladu se stavebním zákonem. Požadavek obsažený v této připomínce podatele neodpovídá stávajícímu platnému a účinnému znění stavebního zákona a je tudíž zcela nedůvodný a nepodložený.

Stavební zákon umožňuje zařazení záměru nadmístního významu do územního plánu, aniž by tento záměr byl obsažen v zásadách územního rozvoje natož v případě, že zásady územního rozvoje platné nejsou. Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „zpracovatel ÚP nesmí zahrnout do ÚP koridor nadmístního prvku, a to ani ve formě územní rezervy“. Ve stavebním zákoně není uvedeno, že „územní rezerva pro nadmístní prvek musí být schválena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. ZÚR, aby mohla být přenášena do územních plánů. Naopak, ve stavebním zákoně je výslovně uvedeno (§ 43, odst. 1) - záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí. Nadmístní prvky vyplývají z platné PÚR, územně analytických podkladů (ÚAP) ORP Boskovice a ÚAP Jihomoravského kraje a § 43 odst. 1 stavebního zákona. Dále je třeba respektovat stanovisko Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu, Generel dopravy Jihomoravského kraje – 2006 a z hlediska návaznosti sousedního kraje Zásady územního rozvoje Pardubického kraje a Olomouckého kraje, vyjádřením NET4GAS,s.r.o., Praha (P10) a ČR - Státní energetické inspekce, územního inspektorátu pro Jihomoravský kraj a Kraj vysočina, Brno (P10). Nadmístní prvky jsou podpořeny rovněž stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OÚPSŘ dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

- 33. Pořizování ÚP obce se smí provádět pouze na základě existující a platné nadřazené územně plánovací dokumentace a ne na základě záměrů kohokoliv, na základě rozpracované (a tedy právně neúčinné) nadřazené územně plánovací dokumentace či na základě PÚR bez ZÚR nebo pouze na základě ÚAP či jiných podkladů.**

Zadání ÚP a Návrh ÚP musí být v souladu. Návrh Zadání ÚP musí být v okamžiku schvalování Zadání v souladu s právně účinnou nadřazenou územně plánovací dokumentací. Stejně tomu musí být při projednávání návrhu ÚP. V absenci ZÚR nelze předjímat nadmístní prvky a nelze ani do Zadání ÚP ani do návrhu ÚP zahrnovat koridor či rezervu koridoru R43.

Odůvodnění:

Z řady ustanovení stavebního zákona jednoznačně vyplývá, že mezi jednotlivými nástroji územního plánování, resp. stupni (druhy) územně plánovací dokumentace, platí princip hierarchie, podle nějž může být obsahem určitého nástroje územního plánování (typu ÚPD) pouze to, co je v souladu s nadřazeným nástrojem územního plánování, resp. s nadřazenou ÚPD. Konkrétně lze odkázat na § 31 odst. 4, § 36 odst. 5 a § 51 odst. 2 stavebního zákona v platném znění.

Územní plán obce tedy musí být vždy v souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Každý nástroj územního plánování (stupeň ÚPD) má přitom zákonem jasně vymezený přípustný obsah (viz například § 32 odst. 1 d), § 36 odst. 1, § 43 odst. 1 a § 61 odst. 1 stavebního zákona, podrobněji pak přílohy č. 4, 7 a 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění). Z tohoto důvodu není možné mimo jiné záměry obecně vymezené v PÚR přímo přebírat do územních plánů obcí, bez toho aby byly nejprve vymezeny v ÚPO vydané krajem (tedy dle platné úpravy v ZÚR).

Platí-li výše uvedené zásady pro vydanou (platnou) územně plánovací dokumentaci, je samozřejmé, **že platí i pro veškeré dílčí dokumenty, vznikající při postupu pořizování každého z typů ÚPD.**

Na základě argumentu "a maiori ad minus", jakož i z obecných zásad právního státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy) a zákonnosti veškeré činnosti veřejné správy (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny, pro oblast veřejné správy obecně § 2 odst. 1 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu) nepochybně platí, že musí-li nějaký správní akt - výstup určité činnosti orgánů veřejné moci (například územní plán obce) splňovat určité zákonem stanovené požadavky (například soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací), pak tytéž požadavky musí splňovat i veškeré dílčí akty (výstupy), postupně vydávané v procesu pořizování takového aktu.

V případě územního plánu obce v této souvislosti stavební zákon výslovně stanoví, že v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací musí být návrh územního plánu (§ 51 odst. 2 písmo b) stavebního zákona).

Jestliže pak v § 50 odst. 1 stavební zákon stanoví, že návrh územního plánu je pořizován na základě schváleného zadání územního plánu, pak i z této formulace v kontextu výše uvedeného zcela jednoznačně vyplývá, že i zadání územního plánu musí být v souladu i **v době schvalování** Zadání ÚP s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

Pokud došlo k zmaření ZÚR JMK, pak došlo i k zmaření všech procesů, které se na zrušené ZÚR odvolávaly.

Při absenci právně účinných ZÚR to tedy znamená (viz i odůvodnění k výše uvedeným bodům), že v Návrhu ÚP obce Chrudichromy nemůže být vymezen ani nadmístní záměr R43 ani územní rezerva pro tento záměr.

Připomínce nebylo vyhověno.***Odůvodnění:***

Připomínka nemá oporu v platné a účinné právní úpravě. Stávající znění stavebního zákona umožňuje zařazení záměru nadmístního významu do územního plánu, aniž by tento záměr byl obsažen v zásadách územního rozvoje, natož v případě, že zásady územního rozvoje platné nejsou.

Nadmístní prvky vyplývají z platné PÚR, územně analytických podkladů ORP Boskovice a územně analytických podkladů Jihomoravského kraje a § 43 odst. 1 stavebního zákona. Dále je třeba respektovat stanovisko Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu, Generel dopravy Jihomoravského kraje – 2006 a z hlediska návaznosti sousedního kraje Zásady územního rozvoje Pardubického kraje a Olomouckého kraje. Nadmístní prvky jsou podpořeny rovněž stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OÚPSŘ dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

Stavební zákon dále v § 44 odst. a) SZ umožňuje pořízení územního plánu z vlastního podnětu zastupitelstva obce.

Pořizovatel při aplikaci stavebního zákona vychází i z důvodové zprávy k zákonu č. 350/2012 Sb., ke změně ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona, v níž se uvádí cit.:

„Stavební zákon je založen na principu subsidiarity, tj., že se maximum rozhodování o změnách v území [viz § 2 odst. 1 písm. a) zákona] ponechává na těch úrovních veřejné správy, které mají pro toto rozhodování dostatečně informace s tím, že vládě je vyhrazeno řešení záležitostí republikového významu v politice územního rozvoje a krajům je vyhrazeno řešení záležitostí nadmístního významu v zásadách územního rozvoje. Tento princip však nebyl v zákoně dostatečně explicitně vyjádřen, což vyvolalo aplikační problémy a vyplynulo mj. také z rozsudků Nejvyššího správního soudu. Bez novely stavebního zákona je řešení problémů nadmístního významu [viz § 2 odst. 1 písm. h) zákona] - např. záměru silničního obchvatu dvou obcí, jiné dopravní nebo technické infrastruktury zasahující do území více obcí nebo občanského vybavení sloužícího několika obcím velmi časově a procesně náročné. Nejprve je rámec pro řešení nadmístních záměrů nebo problémů nutné upravit aktualizací zásad územního rozvoje, na jejím základě změnit územní plány dotčených obcí a teprve v souladu s nimi je pak možné zahájit přípravu pro územní řízení.

Novela tento neodůvodněně složitý procesní postup odstraňuje tím, že umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu, a to i v případě, že nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.“

Základní podmínky pro vymezení záležitostí nadmístního významu v územním plánu jsou tedy pouze dvě, a to neřešení těchto záležitostí v zásadách územního rozvoje a nevyloučení tohoto jevu krajským úřadem ve stanovisku vydávaném dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou vydány a krajský úřad se dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vyjádřil a vymezení záležitostí nadmístního nerozporoval.

Návrh územního plánu je v souladu se schváleným zadáním ÚP a je v souladu se stavebním zákonem, platnou PÚR, územně analytickými podklady ORP Boskovice a územně analytickými podklady Jihomoravského kraje a stanovisky dotčených orgánů a ostatních subjektů. Projektant respektoval kromě výše uvedeného i poznatky z vlastních průzkumů a rozborů.

34. Nebylo řádně provedeno posouzení SEA ani posouzení, zda toto posuzování má či nemá být provedeno.

Odůvodnění:

Krajský úřad vydal koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů k Návrhu zadání územního plánu Chrudichromy pod čj. JMK 23345/2013 ze dne 25.03.2013. V tomto stanovisku krajský úřad uvedl:

„Návrh zadání územního plánu Chrudichromy“ může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 uvedeného zákona, a je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě posouzení podle kritérií uvedených v příloze č. 8 tohoto zákona však odbor životního prostředí neuplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí. Vychází přitom z velikosti a charakteru obce a údajů v návrhu zadání. Návrh zadání uvádí, že nebudou vymezovány nové plochy výroby a skladování. Koridory pro dopravní a technickou infrastrukturu zařazené v politice územního rozvoje 2008 (rychlostní silnice R 43 a VVTL plynovod) budou vymezeny pouze jako plochy územní rezervy. Bude navržena koncepce odkanalizování obce a prověřena možnost nakládání s odpadními vodami v souladu s plánem rozvoje vodovodů a kanalizací JmK, mj. i čistírna odpadních vod (od roku 2015). Výstavba čistírny odpadních vod je vnímána z hlediska ochrany životního

prostředí a zdraví obyvatel veskrze kladně. Z výše uvedeného je patrné, že dle zadání nebudou v územním plánu navrhovány plochy či koridory s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí“.

Krajský úřad konstatoval, že „Návrh zadání územního plánu Chrudichromy“ může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 uvedeného zákona, a je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.“ V tomto případě byl Krajský úřad povinen postupovat podle Přílohy č. 8 cit. zákona. To Krajský úřad neučinil, čímž se dopustil tak závažného pochybení, že celý ÚP může být zrušen.

Je možné dodat, že NSS zrušil rozsudkem tzv. 2. ZÚR JMK rozsudkem z června 2012. Jedním z klíčových důvodů pro zrušení ZÚR bylo chybné posouzení SEA (neposouzení kumulativních a synergetických vlivů pro dopravní infrastrukturu) a protiprávní zásah politických orgánů do územního plánování, a to specificky pro úsek R43. Lze citovat z rozsudku NSS, nicméně pro stručnost a srozumitelnost jistě postačí citovat z tiskového vyjádření NSS vydaného po rozsudku a zveřejněného na WEBU NSS:

"Po důkladném zvážení argumentace navrhovatelů i Jihomoravského kraje a po zhodnocení všech provedených důkazů a obsahu soudního spisu dospěl soud k závěru, že návrh je důvodný, a proto zrušil celé Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Jedním z nezbytných podkladů pro vydání zásad územního rozvoje je posouzení jejich vlivů na životní prostředí, včetně veřejného zdraví (tzv. posouzení SEA) a na území zařazená do soustavy NATURA 2000 (tzv. naturové hodnocení). V rámci tohoto procesu je nutno posoudit i synergické a kumulativní vlivy záměrů obsažených v zásadách územního rozvoje. To znamená, že je třeba hodnotit vlivy nejen jednotlivých, izolovaně nahlížených záměrů, ale také souhrnný vliv vyvolaný vzájemným spolupůsobením několika záměrů vyskytujících se v území v blízké vzdálenosti. Jelikož zásady územního rozvoje jsou nejvyšším stupněm územně plánovací dokumentace, mají strategický charakter a jejich obsahem je závazné stanovení dopravních koridorů v řešeném území, je třeba klást velký důraz na posouzení kumulativních a synergických vlivů právě v této fázi územního plánování, protože pouze na této úrovni lze zvažovat různé varianty jednotlivých koridorů. Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů plní významnou preventivní funkci ve vztahu k zamezení vzniku nepříznivých dopadů na území a zanedbání této funkce na úrovni zásad územního rozvoje nemůže být uspokojivě nahrazeno následnými kompenzačními či nápravnými opatřeními.

Nejvyšší správní soud zjistil, že v posouzení SEA i v naturovém hodnocení jsou kumulativní a synergické vlivy záměrů (dopravních koridorů) pouze pojmenovány, ale nebylo provedeno hodnocení jejich významnosti a především pak existence kumulativních a synergických vlivů nebyla zohledněna při výběru variant jednotlivých dopravních koridorů.

Význam posouzení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí lze nejlépe demonstrovat na příkladu oblasti Troubsko - Ostopovice – Brno - Bosonohy, v níž se sbíhají tři dopravní koridory: koridor rychlostní silnice R43, koridor zahrnující rozšíření dálnice D1 na šestipruhé uspořádání a koridor tzv. jihozápadní tangenty. Každý z těchto tří dopravních koridorů byl navržen v několika variantách, a nabízel se tak několik variant kumulace dopravních koridorů (např. vyústění rychlostní silnice R43 u Ostrovačic, nikoliv u Bosonoh, nebo upuštění od záměru jihozápadní tangenty či od záměru zkapacitnění dálnice 01). Při výběru variant těchto dopravních koridorů ovšem Krajský úřad Jihomoravského kraje nezohlednil, jaké kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí vyvolá výběr té které varianty. Soud dospěl k závěru, že nebylo provedeno posouzení kumulativních a synergických vlivů v dostatečném rozsahu, a proto je třeba považovat posouzení SEA za neúplné.

Odstranění výše uvedeného nedostatku posouzení SEA měl zajistit krajský úřad, který si

posouzení objednal, a dále na něj mělo upozornit Ministerstvo životního prostředí. Ministerstvo však i přes tento zásadní nedostatek vydalo kladné stanovisko k návrhu zásad územního rozvoje. Soud proto konstatoval, že stanovisko Ministerstva životního prostředí a i samotné zásady územního rozvoje vychází z nedostatečně zjištěného skutkového stavu. **Tato zásadní procesní vada se vztahuje k zásadám územního rozvoje jako celku, protože systém páteřních dopravních komunikací nelze odtrhnout od ostatního obsahu zásad (rozvojových oblastí, rozvojových os, specifických oblastí atd.). Soud proto zrušil celé Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje.**

Nezákonný byl dle soudu i postup při výběru varianty dopravního koridoru rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim - Černá Hora. V rámci posouzení vlivů zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj území byla v uvedeném úseku dopravního koridoru silnice R43 nejlépe hodnocena varianta „Malhostovická“ a „Optimalizovaná MŽP“. Varianta „Malhostovická“ pak byla společně s variantou „Německou“ hodnocena příznivěji než ostatní z hlediska dopravně inženýrských kritérií a předpokládaných vlivů na obyvatelstvo, veřejné zdraví a ostatní složky životního prostředí. Jako nejvýhodnější se tedy jevila varianta „Malhostovická“, nicméně krajský úřad na základě doporučení zastupitelstva zvolil sledování koridoru ve variantě „Německé“. Výběr variant koridorů nelze dle názoru soudu opírat o rozhodnutí politického tělesa (zastupitelstva kraje). Stavební zákon předpokládá, že výběr variant se provádí výlučně na základě odborných kritérií." (zvýraznění doplněno).

Posouzení SEA tedy absentuje a nelze v řízení o návrhu ÚP Chrudichromy pokračovat.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Územní plán Chrudichromy není ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb. koncepcí, jež by vždy a bez dalšího podléhala posouzení vlivů na životní prostředí, neboť se jedná o koncepci dotčeného území obvodu pouze jedné obce. Vzhledem k tomu, že se zjišťovací řízení dle § 10d zákona č. 100/2001 Sb. pro procesy podle SZ nepoužije, o pořízení či nepořízení vyhodnocení vlivů na životní prostředí rozhodne krajský úřad uložením či neuložením požadavku na pořízení vyhodnocení vlivů na životní prostředí, resp. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, ve stanovisku k návrhu zadání územního plánu dle § 47 odst. 3 SZ. V případě ÚP Chrudichromy nebyl požadavek na pořízení vyhodnocení vlivů na životní prostředí, resp. na udržitelný rozvoj území, ve stanovisku uložen, nebylo tedy povinností pořizovatele uvedená vyhodnocení návrhu územního plánu Chrudichromy pořídit.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP tedy nepožadoval v rámci projednání návrhu zadání ÚP Chrudichromy vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

S ohledem na ustanovení § 36 odst. 1 SZ ovšem územní rezervy nejsou předmětem posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území ani na životní prostředí, neboť neumožňují realizaci záměrů v nich obsažených bez předchozí změny územního plánu měnící jejich status. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit.

V PÚR ČR 2008 byl v době, kdy se projednával návrh zadání ÚP i návrh ÚP (dle § 50 SZ) stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch, případně územní rezervou a to ve smyslu čl. 138 – Úkoly územního plánování pro VVTL plynovod DN 700 PN 63 (P10) vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160).

V platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je stanoven úkol zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou pro P10 - plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji (čl. 160 a čl. 138). Důvodem vymezení je zabezpečení koridoru pro posílení vnitrostátní trasy pro přepravu plynu (Hrušky-Příbor), procházející územím více krajů. Podkladem pro vymezení trasy jsou ÚAP Jihomoravského kraje a ÚAP ORP Boskovice,

vyjádření NET4GAS,s.r.o., Praha a ČR-Státní energetické inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a kraj Vysočina, Brno. Šířka koridoru je 400 m. Vymezení je totožné s bezpečnostním pásmem stávajícího plynovodu, které činí 200 m na obě strany trasy. V této ploše lze umístit liniové vedení nového plynovodu v poloze, která nejlépe vyhovuje místním podmínkám včetně souvisejících staveb nezbytných k zajištění funkceschopnosti liniového vedení. Využití plochy koridoru nesmí znemožnit umístění liniové stavby. V zadání ÚP bylo požadováno prověřit a zpřesnit koridor územní rezervy pro trasu VVTL plynovodu DN 700 Kralice - Bezměrov v š. 400 m. S ohledem na to, že trasa plánovaného plynovodu je polohově stabilizována a na území sousedních obcí (Boskovice, Skalice nad Svitavou) jsou navazující úseky trasy chráněny navrženým koridorem, je v ÚP Chrudichromy ochrana trasy zajištěna na stejné úrovni rovněž navrženým koridorem. Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP nepožadoval ani v rámci projednání návrhu ÚP Chrudichromy vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

35. Ignorování problému s překročením hygienických limitů

Odůvodnění:

Na str. 25 odůvodnění je uvedeno: „Krajská hygienická stanice JMK ve svém stanovisku č.j. KHSJM 51644/2014/BK/HOK ze dne 18.11.2014 upozorňuje, že se nejeví vhodným umístit nové plochy pro bydlení severozápadním směrem od obce z důvodu rizika možného působení nadlimitního hluku na tyto plochy tak jako na plochy stávající zástavby, u kterých bude výstavbou některých variant silnice R43 podmíněna provedením protihlukových opatření. Návrh ÚP při umístění ploch pro výstavbu vychází z předpokladu realizace potřebných opatření pro stávající zástavbu, bez nich by vlastní výstavba silnice R43 v sousedství obce ani nová výstavba na jejím okraji nebyla možná“. Podobná formulace je i na str. 11: „Přesnější stanovení hlukové hladiny v obci je nutno ověřit podrobnějším rozbořem a hlukovou studií. Podle aktuálního stavu příprav je katastrálním územím obce Chrudichromy vedena trasa silnice R43. I když doposud není jednoznačně zvolena varianta vedení trasy, bude její výstavba vždy podmíněna realizací protihlukových opatření, protože bez nich by se část stávající zástavby ocitla v nadlimitním působení hluku. Umístění nových zastavitelných ploch na západním okraji vychází z toho, že tato protihluková opatření budou realizována.“

Evidentní tedy je, že hodnocení SEA mělo být provedeno. Je nesmyslné navrhovat koridor R43 na území jednotlivé obce bez posouzení celé trasy. Tento postup může vést k situaci, že trasa R43 bude realizována na správním území sousedních obcí a pouze pak, a to tedy pozdě, se zjistí, že na scházejícím úseku přes obec Chrudichromy nelze R43 realizovat aniž by došlo k nadlimitnímu zatížení. Toto dokládá absurditu a nesprávnost postupu „salámového“ vymezování koridoru pro R43, a navíc ještě bez posouzení SEA.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Podle definice územní rezervy uvedené v § 36 odst. 1 stavebního zákona „stanovené využití územní rezervy se přitom z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptáčích oblastí neposuzuje.“ Posouzení vlivů na životní prostředí pro plochy územních rezerv, u kterých se má teprve budoucí využití pro uvažovaný záměr prověřit je nerealizovatelné (míra obecnosti a neurčitosti záměru by vylučovala formulaci kvalifikovaného stanoviska).

V územním plánu Chrudichromy se ve výhledu předpokládá výstavba rychlostní silnice R43, která se dotkne západní části území obce. Dle čl. (121) PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je R43 součástí transevropské silniční sítě Ten-T. I když doposud není jednoznačně zvolena varianta vedení trasy, bude její výstavba vždy podmíněna realizací protihlukových opatření, protože bez nich by se část stávající zástavby ocitla v nadlimitním působení hluku. Také umístění nových zastavitelných ploch na západním okraji vychází z toho, že tato protihluková opatření budou realizována.

Protihluková opatření a znečištění ovzduší se musí řešit v době přípravy stavby v podrobnější projektové dokumentaci. Z logiky věci vyplývá, že budou muset být dodrženy předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví. Nutno ovšem dodat, že provedené hlukové posouzení v ÚP nenahrazuje hlukovou studii a nezohledňuje možné úpravy technického řešení trasy – jedná se pouze o orientační výpočty, které budou podkladem pro protihluková řešení. Na úrovni rezervy nelze řešit negativní dopady budoucí dopravy na obyvatelstvo.

36. Ignorování problému s možným překročením hygienických limitů poléťavého prachu

Odůvodnění:

Je dobře známo, že problém poléťavého prachu (PM10 a PM2,5) je klíčovým limitujícím faktorem pro možnost realizace rychlostních silnic. Přesto byl tento aspekt zcela ignorován.

Došlo tedy k závažné právní vadě.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Koridor pro možné budoucí vedení rychlostní silnice spojující Brno a Moravskou Třebovou označený v platné politice územního rozvoje jako R 43 je vymezen jako územní rezerva, za účelem ochrany území před změnami, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit či znemožnit v případě, že dalším prověřením bude potvrzena jejich potřebnost a upřesněny případné plošné nároky. Vymezení územních rezerv naplňuje smysl a účel stavebního zákona, jímž je dle § 18 odst. 1 vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území a dle § 19 odst. 1 písm. c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území.

Podle definice územní rezervy uvedené v § 36 odst. 1 stavebního zákona „stanovené využití územní rezervy se přitom z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptáčích oblastí neposuzuje.“ Posouzení vlivů na životní prostředí pro plochy územních rezerv, u kterých se má teprve budoucí využití pro uvažovaný záměr prověřit je nerealizovatelné (míra obecnosti a neurčitosti záměru by vylučovala formulaci kvalifikovaného stanoviska).

V územním plánu Chrudichromy se ve výhledu předpokládá výstavba rychlostní silnice R43, která se dotkne západní části území obce. Dle čl. (121) PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 je R43 součástí transevropské silniční sítě Ten-T. I když doposud není jednoznačně zvolena varianta vedení trasy, bude její výstavba vždy podmíněna realizací protihlukových opatření, protože bez nich by se část stávající zástavby ocitla v nadlimitním působení hluku. Také umístění nových zastavitelných ploch na západním okraji vychází z toho, že tato protihluková opatření budou realizována.

Protihluková opatření a znečištění ovzduší se musí řešit v době přípravy stavby v podrobnější projektové dokumentaci. Z logiky věci vyplývá, že budou muset být dodrženy předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví. Nutno ovšem dodat, že provedené hlukové posouzení v ÚP nenahrazuje hlukovou studii a nezohledňuje možné úpravy technického řešení trasy – jedná se pouze o orientační výpočty, které budou podkladem pro protihluková řešení. Na úrovni rezervy nelze řešit negativní dopady budoucí dopravy na obyvatelstvo.

37. Chybně provedené odůvodnění.

Odůvodnění:

Jak je výše doloženo došlo v řadě případů k nesprávnému odůvodnění. To je základním pochybením.

Lze citovat z autoritativního dokumentu, prezentace Ing. Sklenáře z MMR, zveřejněné na WEBu MMR, který jasně uvádí:

Rozsudek NSS 1 Ao 3/2008-136

- V odůvodnění opatření obecné povahy je nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů (§ 68 odst. 3 a § 174 odst. 1 správního řádu z roku 2004). Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost. !!! t.zn. zrušení !!!

Projednávání je tedy zmařeno.

Připomínky nebylo vyhověno.**Odůvodnění:**

Odůvodnění návrhu územního plánu Chrudichromy bylo provedeno v souladu s platnou legislativou a je přehledné a srozumitelné.

Podle § 43 odst. 4 SZ - územní plán se vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu. Podle § 43 odst. 6 SZ - náležitosti obsahu územního plánu a obecné požadavky na využívání území stanoví prováděcí právní předpis. Tím je vyhláška č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Příloha č. 7 této vyhlášky stanoví obsah odůvodnění územního plánu. Textová část odůvodnění obsahuje kapitoly, které jsou v souladu s touto přílohou č. 7.

V textu odůvodnění návrhu ÚP Chrudichromy předloženého k veřejnému projednání dle § 52 SZ pořizovatel neshledal vady uváděné v připomínce podatele.

ÚP Chrudichromy je ve svém odůvodnění v souladu se správním řádem a stavebním zákonem, jakož i jeho prováděcími předpisy.

ÚP Chrudichromy vytváří předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. V ÚP Chrudichromy jsou ve veřejném zájmu chráněny a rozvíjeny přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví a v jeho obsahu nelze nalézt prvky libovůle a diskriminace, a šetří práva osob, na něž jako veřejnoprávní regulace dopadá.

38. Po zrušení ZÚR JMK soudem a po zrušení R43 soudem bylo nutné nově schválit Zadání ÚP.**Odůvodnění:**

Zadání bylo schvalováno za doložené protiprávní situace, kdy Krajský úřad JMK a úřad územního plánování Městského úřadu Boskovice chybně tvrdili občanům a uváděli je v omyl ve věci koridoru R43.

Pro doložení rozporu, ke kterému došlo při pořizování ÚP Chrudichromy a jeho změn lze uvést:

Koridor (viz definice v § 2 odst. 1 písmo i stavebního zákona) komunikace R43 je nadmístním prvkem ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písmo h) cit. zákona, který musí být schválen nadřazené územně plánovací dokumentaci, tedy do konce roku 2006 v ÚP velkého územního celku (VÚC) a od roku 2007 v Zásadách územního rozvoje.

ÚP Chrudichromy byl schválen, tj. v době platnosti ÚP VÚC Brněnské sídelní regionální aglomerace (BSRA), který zahrnoval i obec Chrudichromy.

Jak bylo opakovaně uvedeno v rozsudcích Nejvyššího správního soudu, kterým byl zrušen koridor v ÚP města Brna (rozsudek ze dne 27. 5. 2010, č.j. 9 Ao 1/2010 - 84), v ÚP Drásova (rozsudek ze dne 20.4.2011, č.j. 6 Ao 1/2011 - 74) a ÚP Malhostovic (rozsudek ze dne 10.5.2011, č.j. 2 Ao 2/2011 - 159), nebylo možné zahrnout koridor pro R43 do ÚP Chrudichromy na základě ÚP VÚC BSRA, protože zde koridor R43 nebyl závazně schválen a bez závazného schválení R43 jako nadmístního prvku, R43 nesměla být schválena v ÚP obcí. Žádný schválený koridor R43 tedy neexistoval v době schvalování ÚP Chrudichromy.

Žádný schválený koridor R43 tedy neexistuje ani nyní, a to i proto, že krajský územní plán (Zásady územního rozvoje JMK) zrušil v červnu 2012 rozsudkem Nejvyšší správní soud. Zásady územního rozvoje mají zpřesňovat koridory z PÚR. Protože ZÚR neexistují, neexistuje ani „upřesněný koridor rychlostní silnice R43“

Zadání ÚP Chrudichromy takto zcela nesprávně obsahovalo text:

Z Politiky územního rozvoje České republiky (dále jen „PÚR ČR“). schválené vládou 20.7.2009, vyplývá pro územní plán Všechnovice dotčení řešeného území koridorem kapacitní silnice R43. ÚP navrhne plochy pro protihluková opatření a izolační zeleň vůči zastavěnému území obce. V současnosti probíhá projednání posouzení EIA třech variant řešení vedení R43. Stále je počítáno s původním koridorem R43 (viz. platný ÚPO Všechnovice).

Po uvedených rozsudcích NSS je zjevné, že Zadání ÚP Chrudichromy bylo zatíženo protiprávními prvky, zejména ve věci R43. Rozsudky NSS jsou bez dalšího závazné pro státní správu. Státní správa k dnešnímu dni si je plně vědoma svých pochybení ve věci R43. Nelze toto ale zakamuflovat tak, že pořizovatel, zpracovatel a dotčené orgány státní správy budou bez zapojení občanů a obce „konzultovat“ a dojde k pořizování Návrhu ÚP, který je podstatně odlišný od Zadání. Podmínka souladu Návrhu Zadání a Návrhu je principem pro pořizování územně plánovací dokumentace.

Nebylo tedy možné ignorovat podstatnou změnu vzniklou rozsudky NSS a nebylo možné „tiše“ nahradit návrhovou plochu pro koridor R43 územní rezervou pro R43. Protože se jedná se nepochybně o podstatnou změnu, bylo nutné Zadání znova projednat.

Nové projednání zadání nenastalo. Projednávání je tedy zmařeno.

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Skutečnost, že jsou zrušeny Zásady územního rozvoje (ZÚR) Jihomoravského kraje (JMK), neznamená, že v územních plánech nebudou řešeny nadmístní prvky. Jejich ignorace by naopak v budoucnu tak zkomplikovala dané území, že by bylo neřešitelné. Nadmístní prvky vyplývají z platné politiky územního rozvoje (PÚR), územně analytických podkladů ORP Boskovice a územně analytických podkladů Jihomoravského kraje a § 43 odst. 1 SZ. Dále je třeba respektovat stanovisko Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu, Generel dopravy Jihomoravského kraje – 2006 a z hlediska návaznosti sousedního kraje Zásady územního rozvoje Pardubického kraje a Olomouckého kraje. Nadmístní prvky jsou podpořeny rovněž stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OÚPSŘ dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

Z žádného § stavebního zákona nevyplývá, že po zrušení ZÚR JMK se má znovu schválit zadání, a proto nedošlo tedy ke zmaření projednávání. Územní rezerva pro koridor R43 nebyla v ÚP Chrudichromy vymezena na základě ZÚR JMK, ale v souladu s platnou PÚR především na základě územně analytických podkladů ORP Boskovice a územně analytických podkladů Jihomoravského kraje.

Text pod nadpisem: „Zadání ÚP Chrudichromy takto zcela nesprávně obsahovalo text“: Z Politiky územního rozvoje České republiky..... územní plán Všechnovice týkající se územního plánu „Všechnovice“ návrh zadání ÚP Chrudichromy vůbec neobsahoval. Pořizovatel vyhodnotil zmínku o „Všechnovicích“ jako chybu vzniklou díky hromadné výrobě připomínek Spolku, které jsou podávány k územním plánům obcí, které se záměrem R43 zabývají.

39. Porušení zákona pořizovatelem a uvádění Zastupitelstva obce v omyl.

Odůvodnění:

Pořizovatel, tj. Městský úřad Boskovice, nese odpovědnost za dodržování zákona při pořizování a projednávání Zadání i Návrhu ÚP. Jak je doloženo výše v řadě případů došlo k právním pochybením a veřejně projednáváný návrh neměl být do veřejného projednávání ani předložen.

Úřad územního plánování měl vyhodnotit, že k této situaci došlo a měl zjednat nápravu. Jedna z možností je, že měl Zastupitelstvu obce Chrudichromy předložit návrh na zamítnutí chybně vypracované územně plánovací dokumentace.

Návrh na zamítnutí

SZ § 53 odst. 6

- Dojde-li pořizovatel v průběhu řízení k závěru, že je návrh územního plánu v rozporu se zákonem nebo s požadavky uvedenými v § 53 odst. 4 (soulad s PÚR, ÚPD vydanou krajem, cíli a úkoly územního plánování, požadavky SZ, prováděcích předpisů, zvláštních právních předpisů), předloží návrh na jeho zamítnutí.

Toto se doposud nestalo, ale stát se má. Pokud se to nestane, hrozí, že dojde k uvedení Zastupitelstva obce Chrudichromy v omyl a hrozí vznik škody velkého rozsahu se všemi právními důsledky.

Zastupitelstvo obce totiž nedisponuje odbornými znalostmi profesionála na územní plánování. Přesto zákon na zastupitele (a dnes již podle ustálené judikatury na jednotlivé zastupitele) klade povinnost prověřit níže popsany soulad.

Vydání územního plánu (1)

SZ § 6 odst. 5 písmo c), § 54 odst. 1 a 2, SŘ § 173 odst. 1

- Pořizovatel předkládá zastupitelstvu příslušné obce návrh na vydání ÚP s jeho odůvodněním.
- Zastupitelstvo obce vydává ÚP v samostatné působnosti]
- Zastupitelstvo obce vydá ÚP po ověření, že není v rozporu s PÚR, s ÚPD vydanou krajem nebo výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu (orgánu územního plánování).

Zastupitelé jsou tedy právně odpovědní za zvednutí ruky pro územní plán, a to se všemi důsledky.

Zastupitelé podle zákona mají následující možnosti

Vydání územního plánu (2)

SZ § 54 odst. 3

- V případě, že zastupitelstvo obce nesouhlasí s předloženým návrhem územního plánu nebo s výsledky jeho projednání, vrátí předložený návrh pořizovateli se svými pokyny k úpravě a novému projednání nebo jej zamítne.

Vzhledem k nesprávnému zahrnutí rezervy pro R43 do ÚP Chrudichromy je tedy správným postupem buď nový ÚP zamítnout, nebo, což je zřejmě pragmatictější vrátit návrh ÚP k úpravě, tj. Úplnému vypuštění rezervy pro R43 i všech odkazů na R43 ve výrokové části i v Odůvodnění (textové i grafické části).

Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění:

Pořizovatel neuvedl zastupitelstvo obce Chrudichromy v omyl předložením návrhu územního plánu Chrudichromy obsahujícího vymezení územní rezervy pro dopravní infrastrukturu nadmístního významu (silnici R 43). Záměry nadmístního významu lze v územním plánu dle platné a účinné právní úpravy vymežit (§ 43 odst. 1 SZ).

Pořizovatel dodržoval zákonnost procesu pořizování v rámci projednání návrhu zadání i návrhu ÚP, a proto není důvod z návrhu ÚP vypustit rezervu pro R 43 i všechny odkazy na ni. Pořizovatel považuje za nutné zmínit, že v rámci celého procesu využívá výhradně

zákonné nástroje územního plánování (územně plánovací podklady ORP Boskovice a územně plánovací podklady Jihomoravského kraje) a platnou politiku územního rozvoje.

Určený zastupitel a starosta obce Chrudichromy Pavel Holub o procesu projednání návrhu územního plánu Chrudichromy průběžně informoval i zastupitelstvo obce Chrudichromy.

V § 54 odst. 2 stavebního zákona je také uvedeno: Zastupitelstvo obce vydá územní plán po ověření, že není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nebo s výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu. Proto také nemůže dojít k uvedení zastupitelstva obce Chrudichromy v omyl.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že obec je povinna ve svém ÚP respektovat PÚR ČR a podklady upřesňující a koordinující územní vymezení záměru (ÚAP, ÚP navazujících obcí, popř. podklady poskytnuté dotčeným orgánem).

PŘÍLOHY

- a) Přehled předpokládaných záborů půdního fondu**
- b) Zastavěné území - pasport**
- c) Ochrana památek**
- d) Ochrana přírody a krajiny**
- e) Potřeba vody, základní údaje kanalizace**
- f) ÚAP SLDB 2011**
- g) ÚAP 2014**
- h) Historický lexikon**
- i) Výpočet hygienického hlukového pásma u silnic**

Příloha a) Přehled předpokládaných záborů půdního fondu

Katastrální území: Chrudichromy 654281

Označení lokality	ZPŮSOB VYUŽITÍ PLOCHY (HLAVNÍ FUNKCE)	Celková plocha (ha)	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)			Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Investice do půdy (ha)	Zábor PUPFL (ha)	Podmínky využití, poznámka
				orná půda	zahradky	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.			
Z1	Plochy bydlení BV Plochy veřejných prostranství PV	0,96	0,29	0,29	-	-	-	0,29	-	-	-	0,05	-	
Z2	Plochy bydlení BV Plochy veřejných prostranství PV	0,33	0,33	0	-	0,33	-	0	-	-	0,33	-	-	
Z3	Plochy bydlení BV	0,35	0,35	0,35	-	-	-	0,35	-	-	-	-	-	
Z4	Plochy bydlení BV	0,14	0,14	0	0,14	-	-	0	-	-	0,14	-	-	
Z5	Plochy bydlení BV Plochy dopravy DS Zeleň přírodní ZP	2,2	2,0	0,45	1,55	-	0,22	1,78	-	-	-	-	-	
Z7	Plochy bydlení BV Plochy veřejných prostranství PV	0,48	0,48	0	0,48	-	-	0	0,30	-	0,18	-	-	<i>II.etapa</i>
Z8	Plochy bydlení BV	0,21	0,21	0,21	-	-	-	0	0,21	-	-	-	-	
Plochy bydlení celkem		4,67	3,8	1,3	2,17	0,33	0,22	2,42	0,51	-	0,65	0,05	-	<i>I.etapa= 4,19 II.etapa=0,48ha</i>
Z9	Plochy občanské vybavenosti OV	0,3	0,24	0,24	-	-	0,05	0,01	-	0,18	-	-	-	
Z10	Plochy smíšené SK	0,62	0,62	0,62	-	-	0,62	-	-	-	-	-	-	
Z11	Plochy zeleně ZR	0,26	0,12	-	-	0,12	-	0,12	-	-	-	-	-	
Z12	Plochy technické vybavenosti TI	0,13	0,13	0,13	-	-	0,13	-	-	-	-	-	-	
Plochy s ostatním způsobem využití (mimo bydlení) celkem		1,26	1,06	0,94	-	0,12	0,75	0,13	-	0,18	-	-	-	

Předpoklad záboru ZPF pro prvky ÚSES celkem 10,15 ha, potřeba ploch pro zakládání interakčních prvků celkem cca 1,55ha

Pozn.:

1) lokality **Z3, Z4, Z5-část, Z7, Z8, Z10-část, Z11-část** byly schváleny jako součást zastavitelných ploch dřívějšího platného územního plánu a jeho změn

b) Zastavěné území - pasport

PASPORT ÚDAJE O ÚZEMÍ

1. Název nebo popis údaje o území

Zastavěné území

2. Vznik údaje o území

a) právní předpis / správní rozhodnutí / jiný

b) ze dne

hranice vymezena zpracovatelem ÚP
--

25.8.2014

c) vymezil

Ing.arch. Ladislav Brožek

3. Územní lokalizace údaje o území

a) název katastrálního/katastrálních území

b) číslo katastrálního/katastrálních území

Chrudichromy

654281

4. Způsob vymezení

a) název dokumentu

b) měřítko

součást grafické části územního plánu	
---------------------------------------	--

výkresy:	
----------	--

1. VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ ÚZEMÍ	1: 5 000
------------------------------------	----------

2. HLAVNÍ VÝKRES	1: 5 000
------------------	----------

b) mapový podklad, nad kterým byl údaj o území zobrazen

účelová katastrální mapa – DKM, předaná pořizovatelem (MěÚ Boskovice aktualizace dle rastrů a vektoru: 06/2011), aktualizace zpracovatelem dle aplikace ČÚZK Nahlížení do katastru k datu 25.8.2014
--

e) souřadnicový systém zobrazení

transformace v S-JTSK

f)

- Formát grafické části - DGN (Microstation95)

c) Ochrana památek

Nemovité památky

Na území obce se nenachází nemovité památky, památková rezervace a další předměty ochrany ve smyslu zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči (ve znění pozdějších předpisů).

OBJEKTY MÍSTNÍHO ZÁJMU OCHRANY:

Jako předmět místního zájmu ochrany jsou vymezeny:

- kříže, boží muka, kapličky a památníky na celém území obce
- urbanistický celek návsi
- významné solitérní stromy na území obce, stromy u křížků a další hodnotná zeleň

U objektů místního zájmu ochrany bude obec v souladu s platnou legislativou vytvářet podmínky pro jejich ochranu, uchování, poznávání a prezentaci a uplatní svůj zájem při projednávání záměrů na jejich změny, přípravě a realizaci stavebních a jiných aktivit, které se jich budou dotýkat.

Objekty místního zájmu ochrany vždy také významné stromy v zastavěném i nezastavěném území obce a stromy, které mají zvláštní funkci, jako jsou stromy vysazené u památníků, božích muk, křížků apod. U těchto dřevin není dovolena v kruhovém pásmu o poloměru desetinásobku průměru kmene měřeného ve výšce 130cm nad zemí žádná, pro tyto stromy škodlivá činnost, jako např. výstavba, terénní úpravy, odvodňování, chemizace.

Válečné hroby dle zákona č. 122/2004 Sb.

Není evidován.

ARCHEOLOGICKÁ NALEZIŠTĚ, ÚZEMÍ ARCHEOLOGICKÉHO ZÁJMU

Celé území obce je obecně nutno považovat za území s archeologickými nálezy. Z toho vyplývá povinnost stavebníků již od doby přípravy stavby oznámit stavební záměr Archeologickému ústavu AV ČR v Brně a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Obdobně se postupuje, má-li se na daném území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů (§ 22, odst.2 zák.č.20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů).

U archeologického nálezu, který nebyl učiněn při provádění archeologických výzkumů, musí být učiněno oznámení Archeologickému ústavu nebo nejbližšímu muzeu buď přímo, nebo prostřednictvím obce, v jejímž územním obvodu k archeologickému nálezu došlo. Oznámení o archeologickém nálezu je povinen učinit nálezce nebo osoba odpovědná za provádění prací, při nichž došlo k archeologickému nálezu, a to nejpozději druhého dne po archeologickém nálezu nebo potom, kdy se o archeologickém nálezu dověděl.

Archeologický nález i naleziště musí být ponechány beze změny až do prohlídky Archeologickým ústavem nebo muzeem, nejméně však po dobu pěti pracovních dnů po učiněném oznámení. Archeologický ústav nebo oprávněná organizace učiní na nalezišti všechna opatření nezbytná pro okamžitou záchranu archeologického nálezu, zejména před jeho poškozením, zničením nebo odcizením.

d) Ochrana přírody a krajiny

Zvláště chráněná území

Nejsou evidována

Přírodní park

Není evidován

Památné stromy

Nejsou evidovány

- NATURA 2000

Nejsou evidovány

- Významné krajinné prvky, ekol. významné segmenty krajiny (EVSK)

VKP Janovy dolů

Nachází se zde další VKP vymezené přímo ze zákona ve smyslu § 3 písm. b) – lesy, ochranné lesní pásy (větrolamy), vodní toky, rybníky, údolní nivy apod. Legislativně ochranu VKP upravuje § 4 odst. 2 výše jmenovaného zákona.

- Vymezené EVSK:

Nejsou evidovány

- Migrační území

Katastrální území obce není vymezeno jako migračně významné území, dálkový migrační koridor územím neprochází.

- Ochrana krajinného rázu

Krajinný ráz je chráněn na základě zák. 114/1992 Sb. Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. K umísťování a povolování staveb, jakož i k jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz je nezbytný (podle odstavce 2, §12 výše uvedeného zákona) souhlas orgánu ochrany přírody.

- ÚSES

Plán místního ÚSES pro k.ú. Chrudichromy byl převzat z platné ÚPD (ing. arch. Naděžda Rozmanová - Atelier JA+NA, 140/, Bukovinka, 1997). Vymezení prvků bylo upřesněno při zpracování ÚP s ohledem na přesnost podkladu katastrální mapy a v návaznosti na platnou nebo rozpracovanou ÚPD sousedících obcí.

OZNAČENÍ A NÁZEV	FUNKČNÍ TYP A BIOGEOGRAFICKÝ VÝZNAM	POZNÁMKA
LBC Janovy dolů	lokální biocentrum	funkční LBC
LBC Dálnice	lokální biocentrum	nefunkční LBC
LBC Zadní díly	lokální biocentrum	nefunkční LBC
LBC Nad Chrudichromy	lokální biocentrum	funkční LBC
RBK017 (RK 1417)	regionální koridor	
RBK010 (RK 1414)	regionální koridor	
LBK1, LBK2, LBK3, LBK4/1, LBK4/2	lokální biokoridory	

e) Potřeba vody, základní údaje kanalizace**Potřeba vody z bilance v řešeném území - výhledový stav 2015
(dle PRVK)**

Počet zásobených obyvatel (2015)	182
Specifická potřeba fakt. vody obyvatelstva	40 l/os/den
Specifická potřeba fakt.vody	40 l/os/den
Specifická potřeba vody vyrobené	47 l/os/den
Průměrná denní potřeba Q_p	8,6 m ³ /den
Max. denní potřeba Q_{dmax}	12,9 m ³ /den

Základní údaje kanalizace (dle PRVK)

POLOŽKA	Jednotky	rok 2015
Počet trvale bydlících obyvatel napojených na kanalizaci a ČOV	obyv.	0
Produkce odpadních vod	m ³ /den	13,22
BSK ₅	kg/den	6,06
NL	kg/den	5,56
CHSK	kg/den	12,12

f) Územně analytické podklady (SLDB) ¹

Sledovaný jev		2001
Kód obce		581534
4	Podíl osob starších 14 let bez vzdělání a s nejvyšším dokončeným základním vzděláním (%)	22,9
5	Podíl osob starších 14 let s dokončeným vysokoškolským vzděláním (%)	4,6
7	Podíl ekonomicky aktivních v priméru (%)	9,3
7	Podíl ekonomicky aktivních v sekundéru (%)	53,6
9	Vyjíždějící do zaměstnání mimo obec ²	68
9	Vyjíždějící do škol mimo obec ²	31
10	Dojíždějící do zaměstnání do obce ²	7
10	Dojíždějící do škol do obce ²	1
12	Podíl neobydlených bytů z celkového počtu bytů (%)	21,5
13	Počet trvale obydlených domů	50
13	Počet trvale obydlených bytů (TOB)	62
13	z toho podle druhu domu	podíl v rodinných domech (%)
		96,8
13	z toho podle doby výstavby	podíl postavených do roku 1945 (%)
		33,9
		podíl postavených mezi roky 1946 - 1990 (%)
		59,7
		podíl postavených mezi roky 1991 - 2001 (%)
		6,5
16	Počet bytů sloužících k rekreaci v neobydlených domech	1
19	Podíl obyvatel v TOB zásobovaných pitnou vodou z vodovodu (%)	97,8
20	Podíl obyvatel v TOB s plynem zavedeným do bytu (%)	53,0
21	Podíl obyvatel v TOB napojených na kanalizaci (%)	10,8
37	Počet obyvatel v trvale obydlených bytech	185
	z toho	zásobovaných pitnou vodou z vodovodu
		181
		s plynem zavedeným do bytu
		98
		napojených na kanalizaci
		20

Poznámky

¹ Údaje odpovídají územní struktuře platné ke dni sčítání lidu, domů a bytů, tedy k 1.3.2001. Ve sloupci Sledovaný jev se uvádí číslo řádku sledovaného jevu podle přílohy 1 části B k Vyhlášce 500/2006Sb.

² vyjíždějící (dojíždějící) denně

g) Územně analytické podklady¹ (2014)

	Sledovaný jev	Nejčerstvější údaj
1	Počet obyvatel	1833
1	Přirozený přírůstek	-14
1	Saldo migrace	14
2	Podíl obyvatel ve věku 0 - 14 let na celkovém počtu obyvatel (%)	14,23
2	Počet obyvatel ve věku 0 - 14 let	263
3	Podíl obyvatel ve věku 65 let a více na celkovém počtu obyvatel (%)	14,23
3	Počet obyvatel ve věku 65 let a více	263
6	Počet částí obce	13
8	Podíl nezaměstnaných osob (%)	10,05
8	Počet uchazečů o zaměstnání - dosažitelní	135
8	Počet uchazečů o zaměstnání	135
8	Počet uchazečů - absolventů	45
8	Počet uchazečů - evidence nad 12 měsíců	75
11	Počet dokončených bytů	14
11	Počet dokončených bytů v rodinných domech	14
17	Počet hromadných ubytovacích zařízení celkem	-6
18	Počet lázeňských léčeben	-3
22	Podíl zemědělské půdy z celkové výměry (%)	79,13
23	Podíl orné půdy ze zemědělské půdy (%)	74,73
24	Podíl trvalých travních porostů ze zemědělské půdy (%)	16,93
27	Podíl zastavěných a ostatních ploch z celkové výměry (%)	16,23
28	Podíl vodních ploch z celkové výměry (%)	1,53
29	Podíl lesů z celkové výměry (%)	3,13
30	Orná půda - rozloha (ha) ²	1583
30	Chmelnice - rozloha (ha) ²	-3
30	Vinice - rozloha (ha) ²	-3
30	Zahrady - rozloha (ha) ²	113
30	Ovocné sady - rozloha (ha) ²	73
30	Trvalé travní porosty - rozloha (ha) ²	363
30	Lesní půda - rozloha (ha) ²	83
30	Vodní plochy - rozloha (ha) ²	43
30	Zastavěné plochy - rozloha (ha) ²	43
30	Ostatní plochy - rozloha (ha) ²	393
30	Zemědělská půda - rozloha (ha) ²	2113
30	Celková výměra (ha) ²	2673
30	Koeficient ekologické stability	0,333
37	Živě narození	34
37	Zemřelí	44
37	Přistěhovalí	114
37	Vystěhovalí	104
37	Průměrný věk	40,33
37	Počet obyvatel ve věku 15 - 64 let	1313

Poznámky

¹ ve sloupci Sledovaný jev se uvádí číslo řádku sledovaného jevu podle přílohy 1 části

B k Vyhlášce 500/2006Sb.

² zdroj ČÚZK

³ období: 31.12.2013

⁴ období: rok 2013

⁵ období: 31.3.2014

⁶ období: 31.12.2012,

typ zveřejnění: Předběžný údaj s předpokládanou korekcí na definitivní údaj

h) Historický lexikon - počet obyvatel a domů podle výsledků sčítání od roku 1869

území: obec Chrudichromy (přepočten na územní strukturu 2010)

Sčítání v roce	Počet obyvatel ¹	Počet domů ²
1869	289	43
1880	334	47
1890	332	47
1900	359	50
1910	341	53
1921	380	58
1930	378	62
1950	282	70
1961	301	71
1970	239	67
1980	211	59
1991	170	69
2001	185	61

Poznámky

1869 - obyvatelstvo přítomné civilní

1880 až 1950 - obyvatelstvo přítomné

1961 až 1991 - obyvatelstvo bydlící (tj. hlášené v obci k trvalému pobytu)

2001 - obyvatelstvo bydlící (osoby s trvalým nebo dlouhodobým pobytem)

1869 až 1950 - celkový počet domů

1961 až 1980 - počet domů trvale obydlených

1991 a 2001 - celkový počet domů

i) Výpočet hygienického hlukového pásma u silnic

Výpočet izofony - hlukové hladiny silnice R /43 v katastru obce Chrudichromy 2030

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem - Praha, 2011

s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobecněná vstupní data nejsou dále uvažovány podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2030	odhad			
NV	2500	P_{NA}	17,06485		
O	12000	PO_{noc}	0,061065	IO_{noc}	742
M	150	PN_{noc}	0,117324	IN_{noc}	293
SV	14650				
v (km/h)	130	100		n_{OAd}	634
				n_{OAn}	124
				n_{NAd}	123
				n_{NAn}	49
L_{OA}	74,1	F_{VOA}	0,001519		
L_{NA}	80,2	F_{VNA}	0,002122		
F_1	65660589	den		F_2	1,03
F_1	20067576	noc		F_3	1
					1-2% sklon
					nivelety
					ACO obrusná
					vrstva
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$				
X	67630406	den		Y	68,20
X	20669603	noc		Y	63,05
výpočet izofony				NV	nákladní vozidla
U pohlťivý t.	H(m) 1,5			O	osobní
U 13,326128				M	motocykly
U 18,118306				SV	suma vozidel
I_{55} dB(A) 54,88	den	d(m)	50	ACO	asfaltový koberec/ obrus
I_{45} dB(A) 44,94	noc	d(m)	94	CB	cementový beton

Výpočet hlukové hladiny silnice III/37418 v průtahu obce Chrudichromy - 2010

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem - Praha, 2011

s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobecněná vstupní data nejsou dále uvažovány podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2010	sčít.místo 6-4100			
NV	199		P_{NA}	9,650824	
O	1838		PO_{noc}	0,062302	IO_{noc} 116 IO_{den} 1747
M	25		PN_{noc}	0,079	IN_{noc} 16 IN_{den} 183
SV	2062				
v (km/h)	50	45			n_{OAd} 97 n_{NAd} 10 n_{OAn} 19 n_{NAn} 3
L_{OA}	74,6		F_{VOA}	0,00075	
L_{NA}	80,7		F_{VNA}	0,00224	
F_1	6615167	den	F_2	1,11	3-4% sklon nivelety
F_1	1255392	noc	F_3	1	ACO obrusná vrstva
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$				
X	7342836	den	Y	58,56	
X	1393485	noc	Y	51,34	
korekce vzdálenosti 15 m					
U	odrazivý t.	H(m) 1,5	d(m) 15	NV	nákladní vozidla
U	2,4			O	osobní
				M	motocykly
				SV	suma vozidel
IdB(A)	56,16	den		ACO	asfaltový koberec/ obrus
IdB(A)	48,94	noc		CB	cementový beton

Výpočet izofony - hlukové hladiny silnice III/37418 v katastru obce Chrudichromy - 2010

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem - Praha, 2011

s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobecněná vstupní data nejsou dále uvažovány
podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2010	sčít.místo 6-4100				
NV	199		P_{NA}	9,650824		
O	1838		PO_{noc}	0,064651	IO_{noc} 120	IO_{den} 1743
M	25		PN_{noc}	0,079	IN_{noc} 16	IN_{den} 183
SV	2062					
v (km/h)	90	75			n_{OAd} 97	n_{NAd} 10
					n_{OAn} 20	n_{NAn} 3
L_{OA}	74,9		F_{vOA}	0,001519		
L_{NA}	81,4		F_{vNA}	0,002122		
F_1	7526886	den	F_2	1,11	3-4% sklon	nivelety
F_1	1700654	noc	F_3	1,1	ACO obrusná	vrstva
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$					
X	9190328	den	Y	59,53		
X	2076499	noc	Y	53,07		
výpočet izofony			NV	nákladní vozidla		
U pohltivý t.		H(m) 1,5	O	osobní		
U 4,896087			M	motocykly		
U 8,130865			SV	suma vozidel		
I_{55} dB(A) 54,64	den	d(m)	16	ACO	asfaltový koberec/ obrus	
I_{45} dB(A) 44,94	noc	d(m)	25	CB	cementový beton	

Výpočet izofony - hlukové hladiny silnice III/37418 v katastru obce Chrudichromy - 2030

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem - Praha, 2011

s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobecněná vstupní data nejsou dále uvažovány podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2030	sčít.místo 6-4100	odhad		
NV	250		P_{NA}	10,48218	
O	2100		PO_{noc}	0,065482	IO_{noc} 140 IO_{den} 1995
M	35		PN_{noc}	0,079	IN_{noc} 20 IN_{den} 230
SV	2385				
v (km/h)	90	75			n_{OAd} 111 n_{NAd} 13 n_{OAn} 23 n_{NAn} 3
L_{OA}	74,4	F_{vOA}	0,001519		
L_{NA}	80,2	F_{vNA}	0,002122		
F_1	7170152	den		F_2 1,11	3-4% sklon nivelety
F_1	1641172	noc		F_3 1	ACO obrusná vrstva
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$				
X	7958869	den		Y 58,91	
X	1821701	noc		Y 52,50	
výpočet izofony				NV	nákladní vozidla
U pohltivý t.		H(m) 1,5		O	osobní
U 3,962367				M	motocykly
U 7,516634				SV	suma vozidel
I_{55} dB(A) 54,95	den	d(m)	14	ACO	asfaltový koberec/ obrus
I_{45} dB(A) 44,99	noc	d(m)	23	CB	cementový beton

III. P o u č e n í

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky (§ 173 odst. 1 správního řádu), tj dne 23.9. 2016.
Proti územnímu plánu Chrudichromy vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 správního řádu).

Martin Sychra
místostarosta obce

Pavel Holub
starosta obce

razítko obce